

## ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата архитектуры Водяного Андрея Михайловича на диссертацию Анисимова Андрея Владимировича по теме: «Архитектурно-планировочная организация комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых (на примере городов Донбасса)», представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности»

Актуальность представленного на защиту диссертационного исследования не вызывает сомнений и является отражением уникальной ситуации, сложившейся в угледобывающих и промышленных районах Донбасса. Концентрация в этом регионе вредных производств, влияние на протяжении долгого времени негативных социально-экономических и, в последние годы, военно-политических факторов, привели к существенному увеличению доли инвалидов в составе населения, в том числе – слабовидящих и слепых. Принятая в советской практике, специфическая система расселения, организации труда и обслуживания этой категории граждан, под влиянием перечисленных факторов пришла в упадок, что в современных условиях Донбасса сделало инвалидов по зрению одной из наиболее незащищённых групп населения. Во введении и первой главе диссертации автор убедительно доказывает необходимость модернизации существующей, а в отдельных позициях – создания новой системы социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых с созданием новых типов учреждений и существенным изменением их сети.

Диссертационная работа Анисимова А.В. является целостным и самостоятельным научным исследованием, имеющим неоспоримую новизну.

Автор подробно изучил актуальные вопросы теории и практики организации сети и отдельных объектов обслуживания слепых, использовал обширный перечень российских и зарубежных источников и научных работ по заявленной и смежной тематике, проанализировал современное состояние, региональные особенности формирования отрасли, что сделало выводы и рекомендации работы достоверными.

Достаточно широкая эрудиция диссертанта в ряде смежных областей – медицине, психологии, истории, экономике, профессиональной реабилитации и других сферах научного знания, позволила сформулировать концептуальные подходы к разработке функционально-планировочной структуры объектов обслуживания незрячих.

Импонирует прагматическая точка зрения диссертанта на реальную экономическую обстановку в Донбассе и процессы, определяющие политику в отношении развития социально-бытовой сферы и её архитектурно-средовой составляющей. С учетом этих реалий, сообразно целям и задачам работы, сформулирована общая концепция интеграции системы обслуживания специфической группы населения инвалидов (включая слепых) в систему общественного обслуживания и намечены этапы её достижения, начиная с приспособления под существующую систему, восстановления и модернизации отдельных объектов, и формирование в будущие периоды новой системы, оптимально соответствующей современным представлениям о гуманном обустройстве жилой и общественной среды для инвалидов и равнодоступности к её благам всех категорий населения.

В работе достаточно явно показаны противоречия современного этапа в организации сети и отдельных объектов попечения слепых. С учётом этого, автор продемонстрировал перспективы преодоления этих противоречий уже существующими методами обустройства среды и наметил направления практического применения и потенциального развития предложенных и разработанных научных концепций, апробированных им в проектной практике (параграфы 4.1, 4.2, 4.5 диссертации).

К сожалению, к представленной на оппонирование диссертации есть несколько замечаний.

К недостаткам в порядке изложения можно отнести логически неоправданное разделение материала о существующей типологии объектов рассмотрения и опыта их проектирования, соответственно, в тексте 1-го и 3-го разделов, что нарушает цельность анализа и восприятие выводов.

Упомянутый во введении, в перечне методов исследования социологический опрос (стр.16), не нашёл отражения в тексте диссертации ни

в отношении способов его проведения, ни характеристик выборки и перечня вопросов, ни, что существенно, его результатов.

Отмечена некорректность формулировки и неточность расчёта в указании процента людей с полным отсутствием зрения по отношению к количеству проживающих в доме (третий сверху абзац на стр.22 и второй раздел таблицы (рисунок 1.1.2)). Кроме того, приводимый пример для отдельного дома в одном ряду с данными ВОЗ и Донецкого региона, не является репрезентативным.

В формуле (стр.152) и табл. 4.1.1., используется коэффициент мобильности инвалидов ( $K1=0,6$ ) без обоснования и ссылок на источник (стр.151). В тексте к формуле и таблице также отсутствует обоснование числовых значений коэффициента «иерархической значимости объекта обслуживания...» ( $K2$ ) и их табличных различий. Кроме того, в работе не обоснована прямая связь временной характеристики (утверждение на стр.151 о том, что «инвалид 1-й группы перемещается в пространстве в среднем в 0,6 раза медленнее рядового гражданина») с необходимостью сокращения величины пространственной – радиуса доступности, поскольку время на перемещение к объекту обслуживания является лишь одним из критериев его доступности и допускает вариации.

Представляется сомнительным предложение автора устранить 4-ю ступень обслуживания в пригородной зоне, а её компенсацию осуществить за счёт внедрения мест кратковременного отдыха в структуре квартальной застройки (стр.152). То же, – в отношении перенесения объектов эпизодического пользования в зону доступности периодических (стр.152). Вероятно, нужно говорить не об изменении существующих градостроительных регламентов, а о включении соответствующих видов услуг в перечень доступных в составе специализированных и общедоступных учреждений, приближенных к местам проживания незрячих.

Также в тексте и иллюстрациях содержатся не влияющие на их понимание стилистические неточности, незначительные опечатки, отсутствуют знаки препинания, что хочется оправдать большим объёмом изложенного материала.

Вместе с тем, указанные замечания не оказывают существенного влияния на теоретические и прикладные результаты и не снижают общей оценки диссертационной работы.

В целом, структура и логика изложения материала в диссертационном исследовании достаточно обоснованы. Поставленные автором цели и задачи исследования, достигнуты. Работа написана логично, ясным и строгим научным языком. Оформление работы не вызывает особых замечаний. Положительной стороной диссертации является применённая автором комплексная методика исследования, внятно сформулированные предложения и рекомендации по решению выявленных проблем.

Диссертация представляет интерес не только для научного сообщества, но и, в большой степени, для практической деятельности разных уровней специалистов в области организации системы социально-бытового обслуживания слепых, от социальных работников и архитекторов-проектировщиков до работников административных и представительских органов. Среди выводов диссертанта наиболее значимыми представляются научно-практические рекомендации и предложения по устройству комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых в городах Донецкого региона, основанные на представлении о градостроительной организации комплексов социально-бытового обслуживания с учетом особенностей форм расселения слепых, составе и функциональной взаимосвязи элементов комплексов социально-бытового обслуживания, которые в полной мере соответствуют целям и задачам работы.

Представленная к защите диссертация и автореферат Анисимова Андрея Владимировича на тему «Архитектурно-планировочная организация комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых (на примере городов Донбасса)» представляют теоретическую и практическую ценность, а автор показал себя способным и профессионально состоявшимся научным исследователем. Диссертационная работа носит теоретический и прикладной характер, является оригинальным и самостоятельным исследованием.



В целом, представленная диссертация и автореферат полностью соответствуют требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Анисимов Андрей Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности».

Кандидат архитектуры (05.23.21 (18.00.02) «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности»), доцент, профессор кафедры Архитектурного и средового проектирования Академии архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Андрей Михайлович Водяной

02 декабря 2019 года

Я, Водяной Андрей Михайлович, настоящим даю согласие на автоматизированную обработку персональных данных с указанием фамилии, имени, отчества.

Подпись профессора кафедры архитектурного и средового проектирования, кандидата архитектуры, Водяного Андрея Михайловича, **заверяю:**

Главный учёный секретарь Учёного совета  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»



О.С. Мирошниченко

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»  
344006, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42  
344080, РФ, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 39  
телефон: (863)240-21-78, факс: (863)240-31-81  
e-mail: aai@sfedu.ru