



ПРОГНОЗУВАННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ: МАКРОЕКОНОМІЧНИЙ ТА РЕГІОНАЛЬНИЙ АСПЕКТИ

Н. О. Тарханова, С. В. Зуєв, І. О. Мазуріна

*Донбаська національна академія будівництва і архітектури
вул. Державіна, 2, м. Макіївка, 86123, Україна.*

Отримана 1 листопада 2005; прийнята 20 березня 2006

Анотація. У статті аналізується практика прогнозування соціально-економічного розвитку в Україні, виявлені причини недостатньої точності та достовірності прогнозів і відсутності їх позитивного впливу на економічну політику. Надані рекомендації щодо вдосконалення методики та методології прогнозування.

Ключові слова: прогнозування, методика прогнозування, методологія прогнозування, економічна база економіки міста, творча людина

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

Н. А. Тарханова, С. В. Зуев, И. А. Мазурин

*Донбасская национальная академия строительства и архитектуры
ул. Державина, 2, г. Макеевка, 86123, Украина.*

Получена 1 ноября 2005, принята 20 марта 2006

Аннотация. В статье анализируется практика прогнозирования социально-экономического развития в Украине, выявлены причины недостаточной точности и достоверности прогнозов и отсутствия их положительного влияния на экономическую политику. Даны рекомендации по совершенствованию методики и методологии прогнозирования.

Ключевые слова: прогнозирование, методика прогнозирования, методология прогнозирования, экономическая база экономики города, творческий человек.

SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT PROGNOSTICATION: MACROECONOMICAL AND REGIONAL ASPECTS

N. A. Tarkhanova, S. V. Zuyev, I. A. Mazurina

*Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture
Derzhavin Str., 2, Makiyivka, 86123, Ukraine.*

Received November 1, 2005; accepted March 20, 2006

Abstract. The practice of prognosticating the social and economic development in Ukraine has been analyzed, the reasons for insufficiency of the forecasts accuracy and reliability and the absence of their positive influence on the economic policy have been determined in the paper. The recommendations on the prognostication method and methodology improvement have been given.

Key words: prognostication, prognostication method, prognostication methodology, economic base of city economy, creative person.

Главной отличительной чертой современной экономической системы стало активное воздействие государства на развитие национальной экономики. Сегодня нерегулируемого государством рынка по существу в мире нет. Важнейшим рычагом государственного регулирования является прогнозирование. Необходимость прогнозирования вызывается тем, что будущее неопределённо и эффект многих решений, которые принимаются сейчас, в течение определённого времени, не чувствуется. Поэтому точное предвидение будущего повышает эффективность процесса принятия решений. Прогноз — это поиск реалистического и экономически оправданного решения. Прогнозирование выявляет процессы, которые следует учитывать в будущем периоде, и позволяет обосновать меры относительно активного влияния на них.

Проблемы будущего всегда занимали умы политиков, философов, экономистов. Заглядывая вперёд, они рисовали различные картины мироустройства. Одной из первых международных организаций, которая занялась данными проблемами, был "Римский клуб". Главная его задача — создание проектов будущего мирового развития. В их разработке принимали участие представители научно-технической интеллигенции, учёные различных специальностей. "Римский клуб" при-

влёк внимание общественности к общемировым проблемам, и в этом положительная сторона его деятельности.

Составление глобальных проектов и прогнозов будущего началось в последней трети XX века, когда возникли глобальные проблемы, которые приняли характер "структурных кризисов" (энергетического, сырьевого, продовольственного и др.). Кибернетики, располагая мощной вычислительной техникой, пытались рассчитать параметры будущего с помощью ЭВМ. В компьютерных моделях мир рассматривался в разных аспектах: экономическом, демографическом, ресурсном, экологическом и др., которые составляли единую систему.

Первый доклад "Римскому клубу" — "Пределы роста" был составлен большой группой учёных под руководством американского кибернетика проф. Д. Медоуза, который предсказывал неизбежность всемирных катастроф, которые наступят, по его расчётам, в начале XXI века. Эти катастрофы явятся результатом заражения окружающей среды, истощения природных ресурсов, последствий демографического взрыва. По сравнению с таким будущим, утверждал автор проекта, качество жизни последней трети XX века будет гораздо выше, чем в первой четверти XXI века и, возможно, конец XX века будет признан впоследствии "золотым".

Чтобы предотвратить надвигающиеся события, автор проекта предлагал сконструированную им модель "глобального равновесия", по которой необходимо затормозить прирост населения Земли. В качестве средства для предотвращения будущих катастроф предлагалась идея "нулевого прироста": не должно быть роста ни экономики, ни населения. "Идея нулевого прироста" вызвала резкие возражения в научных кругах и среди общественности многих стран.

Авторы другого проекта будущего американский кибернетик проф. М. Месарович и учёный из ФРГ Э. Пестель предложили идею "органического дифференцированного роста". Они считали, что глобальное межгосударственное регулирование экономического роста в отдельных странах позволит создать гармоничную систему государств.

Группа экспертов ООН во главе с известным учёным-экономистом В. Леонтьевым утверждали в проекте "Будущее мировой экономики", что "рост населения не экспоненциальный процесс", что темпы прироста населения будут падать, и стабильный уровень численности населения Земли будет достигнут к 2025 году. Это будет связано с относительно высоким уровнем экономического развития.

Американский учёный Г. Кан и его соавторы, напротив, считали, что человечество будет интенсивно развиваться, что на Земле достаточно пространства и ресурсов для того, чтобы на ней могли жить от 15 до 30 млрд. чел. Для безбедной жизни такого числа людей следует развивать науку и совершенствовать технику и технологию. По мнению Кана, осуществить это возможно в постиндустриальном обществе, переход к которому произойдёт на Земле с 2026 года по 2175 годы. По мнению Кана и его сторонников, постиндустриальная экономика, складывающаяся в конце XX и в начале XXI века, вызовет соответствующие изменения в общественных институтах и культуре человечества. Г. Кан различал 4 сферы экономической активности: первичную, вторичную, третичную и четвертичную. Первичная включает сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство, горнодобывающую промышленность. Вторичная — обрабатывающую промышленность и строительство. Третичная сфера — услуги,

транспорт, финансы, управление, систему образования.

В XXI в., утверждают они, совершится переход к четвертичной сфере, в связи с чем сформируется "постиндустриальное общество". К этой сфере относятся следующие области человеческой деятельности: 1) ритуальная и эстетическая; 2) создание новых традиций, обычаев и запретов; 3) развитие искусства для искусства; 4) туризм, игры, различные обряды; 5) праздный, эпикурейский и аристократический стили жизни, при которых люди будут наслаждаться, ничего не делая; 6) дискуссии, дебаты, обсуждения и т. д.

Г. Кан и его соавторы стояли на позициях технологического оптимизма. Важнейшие ресурсы, по мнению Кана, — это капитал, технология и образованные люди. Технология и наука, по их мнению, могут разрешить все возникающие на Земле проблемы. Новая технология в сочетании с открытиями увеличит возможности в решении общемировых глобальных проблем. Авторы возлагали большие надежды на производство искусственного продовольствия. Что касается экологической проблемы, то, по их мнению, экологическая система имеет способность самоисцеляться. Таким образом, авторы этих и других проектов, в целом, давали относительно оптимистический прогноз будущего, что не подтверждается на практике. Это связано с тем, что в мире не разработаны в достаточной степени методология и методика экономических прогнозов. Прежде всего, это касается прогнозов социально-экономического развития.

В трудах отечественных экономистов вопросам прогнозирования социально-экономического развития уделялось недостаточно внимания, в результате чего, отказ от централизованного директивного управления народным хозяйством привёл к необоснованному принижению роли прогнозирования в экономической политике. Ретроспективный анализ годовых прогнозов социально-экономического развития Украины свидетельствует об их весьма низкой достоверности и отсутствии положительного влияния на проводившуюся экономическую политику. В практике прогнозирования отсутствует реальный анализ альтернатив экономической политики. В результате управляемость социально-экономическим развитием как на

уровне государства, так и на уровне городов и регионов была потеряна.

Можно выделить две группы причин деградации технологии экономического прогнозирования в Украине: концептуальные и методические. Концептуальные причины состоят в последовательном демонтаже институтов государственного регулирования экономики. В основе государственного регулирования экономики лежит неоклассическая модель, согласно которой самоорганизация рыночных процессов не нуждается в направляющей роли государственного регулирования, что, естественно, лишает прогнозирование социально-экономического развития страны в целом, а также городов и регионов реального смысла. Методические причины обусловлены отсутствием в экономической политике системы целеполагания, сводящими роль прогноза к расчету технических параметров для подготовки бюджета на основе экстраполяции сложившихся тенденций.

Нынешняя постановка цели правительством Украины о повышении уровня жизни населения на основе экономического роста резко поднимает уровень требований к качеству экономического прогнозирования, которое должно обеспечивать выявление возможностей этого роста и оптимизацию системы мер экономической политики, призванной задействовать всю совокупность прогрессивных мирового класса технологий (производственных, организационных и институциональных).

Методика экономического прогнозирования должна, во-первых, определяться содержательными представлениями о траектории экономического развития, во-вторых, использовать адекватную технику моделирования ожидаемых последствий применения тех или иных инструментов экономической политики. Важная составляющая прогнозов — анализ возможностей и ограничений социально-экономического развития: научно-технических, структурных, социальных и др. Разнообразие сочетаний целей, возможностей, ограничений и инструментов экономической политики обуславливает альтернативность прогнозов.

Несмотря на очевидность этих методических требований, разработка экономических прогнозов до сих пор, как уже отмечалось, ведется на основе простой экстраполяции сло-

жившихся тенденций, при которой игнорируются как новые возможности развития экономики, так и новые ограничения, возникающие по мере исчерпания потенциала роста сложившейся технологической структуры производительных сил.

Методы прогнозирования экономического роста, нередко применяемые на практике при разработке прогнозов развития городов и регионов, основаны на анализе экономической базы экономики города (региона) и расчете мультипликатора и коэффициента локализации.

Альтернативой анализу экономической базы является исследование по методу "затраты-результаты". В отличие от анализа экономической базы исследование по методу "затраты-результаты" позволяет получить полный отчет об операциях между фирмами и домохозяйствами в экономике. У данного подхода два преимущества по сравнению с анализом экономической базы. Во-первых, здесь не делается допущение о том, что у каждой отрасли отдельный мультипликатор. Во-вторых, вместо использования метода на основе коэффициента локализации для весьма примерного расчета объёма экспорта данный метод позволяет непосредственно измерять объём экспорта.

Анализ экономической базы представляет собой простой и дешёвый метод прогнозирования. Анализ по методу "затраты-результаты" является более сложным методом прогнозирования. Однако при использовании этих двух методов приходится сталкиваться с двумя техническими проблемами. Во-первых, мультипликаторы дохода и занятости

принимаются постоянными независимо от размера города. Во-вторых, уровень заработной платы в городе считается неизменным независимо от размера города. Кроме того, эти методы отличаются низкой достоверностью по трём причинам. Первая состоит в том, что при их использовании предполагается возможность роста города исключительно за счёт увеличения экспорта. Вторая причина состоит в предположении, что единственный способ повысить совокупную занятость - это увеличить спрос на рабочую силу. Третья причина заключается в предположении, что судьба города находится в руках нерезидентов.

Фундаментальними особенностями економічного розвитку, як об'єкта прогнозування, являються нелінійність, нерівномірність, неопределенність, альтернативність. Вони детермінуються ключовою роллю науко-технічного прогреса в забезпеченні сучасного економічного зростання.

Понимання і конструктивне використання закономірностей сучасного економічного розвитку і визначених ними глобальних тенденцій повинно стати необхідним елементом методології формування економічної політики і економічного прогнозування в нашій країні.

Ефективна політика економічного зростання вимагає залучення альтернативної методології прогнозування, орієнтованої на пошук нових можливостей національного розвитку на основі активізації існуючих і створення нових конкурентних переваг української економіки. Розробку прогнозу цілеспрямовано виконувати в чотири етапи.

На першому етапі цілеспрямовано виконувати аналіз існуючих можливостей забезпечення високих темпів зростання на основі впровадження нових технологій, покращення організації виробництва і підвищення ефективності використання існуючих ресурсів. Світовий досвід успішних структурних змін в економіці доводить, що ключовим аспектом політики економічного зростання — підтримка потенційно конкурентоспроможних сфер національної економіки, які можуть бути носіями економічного зростання в масштабах світового ринку. Сучасна економічна наука, опираючись на цивілізаційний підхід, виходить з того, що визначальним фактором розвитку економіки і суспільства в цілому є технологічний спосіб виробництва, тому роль інвестицій повинна вимірюватися тим, наскільки вони відповідають потребам зростання технологічного рівня виробництва, ефективності економіки. В Україні підприємства третього, далеко не передового, технологічного укладу виробляють 58% загального обсягу продукції промисловості, а їх частка в інвестиціях становить 75%. І навпаки, підприємства четвертого більш високотехнологічного укладу виробляють 38%

продукції, а їх частка в інвестиціях — 20%. Виходить, що існуюча структура інвестицій не тільки не сприяє прогресивним змінам, а навпаки, погіршує структуру економіки. Вона забезпечує переважаючі умови для розвитку підприємств більш низького, третього, технологічного укладу і обмежує розвиток підприємств більш високого, четвертого, технологічного укладу. Якщо виділити з загального обсягу інвестицій ту частину, яка безпосередньо спрямована на вдосконалення техніки і технологій виробництва, то вираховується ще гірша ситуація. Вже на частку підприємств третього технологічного укладу припадає 83% капіталовкладень, а четвертого — тільки 10%. Повністю зрозуміло, що оскільки третій технологічний уклад у нас є домінуючим, а це — виробництво будівельних матеріалів, чорна металургія, суднобудування, металобробота, легка, деревооброблювальна, целюлозно-бумажна промисловість, то єсть надзвичайно важливі галузі, без яких не може жити країна, — то немає ніякого сумніву, що вони повинні забезпечуватися інвестиціями для свого розвитку і вдосконалення. Але в той же час структура інвестицій повинна бути такою, щоб забезпечити швидкий розвиток підприємств і галузей вищих технологічних укладів. Цьому повинні сприяти техніко-технологічний розвиток підприємств третього укладу, підвищення їх ефективності, що дозволило б їм забезпечити власні потреби для розширення виробництва і їх участь в пріоритетному інвестуванні і економічному зростанні підприємств вищих технологічних укладів.

Зменшення інвестицій призвело до негативних процесів і в інноваційній діяльності. Частка підприємств, зайнятих інноваційною діяльністю, в їх загальному числі також має тенденцію до зниження. Якщо в 1999 г. кількість промислових підприємств, впровадивших нові технологічні процеси, становило 27%, а в 2000 г. — навіть 27,9%, то в даний час їх частка знизилася до 23,5%, в тому числі підприємств, впровадивших малопродуктивні, ресурсозберігаючі і безотходні технології, зменшилася з 11,8% в 1999 г. до 10% в даний час.

Сократилось количество предприятий, осваивавших производство новых видов продукции, в том числе и товаров народного потребления. Следует отметить, что количество предприятий, осуществлявших комплексную механизацию и автоматизацию, повысилось с 12,1% в 1999 г. до 13,9% в настоящее время. В машиностроении — источнике обновления техники и технологии, которое должно было бы быть лидером инновационного процесса, — удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, снизился. В 1999 г. этот показатель составлял 27,2%, что для такой отрасли мало, но и он снизился в 2003 г. до 22,2%.

Ситуация обостряется наличием диспропорций между накоплением и потреблением, которые особенно проявляются в сравнении с развитыми странами. В странах Юго-Восточной Азии, которые развиваются высокими темпами, валовые накопления основного капитала составляют свыше 30 и даже 35% ВВП. У нас же валовое накопление основного капитала (в % к ВВП) имеет следующую динамику: в 1998 г. — 19,6; 1999 г. — 19,3; 2000 г. — 19,7; 2001 г. — 9,7; 2002 г. — 20,2.

Противоречия обостряются и тем, что при сравнительно невысоком уровне накопления в нашей стране сохраняются довольно высокие объемы государственного потребления. Анализ показывает, что в развитых странах при высокой норме накопления государственное потребление, как правило, не превышает 20-25% ВВП. У нас же доходы государственного бюджета, пенсионного фонда и фондов государственного социального страхования в 2003 г. составляли около 40%, причем тенденция к их росту очевидна. Большое государственное потребление, в свою очередь, неизбежно обуславливает уменьшение объемов государственных инвестиций. В развитых странах государственные инвестиции поддерживаются на уровне 3%. Мы же вынуждены сводить государственные инвестиции к минимуму — до 1% ВВП.

Задача прогноза на рассматриваемом этапе — детальное изучение имеющихся возможностей повышения экономической активности на перспективных направлениях роста. Принципиальное значение при этом имеют, во-первых, выявление базисных нововведений нового технологического уклада, внедрение которых откроет перспективы его развития и формирования на этой

основе передовых производственно-технологических систем.

Во-вторых, учет реального состояния и потенциала более эффективного использования производительных сил, обоснование оптимальных форм организации новых и модернизации действующих производственно-технологических комплексов. Техника прогнозирования на этой стадии включает хорошо известные методы технологического прогнозирования, модели диффузии технологий, методы экспертных оценок, межстрановые сопоставления по основным направлениям научно-технического прогресса.

На втором этапе целесообразно осуществить анализ имеющихся ограничений и угроз социально-экономическому развитию страны. Конкретнее говоря, задача прогнозирования на данном этапе — максимально точное выявление ограничений, сдерживающих социально-экономическое развитие страны, а также своевременная диагностика угроз их появления и превращения в тенденции разрушения научно-производственного потенциала.

Что касается техники прогнозирования, то именно на этой его стадии возможно и уместно использование традиционных методов экстраполяции сложившихся тенденций.

Кроме того, здесь, целесообразно использование балансовых и эконометрических методов.

На третьем этапе целесообразно осуществить постановку задач экономической политики для реализации вскрытых возможностей и устранения выявленных ограничений развития. Исходя из результатов вышеописанных первых двух этапов прогнозирования, эта постановка должна параллельно осуществляться в четырех плоскостях: технологической, институциональной, организационной и макроэкономической. Предназначение этой стадии прогнозирования — выявление альтернатив социально-экономического развития страны и формирование основных сценариев экономической политики, подлежащих дальнейшей проработке. До последнего времени задачи экономической политики связывались с формальным осуществлением реформы и выражались в показателях приватизации, либерализации, стабилизации и других инструментальных параметрах. В этой связи не возникало альтерна-

тивності, прогноз строился на основе экстраполяции сложившихся тенденций и носил инерционный характер. Нынешняя официальная постановка цели повышения уровня жизни населения на основе экономического роста актуализирует проблему альтернативности применительно ко всем областям экономической политики, что должно учитываться в методологии макропрогнозирования.

На четвёртом этапе осуществляется разработка конкретных мер, необходимых для решения поставленных задач экономической политики. Важным условием научной обоснованности прогнозов является правильное понимание закономерностей общественно экономического развития. На современном этапе это требование приняло такую форму, как соотношение индустриального и постиндустриального типов развития. Дело в том, что произошел переход развитых стран в новую, высшую, пост-индустриальную стадию цивилизационного прогресса, которая коренным образом отличается от индустриальной. Если раньше господствовало материальное производство, то в настоящее время — сфера услуг, то есть нематериальное производство. Однако это не означает, что материальное производство исчезло. Оно продолжает существовать, но благодаря высокому научно-техническому уровню производства и производительности труда функционирование такого мощного промышленного потенциала, как, например, американский, обеспечивают всего лишь 10% занятых. В сельском хозяйстве занято 2,5% работающих, и они кормят не только Америку, но и другие страны мира. Именно это привело к тому, что почти 80% занятых приходится на сферу услуг, то есть науку, образование, здравоохранение, культуру — отрасли, которые обеспечивают всестороннее развитие человека.

Веками люди использовали следующие факторы производства: землю, капитал и труд. В новом обществе на первое место выходит качественно новый ресурс - информация и знания. Если земля, капитал и труд имеют, хоть и в разной степени, но ограниченный характер, то информация и знания неограниченны. Материальные блага в процессе потребления, хотя также по-разному, но исчезают, перестают существовать. А информация и знания в этом

процессе еще больше распространяются. Человек, передающий знания, сам их не утрачивает, знания становятся достоянием многих людей. Превращение знаний и информации в главный производственный ресурс обусловило появление таких новых понятий, как интеллектуальный продукт, интеллектуальный труд, интеллектуальная собственность, интеллектуальный капитал. Все это коренным образом изменяет положение человека в обществе. Если в индустриальной экономике человеку противостоит огромная масса средств производства, которые, будучи частной собственностью, используются как средство эксплуатации людей, то с появлением интеллектуального, человеческого капитала в человеке органически сочетаются и его труд, и его капитал, то есть знания и опыт. Это означает, что если раньше для улучшения жизни людей осуществлялись революции, проводились те или иные реформы, то в настоящее время человечество вступило в такую стадию, когда именно развитие человека, подъем его материального, культурного и духовного уровня определяют развитие общества.

Для нового общества характерен подрыв рыночных отношений, прежде всего их основного закона — закона стоимости, эквивалентных отношений. Господство сферы услуг означает, что наиболее распространенным продуктом труда являются услуги, создаваемые, как правило, интеллектуальным, часто творческим трудом, расходы которых определить сложно, а то и вовсе невозможно. Экономическая наука давно пришла к выводу о том, что в будущем обществе с утверждением творческого характера труда товарное хозяйство будет подорвано. Следовательно, краткое рассмотрение основных черт новой экономики показывает, что индустриальная экономика и постиндустриальная отличаются коренным образом, характеризуются противоположными чертами: материальное — нематериальное производство; земля, капитал и труд — информация и знания; труд, базирующийся на материальном интересе, — творческий труд как внутренняя потребность; рыночная экономика — подрыв ее. А если учесть, что Украина остается на индустриальной стадии, к тому же глубокий и продолжительный кризис отбросил ее назад, то различие между индустриальным и

постиндустриальным развитием станет еще более глубоким.

Чтобы перейти к господству сферы услуг нужно технико-технологически перевооружить экономику, достичь такого уровня производительности труда, чтобы примерно только третья часть занятых обеспечивала такой уровень материального производства, который бы полностью удовлетворял потребности общества в материальных благах.

Важным и неограниченным направлением использования постиндустриальных процессов является развитие человека, накопление человеческого капитала как решающего фактора развития экономики и общества в целом. Новое общество коренным образом изменяет положение человека в обществе, обеспечивает повыше-

ние образовательного, профессионального и культурного уровня, всестороннее его развитие, перерастание человека экономического в человека творческого, утверждение творческой деятельности человека. Человек становится не только целью и мерилom общественного развития, но и главным, определяющим фактором развития экономики и общества.

Литература

1. Зонадворов В.С. Экономика города. - М.: Академкнига, 2003.
2. Социально-экономическое развитие городов промышленного района. Монография. - НАН Украины, ИЭПИ // В.Н. Амитан, В.В. Финагин, А.А. Лукьянченко, Донецк.: ТОВ "Юго-восток, Лтд", - 2002 г.

Тарханова Ніна Олексіївна — кандидат економічних наук, доцент кафедри економічної теорії і права Донбаської національної академії будівництва і архітектури.

Мазуріна Інна Олексіївна — асистент кафедри економічної теорії і права Донбаської національної академії будівництва і архітектури.

Зуев Сергій Вікторович — студент ІЕМПБ Донбаської національної академії будівництва і архітектури.

Тарханова Нина Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и права Донбасской национальной академии строительства и архитектуры.

Мазуріна Інна Алексеевна — ассистент кафедры экономической теории и права Донбасской национальной академии строительства и архитектуры.

Зуев Сергей Викторович — студент ИЭМПБ Донбасской национальной академии строительства и архитектуры.

Tarkhanova Nina Alekseevna — candidate of economic science, senior lecturer of department economic theory and law of the Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture.

Mazurina Inna Alekseevna — assistant of department economic theory and law of the Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture.

Zuyev Sergey Viktorovich — student of IEMMB in the Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture