



АНАЛІЗ СУЧАСНИХ КОНЦЕПТУАЛЬНИХ ПІДХОДІВ ДО ТРАНСАКЦІЙНИХ ВИТРАТ

Н. А. Рубек

*Донбаська національна академія будівництва і архітектури,
вул. Державіна 2, 86123, м. Макіївка, Україна.*

E-mail: admin_etip@mail.ru

Отримана 18 травня 2007; прийнята 18 травня 2007

Анотація. Ряд проблем, що породжуються ринковими перетвореннями в українській економіці, сьогодні можна вирішити, ґрунтуючись на положеннях сучасної теорії. Одним зі значимих напрямів сучасної економічної теорії автор виділяє інституціоналізм, оскільки саме в рамках даного напрямку було розроблено понятійний апарат, що дозволяє відобразити сутність трансформаційних процесів. В статті досліджена велика кількість методологічних підходів до визначення трансакційних витрат з точки зору інституціональної теорії. На думку автора, найбільший внесок у розвиток теорії трансакційних витрат внесли такі наукові школи, як трансакційна економіка, економічна теорія прав власності, контрактний підхід. В роботі зроблено висновок про те, що в серед учених немає єдиної думки щодо сутності поняття трансакційних витрат, однак їх погляди згодом зазнають зміни.

Ключові слова: трансакція, трансакційні витрати, теорема Коуза, теорія угод, теорія суспільного вибору.

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ТРАНСАКЦИОННЫМ ИЗДЕРЖКАМ

Н. А. Рубек

*Донбасская национальная академия строительства и архитектуры
ул. Державина 2, 86123, г. Макеевка, Украина*

E-mail: admin_etip@mail.ru

Получена 15 мая 2007; принята 18 мая 2007

Аннотация. Ряд проблем, порожденных рыночными преобразованиями в украинской экономики, сегодня можно решить, основываясь на положениях современной теории. Одним из значимых направлений современной экономической теории автор выделяет институционализм, поскольку именно в рамках данного направления был разработан понятийный аппарат, позволяющий отобразить сущность трансформационных процессов. В статье исследовано большое количество методологических подходов к определению трансакционных издержек с точки зрения институциональной теории. По мнению автора, наибольший вклад в развитие теории трансакционных издержек внесли такие научные школы, как трансакционная экономика, экономическая теория прав собственности, контрактный подход. Автор приходит к выводу о том, что в среде ученых нет единого мнения относительно сущности понятия трансакционных издержек, однако их взгляды со временем претерпевают изменения.

Ключевые слова: институционализм, трансакция, трансакционные издержки, теорема Коуза, теория соглашений, теория общественного выбора

ANALYSIS OF MODERN CONCEPTUAL APPROACHES TO THE TRANSACTION COSTS

N. A. Rubek

*The Donbass National Academy of Civil Engineering and Architecture,
2, Derzavin str., 86123, Makeyevka, Ukraine
E-mail: admin_etip@mail.ru*

Received May 15, 2007; accepted May 18, 2007

Abstract. Today, a number of problems caused by market transformations in the Ukrainian economy can be solved having the modern theory as the basis. The author thinks that one of the significant directions of the modern economic theory is institutionalism because just within within this direction there was developed a conceptual device that allows reflecting the essence of the transformation processes. There has been studied a lot of methodological approaches to define transaction costs from the point of view of the institutional theory. The author thinks that the major contribution to the development of the transaction cost theory has been made by such scientific schools as the transaction economy, the economic theory of the property rights, the contract approach. The author comes to the conclusion that among the scientists there is no common opinion concerning the essence of the concept of transaction costs; however in time their viewpoints undergo changes.

Keywords: institutionalism, transaction, transaction costs, the Coase theorem, theory of agreements, theory of a public choice.

Постановка проблемы

Системная социально-рыночная трансформация украинской экономики и ее последствия породили широкий круг проблем, практическое разрешение которых возможно лишь на основе разработки теории переходной экономики с учетом новейших концептуальных изменений в мировой экономической науке. Наиболее влиятельным и перспективным направлением современной экономической теории является институционализм. Именно ему принадлежат принципиальные открытия в области основных экономических категорий и аналитического инструментария, позволяющих адекватно отобразить содержание, природу и внутренние механизмы трансформационных процессов. Наивно полагать, что институциональный анализ станет панацеей от всех недостатков в хозяйственной системе, но повышение ее эффективности связывается со всесторонним исследованием роли институтов, ключевых концепций и категорий институциональной теории, в частности, трансакционных издержек.

Анализ последних исследований и публикаций

В экономической теории и практике СССР и социалистических стран Восточной Европы понятий “транзакции” и “транзакционные издержки” не существовало в силу абсолютного господства государственной собственности и централизованного управления экономикой. С конца 90-х годов транзакционные издержки как базовая категория новой институциональной теории активно исследуется в российской экономической литературе [1- 4]. В Украине в данном направлении делаются пока что первые шаги [5, 6].

Цель статьи

Необходимость практического применения современного институционального экономического анализа требует изучения основных теоретических подходов к транзакционным издержкам, что и является целью данной публикации.

Изложение основного материала

Категория транзакционных издержек составляет ядро аналитического аппарата неонституционализма. По замечанию лауреата Нобелевской премии Д. Норда «Небесплатность экономического обмена вносит различия между подходом с использованием транзакционных затрат и традиционной экономической теорией, унаследованной от Адама Смита» [7]. Кроме того, она выполняет сквозную методологически-цементирующую функцию в исследованиях данного направления, поскольку подходы на основе транзакционных затрат объединяет лишь согласие о важности транзакционных затрат, а в других отношениях они существенно разнятся.

Понятие «транзакционные издержки» впервые было использовано Р. Коузом в 1937 году в работе «Природа фирмы» [8]. С тех пор не прекращается полемика между представителями различных экономических школ относительно критики и интерпретации идей Коуза. Существенные различия в объяснении природы, сферы возникновения и содержания транзакционных издержек связано с определенными трудностями в четком разграничении трансформационных, транзакционных и информационных издержек, различной трактовкой основных положений теоремы Коуза, а также принципиальной позицией последователей неоклассической школы, идеализирующих структуру прав собственности, предполагающих полноту и доступность информации, а, следовательно, бесплатность осуществления транзакций.

Категория транзакции трактуется достаточно широко и используется для обозначения как обмена товарами, так и обмена различными видами деятельности и юридическими обязательствами, долгосрочных и краткосрочных соглашений, требующих документального оформления или ограничивающихся простым взаимопониманием сторон [9]. Согласно утверждению Дж. Коммонса, транзакция – это не обмен товарами, а отчуждение и присвоение прав собственности и свобод, созданных обществом [10].

Основываясь на определении транзакции, А. Шаститко дает наиболее общее определение

транзакционных издержек как затрат ресурсов (денег, времени, труда и т.п.) для планирования, адаптации и контроля за выполнением взятых индивидами обязательств в процессе отчуждения и присвоения прав собственности и свобод, принятых в обществе, т.е. издержек, отражающих изменение или воспроизводство «правовых» характеристик [11].

К категории транзакционных издержек относят любые издержки, связанные с координацией и взаимодействием экономических субъектов [12]. Аналогичную трактовку находим у А. Олейника, который рассматривает транзакционные издержки как все затраты, связанные с обменом и защитой правомочий собственности. В соответствии с этапами заключения соглашения, затраты классифицируются следующим образом: *ex ante* (до заключения) - издержки поиска информации, издержки ведения переговоров, издержки измерения, издержки заключения контракта; *ex post* (после заключения) - издержки мониторинга и предупреждения оппортунизма, издержки спецификации и защиты прав собственности, издержки защиты от третьих лиц [3].

Если представить экономику как систему жизнеобеспечения, то можно рассматривать транзакционные издержки как издержки эксплуатации экономической системы [13]. На этом основании в экономической литературе часто проводят аналогию между феноменом трения в мире физических объектов и транзакционными издержками: «транзакционные издержки есть эквивалент трения в механических системах» [14]. Я. Корнаи прямо использует термин «трение» для описания факторов, препятствующих оперативному заключению сделок между экономическими агентами. Данная аналогия позволяет говорить о всеобщем характере транзакционных издержек. Однако в экономической теории достаточно широко распространено мнение о том, что транзакционные издержки (если их рассматривать буквально как издержки сделки) существуют только при функционировании рынка. Такая позиция связана с тем, что впервые понятие «транзакционные издержки» применялось Р. Коузом для обозначения их как издержек использования механизма

цен. При таком подходе сужаются возможности экономической теории в области анализа альтернативных форм хозяйственной организации, поскольку он не позволяет рассматривать трансакционные издержки, возникающие внутри фирм, а также в нерыночных хозяйствах и системах.

Данная теоретическая проблема снимается в определении трансакционных издержек, которое предложили американские институционалисты Э.Фуруботн и Р.Рихтер: “Трансакционные издержки можно рассматривать как ценность ресурсов, направленных на создание и использование институтов. Если бы институты были свободными благами, то они не обладали бы альтернативными издержками и не влияли бы на эффективность размещения ограниченных ресурсов” [15].

Д.Норд рассматривает трансакционные издержки как плату за неэффективность прав собственности и подчеркивает: если бы трансакционные издержки были равны нулю, то участники рынка всегда имели бы в своем распоряжении точные модели действий, однако такая позиция повела бы нас окольным путем [7]. На самом деле, в мире без “трения” даже такие институты как деньги, фирмы, социальная регуляция становятся нецелесообразными, и тот, кто пренебрегает трансакционными издержками, пренебрегает основными особенностями реальной жизни [6].

Представляет интерес точка зрения американского институционалиста К. Рао, который, кроме уже рассмотренных издержек на осуществление трансакции, выделяет административные затраты и затраты в политической сфере [16]. Первые составляют затраты по учреждению и адаптации организационных факторов, а также операционные затраты. Во вторые включаются затраты для создания институциональных конфигураций, в рамках которых функционируют институты и организации. Следует заметить, что категория затрат в политической сфере носит достаточно обобщенный характер и определяется специфическими особенностями социально-экономических систем.

В экономической теории вопрос о природе трансакционных издержек также не имеет однозначного решения. Показателен тот факт,

что сторонниками неоклассической школы принималось во внимание существование лишь производственных издержек. Поэтому признание существования трансакционных издержек неизбежно связано с изменением постулатов неоклассики.

Ключевым моментом подхода теории трансакционных издержек является допущение существования информационных издержек, связанных с идентификацией продавцов и покупателей. При этом величина информационных издержек определяется такими факторами, как число продавцов и покупателей на рынке, степень однородности товара, длительность их присутствия на рынке и др. [17].

Дальнейший анализ трансакционных издержек основывается на предположении, что все они могут быть выведены из информационных. “Трансакционные издержки так или иначе связаны с издержками получения информации об обмене” [18]. Уильямсон О. рассматривает обусловленность издержек, связанных с возможным оппортунистическим поведением партнера по сделке информационными издержками, а именно – отсутствием полной информации о поведении контрагента и о возможном исходе сделки [19]. В результате такого объяснения природы трансакционных издержек главная роль в определении динамики экономической системы отводится рынку информации и цене информации.

В теории общественного выбора возникновение трансакционных издержек связывается с проблемами согласования позиций индивидов по вопросу общественных благ. Ссылаясь на аргументацию Р.Коуза, предпосылкой любого обмена правомочиями является возможность увеличения эффективности использования ресурсов. Стороны процесса обмена правомочиями осознают потенциальные выгоды, которые они могут получить в результате этого обмена. Однако согласия о способе распределения полезного эффекта от обмена правомочиями нет ввиду стремления каждой из сторон переложить издержки достижения соглашения на другую.

При увеличении числа участников обмена проблема согласования приобретает особую остроту. Речь идет об обратной зависимости между числом участников обмена и вероятностью

достижения ими соглашения о пропорциях распределения полезного эффекта от обмена правомочиями. Отсюда следует, что обмен правомочиями всегда связан с издержками согласования, причем увеличение числа участников обмена сопровождается ростом данных издержек.

В рамках теории соглашений природа транзакционных издержек объясняется тем, что неоклассический рынок, представляющий собой рыночное соглашение, неизбежно соприкасается с другими соглашениями (индустриальным, гражданским, традиционным, общественного мнения, творческой деятельности и экологическим). Каждое из них регулируется специфическими, присущими только данному соглашению, нормами. С этой точки зрения транзакционные издержки являются не чем иным, как издержками согласования требований противоположных норм, объективно возникающими в результате усложнения деятельности экономических агентов и появления в ней элементов различных соглашений.

Каждое соглашение характеризуется особым источником информации, используемым индивидами в процессе координации своей деятельности. В этом кроется причина возникновения асимметрии информации, что создает предпосылки для превращения целерационального поведения агентов в оппортунистическое, преследования собственных интересов в ущерб интересам партнеров [20]. Таким образом, с точки зрения теории соглашений издержки, возникающие при заключении сделок, связаны с фактом постоянного соприкосновения различных соглашений. Мир с нулевыми транзакционными издержками отсутствует, потому что рынок всегда включен в более сложную и всеобъемлющую нормативную систему.

Как видим, для обоснования феномена транзакционных издержек существенны два момента: первый - несовпадение экономических интересов взаимодействующих друг с другом агентов; второй – неопределенность, проявляемая через асимметричность информации, а также ограниченность возможностей агентов по ее переработке. Учитывая наличие двух аспектов в объяснении транзакционных издержек, последние могут быть интерпретированы

как издержки по координации деятельности экономических агентов и снятию распределительного конфликта между ними [2].

Выводы

Изучение различных методологических подходов к транзакционным издержкам позволяет заключить, что в рамках институциональной теории нет единства в определении сущности и объяснении их природы. Наиболее весомым и содержательным вкладом в исследование транзакционных издержек являются разработки таких научных школ, как транзакционная экономика, экономическая теория прав собственности, контрактный подход. Особенностью современных исследований в институционализме стало смещение акцента на учет затрат, связанных с издержками пользования общественных институтов и системой координации экономических выборов.

Это является признанием того, что при всем несовпадении структуры транзакционных затрат, они присущи различным экономическим системам, в том числе переходной экономике. С развитием общества и усложнением экономической координации величина и влияние транзакционных издержек возрастают. Этим обуславливается не только возможность, но и целесообразность их использования как универсального инструмента экономического анализа трансформационных процессов и управления ими в постсоциалистических экономиках.

Литература

1. Капелюшников Р.И. Категория транзакционных издержек // Сб. материалов Института коммерческой инженерии “Как это делается: финансовые, социальные и информационные технологии”. – 1994. – №3. – С. 32-49.
2. Шаститко А. Транзакционные издержки (содержание, оценка и взаимосвязь с проблемами трансформации) // Вопросы экономики. – 1997. – С.65-77.
3. Олейник А.Н. Институциональная экономика. М., “ИНФРА-М”, 2000. – 416 с.
4. Микроэкономика: практический подход/

- под ред. А.Г.Грязновой и А.Ю.Юданова. - М.: КНОРУС, 2005.
5. Шепеленко О. Трансакційні витрати як критерій ефективності інтеграції підприємств // Схід. – 2003. – №3 (53). – С.48-50.
 6. Пустовійт Р. Трансакційні витрати : теоретичні концепції та емпіричний аналіз // Економіст. – №10. – 2004. – С.26-29.
 7. Норд Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки: Пер. з англ.- К.: Основи, 2000. – 198с.
 8. Коуз Р. Природа фирмы / Вехи экономической мысли. Теория фирмы / Под ред. В.М. Гальперина. – С.Пб.: Экономическая школа, 2000. – 534с.
 9. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности: методология, основные понятия, круг проблем.- М.: Наука, 1990. – 412с.
 10. Commons J. R. Institutional Economic. – Madison: University of Wisconsin Press, 1934.
 11. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. – 591с.
 12. Milgrom P., Roberts J. Economics, Organization and Management. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1992.
 13. Эрроу К. Возможности и пределы рынка как механизма распределения ресурсов. – THESIS, 1994, Т.1, вып.2.
 14. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки и отношенческая контракция. СПб.: Лениздат, 1996.
 15. Furubotn E., Richter R. The New Institutional Economics. – Hants: Edward Alger Publishing, 1995, – 691p.
 16. Rao R. The Economics of Transaction Costs. Theory, Methodology, Application. – New York: Palgrave Macmillan, 2003. -- 195p.
 17. Стиглер Дж. Экономическая теория информации. / Теория фирмы. СПб.: Экономическая школа, 1995. с.508,
 18. Eggertson T. Economic Behavior and Institutions. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
 19. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки и отношенческая контракция. СПб.: Лениздат, 1996.
 20. Тевено Л. Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире. // Вопросы экономики. – 1997. – №10.

Рубек Наталья Антоновна – ассистент кафедры экономической теории и права Донбасской национальной академии строительства и архитектуры, научные интересы – экономический механизм управления внешними эффектами, экологическая экономика, устойчивое социально-экономическое развитие общества и окружающей среды.

Рубек Наталя Антонівна – асистент кафедри економічної теорії та права Донбаської національної академії будівництва і архітектури, наукові інтереси – механізм управління зовнішніми ефектами, екологічна економіка, сталий соціально-економічний розвиток суспільства і навколишнього середовища.

Rubek Nataliya Antonovna – assistant of of department of economy theory and low the Donbass national academy of building and architecture, scientific interests – economic mechanism of management by external effects, ecological economy steady socio-economic development of society and environment.