



ВИЯВЛЕННЯ КРИТЕРІЮ ЯКОСТІ СИСТЕМИ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПРОЦЕСУ

О. М. Вольська^а, В. О. Букіашвілі^а, С. І. Грицук^б

*^аДонбаська національна академія будівництва і архітектури
вул. Державіна 2, 86123, м. Макіївка, Україна.*

*^бАвтомобільно–дорожній інститут Вищого навчального закладу
«Донецький національний технічний університет»
вул. Кірова, 51, г. Горлівка, Україна.
E–mail: manage_nasa@mail.ru*

Отримана 8 травня 2008, прийнята 16 травня 2008

Анотація. В статті встановлено критерії оцінки ефективності діяльності органів державної влади на регіональному рівні у сфері регулювання взаємовідносин суб'єктів інвестиційної діяльності. Розглянуто державне регулювання економіки взагалі й інвестиційного процесу зокрема й доведено, що державне регулювання економіки є складним соціально–економічним явищем, що відображає різні аспекти виробничих і суспільних відносин, і потребує системного підходу до його пізнання. У статті підтверджується гіпотеза про те, що в нових ринкових умовах саме система форм і методів координаційного державного регулювання здатна вирішувати той клас організаційно–управлінських завдань, що адекватний рівню їхньої складності. У статті підкреслюється важливість кількісної і якісної оцінки ефективності системи державного регулювання інвестиціями, тобто звертається увага на рішення проблеми оцінки якості системи державного регулювання інвестиційного процесу.

Ключові слова: система державного регулювання, інвестиції, інвестиційний процес, раціоналізація, ефективність, управляємість, системний підхід.

ВЫЯВЛЕНИЕ КРИТЕРИЯ КАЧЕСТВА СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Е. М. Вольская^а, В. О. Букиашвили^а, С. И. Грицук^б

*^аДонбасская национальная академия строительства и архитектуры
вул. Державіна, 2, м. Макіївка, 86123, Україна.*

*^бАвтомобильно–дорожній інститут Вищого учебного заведения «Донецкий национальный технический институт»
ул. Кирова, 51, г. Горловка, Украина.
E–mail: manage_nasa@mail.ru*

Получена 8 мая 2008, принята 16 мая 2008

Аннотация. В статье установлены критерии оценки эффективности органов государственной власти в регионе в сфере регулирования взаимоотношений субъектов инвестиционной деятельности. Рассмотрено государственное регулирование экономики вообще и инвестиционного процесса в частности и доказано, что государственное регулирование экономики является сложным социально–экономическим явлением, отображающим различные аспекты производственных и общественных отношений, и требующим системного подхода к его познанию. В статье подтверждается гипотеза о том, что в новых рыночных условиях именно система форм и методов координационного государственного регулирования способна решать тот класс организационно–управленческих задач, который адекватен

уровню их сложности. В статье подчеркивается важность количественной и качественной оценки эффективности системы государственного регулирования инвестициями, то есть обращается внимание на решение проблемы оценки качества системы государственного регулирования инвестиционного процесса.

Ключевые слова: система государственного регулирования, инвестиции, инвестиционный процесс, рационализация, эффективность, управляемость, системный подход.

THE REVEALING CRITERIA OF STATE INVESTMENTS ADMINISTRATION AS THE MANAGEMENT'S SYSTEM

H. M. Volskaya^a, V. O. Bykiashvili^a, S. I. Grizyk^b

^a*Donbass National Academy of Civil Engener and Architecture
Derzavin str., 86123, Makeyevka, Ukraine.*

^b*Auto mobile road institute of the Higher educational institution
«Donetsk national Engineering Institute»*

Kirova str., Gorlovka, Ukraine.

E-mail: manage_nasa@mail. Ru

Received 8 May 2008, accepted 16 May 2008

Abstract. An estimation of bodies efficiency of the government in region, in sphere of regulation of mutual relations of subjects of investment activity are established. State regulation of economy in general and investment process in particular is considered and proved, that state regulation of economy is the complex social and economic phenomenon displaying various aspects of industrial and public attitudes, and demanding the system approach to its knowledge. In clause the hypothesis that in new market conditions the system of forms and methods of coordination state regulation is capable to solve that class of organizational-administrative problems which is adequate to a level of their complexity proves to be true. In clause importance if is emphasized and quality standard of a system effectiveness of state regulation by investments, that is pays attention to the decision of a problem of an estimation of quality of system of state regulation of investment process.

Keywords: state regulation system, the investment, investment process, rationalization, efficiency, controllability, the system approach.

Введение

Многочисленными отечественными и зарубежными научными и практическими исследованиями доказано, что государственное регулирование экономики вообще и инвестиционного процесса в частности является сложным социально-экономическим явлением, отображающим различные аспекты производственных и общественных отношений и требующим системного подхода к его познанию. Побудительным началом регулирования является наличие мотива, порождающего цель, для достижения которой и осуществляется комплексное воздействие субъекта регулирования на объект регу-

лирования, закрепляемое в управленческих решениях и действиях.

Общественная наука государственного регулирования в нашей стране является относительно новой отраслью знания. Если рассматривать этапы развития науки государственного регулирования инвестиционного процесса на региональном уровне, то первый пройденный этап можно определить как аналитический. Нынешний этап выдвигает задачу синтеза и разработки конструктивной теории, на основе которой можно давать и реализовывать конкретные предложения по рационализации систем и процессов государственного регулирования

інвестиціями в нових ринкових умовах хо-
зяйствования.

Изложение основного материала

В период построения рыночных отношений жизненно необходимо уйти от устоявшихся у нас представлений, принципов построения и механизмов функционирования систем государственного управления, характерных для прошлой командно-административной системы. Предстоит пересмотреть функции, цели, прерогативы органов власти и управления, институтов подчинения, найти новые концептуальные основания для соотношения экономических и административных рычагов, централизации и децентрализации в отраслевом, территориальном и функциональном разрезах. Подчеркнем, что управленческие взаимодействия в рыночных условиях возникают и поддерживаются не в силу административной подчиненности, а в силу вовлеченности взаимодействующих субъектов в отношения взаимовыгодного сотрудничества, что ведет к существенному ограничению функций простого администрирования и, наоборот, расширяет область применения методов координации в достижении целостности и общей результативности. Можно утверждать, что в отечественной экономической модели пришло время замены социалистической «тотальной субординации» на классическую «тотальную координацию», образования гибких организационных структур координационного государственного регулирования, способных эффективно реализовывать основные регулятивные функции управления – планирование, организацию, мотивацию и контроль.

В дорыночный период функционирования отечественной экономики координация не выступала определяющей формой организации управленческих процессов, а оказывалась подавленной командно-приказными методами руководства. Сегодня скомпрометировавшие себя формы и методы прямого административного принуждения со стороны государственных органов должны уступить место поиску консенсуса среди взаимодействующих субъектов, развитию механизмов государственного регулирования процессов достижения согласованных экономических интересов, целей, ожиданий,

возможностей и т.п. Можно назвать такую концепцию координационным государственным регулированием.

В новых рыночных условиях именно система форм и методов координационного государственного регулирования способна решать тот класс организационно-управленческих задач, который адекватен уровню их сложности. К такому классу задач относится, на наш взгляд, государственное регулирование инвестиционного процесса в стране в целом и в регионе в частности.

Применение данной концепции применительно к системе государственного регулирования регионального инвестиционного процесса позволит:

1. Предоставлять большую степень свободы каждому субъекту инвестиционного процесса в регионе и одновременно чутко реагировать на все многообразие реальных экономических, хозяйственных ситуаций.
2. Создавать условия для непрерывного совершенствования форм и методов организации регулирования в соответствии с уровнем сложности решаемых задач, требованиями среды, используя активные средства устранения динамических противоречий в системе государственного регулирования инвестиционного процесса.
3. Обеспечивать четкое разграничение целей, функций, прав и ответственности каждого звена, каждой подсистемы государственного регулирования инвестициями и осуществлять интеграцию их деятельности для оптимального решения социально-экономических задач региона.

Таким образом, современная система государственного регулирования инвестиционного процесса в регионе должна, на наш взгляд, обладать следующими свойствами:

- гибкость – способность системы регулирования своевременно изменять содержание процессов управления с учетом концептуальных перемен, происходящих в современных условиях перехода страны к рынку, реализации политики органического взаимодействия государства и рынка, а содержанием этой политики становится обеспечение динамического равновесия в реализации социальных и экономических целей общества;

- адаптивность – способность системы регулирования обеспечивать изменения в функционировании объекта регулирования в соответствии с изменением окружающей среды;
- функциональность – способность обеспечивать функционирование субъекта и объекта регулирования в соответствии с поставленными целями;
- надежность – способность обеспечивать функционирование объекта регулирования в заданных режимах в течение запланированного срока для достижения целей;
- экономичность – способность ограничивать и оптимизировать затраты на содержание субъекта регулирования.

Остановимся кратко на характеристике качества системы государственного регулирования инвестиционного процесса, поставленным нами на первое место – гибкости системы.

В новых рыночных условиях именно система форм и методов координационного государственного регулирования способна решать тот класс организационных задач, который адекватен уровню их сложности.

К такому классу задач относится, на наш взгляд, государственное регулирование инвестиционного процесса в стране в целом и в регионе в частности.

В совокупности названные выше свойства системы регулирования должны и могут реально обеспечить необходимое качество системы государственного регулирования, которое проявляется через поведение объекта регулирования.

Рассмотрим далее одно из важнейших свойств и критерий оценки функционирования региональной системы регулирования инвестиционного процесса – эффективность системы.

При этом особо необходимо подчеркнуть важность количественной и качественной оценки эффективности системы государственного регулирования инвестициями, то есть требуется решение проблемы оценки ее качества. Такая постановка вопроса предполагает, во-первых, определение понятия – качество системы регулирования; во-вторых, выявление свойств, характеризующих названное качество; в-третьих, обоснование синтетического показателя, являющегося критерием качества системы государственного регулирования инвестиционного

процесса в регионе, проявляющегося через поведение объекта регулирования.

В литературе по управлению и регулированию используются понятия: целевая эффективность – степень согласования результатов с целью; социальная эффективность – выступает как частный критерий эффективности общественного труда; организационная эффективность – характеризует форму взаимосвязей элементов системы управления.

Эффективность системы государственного регулирования инвестиционного процесса в регионе в принципе может быть оценена интегрально по уровню реализации целевых заданий, надежности и организованности системы управления, оптимальности и скорости управленческих решений, которые принимаются региональными органами государственной власти в сфере инвестиционных процессов, рациональности осуществления организационно-технологических процессов непосредственно в региональном органе государственного регулирования инвестициями.

Кроме очевидной сложности комплексной оценки эффективности функционирования данной системы, необходимо подчеркнуть, что эта эффективность не всегда имеет количественный характер. Так, государственные органы в зависимости от выполняемых ими функций требуют различных качественных и количественных индикаторов оценки их деятельности.

Можно утверждать, что эффективность государственного регулирования – это результат достижения поставленной социальной цели при максимально возможной экономии трудовых и организационно-материальных затрат. Собственно, это деятельность аппарата управления, которая включает цель, способы, процесс и результат. При этом, однако, подчеркнем, что нельзя сводить многомерное понятие «управление» лишь к категории «управленческий труд». Оно сложное, имеет немало общественных измерителей. Управление – это сложное явление, искусство, наполненное глубоким социальным содержанием, которое практически невозможно измерить математически точно.

Очевидно, что не может быть единого критерия эффективности для всех уровней управленческой структуры, они варьируются в зависимости от характера управленческого органа,

его места в управленческой пирамиде и социальных целей. Нет единых оценок и для социальных сфер.

Качество (эффективность) системы государственного регулирования инвестиционного процесса в регионе и деятельность органов региональной власти в сфере регулирования взаимоотношений субъектов инвестиционной деятельности предлагаем оценивать показателем «управляемость инвестиционным процессом».

Управляемость – это мера (критерий) качества системы регулирования инвестиционного процесса, отражающая отношения между субъектом и объектом регулирования и позволяющая им мобилизовать свои ресурсы для достижения общественно значимых целей.

Понятие управляемости базируется на имманентной способности самой системы регулирования региональным инвестиционным процессом определить цели, составить планы, организовывать и регулировать процесс их реализации в соответствии с общественными потребностями.

Повышение управляемости рассматриваем как целенаправленный процесс воздействия органов государственной власти в регионе на субъектов инвестиционной деятельности, реализуемый через методы, механизмы и инструменты их взаимодействия, и ведущей в итоге к приросту результативности деятельности управляемого объекта.

Как социальная категория управляемость отражает степень согласованности и достижения целей субъектов регионального инвестиционного процесса.

С экономической точки зрения управляемость характеризует способность системы регулирования так организовать региональный инвестиционный процесс, чтобы большие результаты достигались с меньшими затратами ресурсов или в более короткие сроки.

Считаем, что управляемость в инвестиционной системе предполагает использование следующих оценок системы государственного регулирования:

1. Оценка управляемости по объекту регулирования, т.е. по конечным итогам функционирования регулируемой инвестиционной системы (полная оценка качества);

2. Оценка управляемости по субъекту регулирования, т.е. по процедурам, осуществляемым региональными органами государственного управления (прогнозная оценка качества).

Госрегулирование инвестициями в регионе есть процесс, поэтому его качество – это качество процесса. Составляющими этого процесса с точки зрения его целостности выступают отношения объекта и субъекта регулирования. Отношения здесь базируются, с одной стороны, на принятии решений, с другой – на исполнении решений. В первой части управляемость – это оптимальность и своевременность принятия решения, во второй – точность и своевременность исполнения решений. Любые отклонения как в первом, так и во втором случае ведут к потере управляемости.

При этом оптимальность решения может рассматриваться не в математическом смысле (экстремум функции в системе ограничений), а в ситуационно-экономическом, т.е. как лучшее решение в данной ситуации, принятое на основе достаточно полной и своевременной информации о действующих факторах, условиях и направленное на достижение социально-экономической цели при экономном и сбалансированном использовании ресурсов.

Вывод

Оптимизация показателей управляемости должна осуществляться с помощью метода реинжиниринга и контроллинга регионального инвестиционного процесса и выработки на этой основе конкретных мероприятий по совершенствованию структур, методов и механизмов государственного регулирования инвестициями в регионе. Безусловно, многие научно-методические вопросы оценки и использования показателя управляемости в системе государственного регулирования региональным инвестиционным процессом нуждаются в продолжении научных исследований.

Литература

1. Бакуменко В.Д., Надолішній П.І. Теоретичні та організаційні засади державного управління. К.: Вид-во НАДУ, 2003. – 210 с.
2. Гитман Л. Дж., Джонс М.Д. Основы инвестирования. М: «Дело», 1999, С.15
3. Державне управління в Україні. /За заг. ред. Н.Р.Нижник, В.М. Олуйка – Львів: Львівська політехніка, –2002. –352с.
4. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. акад. НАН України В.М.Гейця. – К.: Ін-т екон. прогнозування: Фенікс, 2003. – 1008с.

Вольська Олена Михайлівна – кандидат наук з державного управління, доцент кафедри «Менеджмент організацій» Донбаської національної академії будівництва і архітектури. Наукові інтереси: державне управління.

Букіашвілі Віра Отарівна – асистент кафедри «Економічна теорія і право» Донбаської національної академії будівництва і архітектури. Наукові інтереси: економіка.

Грицук Світлана Іванівна – к. т. н., доцент кафедри економіки і фінансів Автомобільно–дорожного інституту Вищого навчального закладу «Донецький національний технічний університет». Наукові інтереси: економіка.

Вольская Елена Михайловна – кандидат наук по государственному управлению Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Научные интересы: государственное управление.

Букиашвили Вера Отаровна – ассистент кафедры «Экономическая теория и право» Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Научные интересы: экономика.

Грицук Светлана Ивановна – к.т.н., доцент экономики и финансов Автомобильно–дорожного института Высшего учебного заведения «Донецкий национальный технический университет». Научные интересы: экономика.

Volskaya Helena Mihailovna – Ph. D. in public management of the Donbass National Academy of Civil Engineering and architecture. Scientific interests: public management.

Bykiashvili Vera Otarovna – an assistant at faculty of the Economic theory and the right the Donbass National Academy of Civil Engineering and architecture. Scientific interests: economics.

Grizyk Svetlana Ivanovna – Ph. D. (Economics), an associate professor at the department of economics and the finance of Autoroad institute of the Higher educational institution «Doonetsk national technical university». Scientific interests: economics.