



ДО ПИТАННЯ ПРО ДЕФІНІЦІЮ ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСУ

А. М. Асаул^а, М. А. Асаул^а, А. О. Алексеєв^б, О. В. Лобанов^с

^аСанкт-петербурзький державний

архітектурно-будівельний університет,

^бСанкт-петербурзький державний університет

економіки і фінансів,

^сМосковська інвестиційно-будівельна компанія

E-mail: asaul@yandex.ru

Отримана 10 вересня 2009, прийнята 18 вересня 2009

Анотація. В представленій публікації пропонується ревізія поняття «інвестиційно-будівельний комплекс». Авторами розгорнуто дискусію з питання щодо феноменальної сутності даного явища, меж його дослідження. В роботі проводиться дослідження еволюції поняття «інвестиційно-будівельний комплекс» в контексті економічного розвитку видів діяльності і господарських зв'язків в перехідний період російської економіки. Всебічне вивчення критеріїв віднесення підприємств до інвестиційно-будівельного і будівельного комплексу дозволило виділити новий критерій - зв'язок суб'єктів інвестиційно-будівельного комплексу єдиними ризиками технологічного або економічного плану. Враховуючи новий критерій, запропоновано авторське визначення інвестиційно-будівельного комплексу як сукупності суб'єктів господарської діяльності, інститутів, що залучені в процеси інвестування, будівництва, експлуатації і споживання об'єкту нерухомості, пов'язаних єдиними технологічними або економічними ризиками.

Ключові слова: будівельна галузь, будівельна діяльність, інвестиційно-будівельна діяльність, інвестиційно-будівельна сфера, регіональний будівельний комплекс, інвестиційно-будівельний комплекс, міжгалузевий комплекс, об'єкти нерухомості.

К ВОПРОСУ О ДЕФИНИЦИИ ИНВЕСТИЦИОННО- СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

А. Н. Асаул^а, Н. А. Асаул^а, А. А. Алексеєв^б, А. В. Лобанов^с

^аСанкт-Петербургский государственный

архитектурно-строительный университет,

^бСанкт-Петербургский государственный университет

экономики и финансов,

^сМосковская инвестиционно-строительная компания

E-mail: asaul@yandex.ru

Получена 10 сентября 2009, принята 18 сентября 2009

Аннотация. В настоящей публикации предлагается ревидия понятия «инвестиционно-строительный комплекс». Авторами развернута дискуссия по вопросу о феноменальной сущности явления, рамок его исследования. В работе проводится исследование эволюции понятия «инвестиционно-строительный комплекс» в контексте экономического развития видов деятельности и хозяйственных связей в переходный период российской экономики. Всестороннее изучение критериев отнесения предприятий к инвестиционно-строительному и строительному комплексу позволило выделить новый критерий – связанность субъектов инвестиционно-строительного комплекса единими рисками технологического или экономического плана. Учитывая данный критерий, предложено авторское определение

инвестиционно-строительного комплекса как совокупность субъектов хозяйственной деятельности, институтов, вовлеченных в процессы инвестирования, строительства, эксплуатации и потребления объекта недвижимости, связанных едиными технологическими или экономическими рисками.

Ключевые слова: строительная отрасль, строительная деятельность, инвестиционно-строительная деятельность, инвестиционно-строительная сфера, региональный строительный комплекс, инвестиционно-строительный комплекс, межотраслевой комплекс, объекты недвижимости.

THE PROBLEM OF INVESTMENT AND BUILDING COMPILED DEFINITION

A. N. Asaul^a, M. A. Asaul^a, A. A. Alexeyev^b, A. V. Lobanov^c

^a*St. Petersburg State Civil Engineering University*

^b*St. Petersburg State University of Economics and Finance*

^c*Moscow Investment and Building Company*

E-mail: asaul@yandex.ru

Received 10 September 2009, accepted 18 September 2009

Abstract. In this article the concept examination “investment and building complex” is proposed. Authors offer discussion the problem about phenomenal nature of the evidence, within the limits of research. The work carries out the concept of “investment and building complex” research in the sense of various kinds of economic development and economical connection during the Russian economics. The close criteria study of enterprises reference to the investment and building complex gave the possibility to distinguish a new criterion – investment and building subjects connection by the single risk of technological and economic way. Taking into the account this criterion the investment and building complex author’s definition as the subjects of economic activity, institutions involved into the investment process, building, exploitation and immovability object consumption united by single technological or economical risks.

Keywords: building branch, building activity, investment and building activity, investment and building sphere, regional building complex, interbranch complex, immovability objects.

Введение

Понятие инвестиционно-строительного комплекса прочно вошло в русскоязычную профессиональную, научную и публицистическую лексику. В научной литературе понятие инвестиционно-строительный комплекс часто используется без уточнения дефиниции – возникает ощущение единства взглядов. Но анализ контекстов использования термина, проведенный авторами как по научной литературе, так и по профессионально-публицистической, показал отсутствие солидарности в определении его концептуальной сущности. Размытость понятия «авторитетный источник» в современной научной теории не позволяет взять за основу дефиницию какого-либо словаря или энциклопедии. Обращение к научным авторите-

там в области экономики строительства (по их публикациям и в личном общении), например [6, 11, 13], также не позволяет прийти к однозначному видению. Анализ наиболее часто цитируемых в научной литературе определений инвестиционно-строительного комплекса (сведенных в табл. 1) указывает на его сложную феноменальную сущность как социально-экономической системы. В определениях (к сожалению, не имеющих внутреннего концептуального единства) можно видеть общий подход: попытки внести ограничения в совокупность сфер, отраслей, видов деятельности, институтов, механизмов хозяйственного взаимодействия и методов регулирования, относимых к исследуемой системе. То есть, попытки выделить критерии отнесения субъектов к инвестиционно-

строительной деятельности. Авторы согласны с таким подходом с общенаучной методологической точки зрения – определение должно выражать внеситуационные границы описания явления или объекта. Перманентная эволюция структуры и состава участников ИСК не позволит нам подойти к его описанию с позиций формального перечисления состава субъектов инвестиционно-строительной деятельности (как это, например, предлагает Солунский А. И., [14]). Необходимо уточнить научно-методологические критерии выделения исследуемой социально-экономической системы, которые могут быть сформулированы как признаки отнесения субъектов.

Основная часть

Появление и развитие термина «инвестиционно-строительный комплекс» во многом обусловлено историческим контекстом экономического развития видов деятельности и хозяйственных связей в переходный период российской экономики (1989-2000 год). Именно в этом периоде мы могли наблюдать трансформацию и реорганизацию видов хозяйственной деятельности, отраслей, секторов экономики, образование новых межотраслевых связей, вызванных переходом к рыночной экономике. Монетарная концепция капитализма, первично определенная как путь развития всей российской экономики, вызвала не только смену методов вмешательства государства в экономику [10], но и хаотические процессы самоорганизации хозяйственных связей. В начале трансформационного периода существовала «строительная отрасль» именно в рамках видов деятельности, определенных разделом F (ОКВЭД). Технико-технологический характер включенных в отрасль видов деятельности, определил сохранение ее структуры до сегодняшнего дня практически в неизменном виде (достаточно обратиться к описанию видов деятельности в различных редакциях ОКОНХ – ОКВЭД). Действительно, содержание видов деятельности и хозяйственных связей строительной сферы в полной мере отвечает академическому научно-

му взгляду на описание «отрасли», как совокупности организаций, характеризующихся единством экономического назначения производимой продукции, однородностью потребляемых материалов, общностью технологической базы и технологических процессов, особым профессиональным составом кадров, специфическими условиями труда). В том же историческом периоде наблюдалось три процесса, три фактора¹, вызванных самоорганизацией.

Во-первых, экономика строительной сферы все более приобретала региональный характер. Отказ от масштабных общегосударственных строительных программ (сродни проектам строительства Байкало-Амурской магистрали, гидроэлектростанций в Сибири, промышленных комплексов в неосвоенных районах СССР и т.п.), на фоне сокращения логистических возможностей и необходимости экономического самоопределения строительных организаций, сформировал предпосылки и реальные условия предложения продукта в рамках региональной экономики. Строительная отрасль на сегодняшний день сформировалась и развивается как набор территориальных технологических кластеров. В определениях (табл. 1) ИСК часто указывают на его региональный, территориальный характер. Трудно сказать насколько это корректно по отношению инвестиционно-строительному комплексу: ведь инвестор и география инвестиций (вторая составляющая системы помимо строительной отрасли, комплекса) могут носить нерегionalный характер (в т.ч. иностранные инвестиции в формировании проектов). Но совершенно определенно можно рассуждать о территориальной, региональной структуре строительной отрасли (данное положение обосновано в работах Асаула А.Н. [1], Асаула Н.А. [2, 3], Иванова С.Н. [7]).

Вторым фактором трансформационного периода можно считать появление и оформление в рамках хозяйственных связей «регионального строительного комплекса» (далее - РСК). Устойчивые и долгосрочные взаимоотношения организаций строительной отрасли с ориентированными на строительный процесс подрядчиками и поставщиками материалов и комплектующих

¹ Разумеется, присутствовало значительно больше факторов, оказавших трансформационное влияние на структуру инвестиционно-строительной сферы России [13]. Но в настоящем контексте выделены и обсуждаются факторы и процессы, оказавшие влияние на интегрирование видов деятельности, как следствие, определивших феноменальную сущность строительного и инвестиционно-строительного комплексов.

позволили расширить обозначение круга организаций, вовлеченных в процесс получения конечной продукции – объектов недвижимости. Подрядчики и поставщики обусловлены «промежуточным» характером своей продукции (услуг), выражены по территориальному признаку в своей хозяйственной деятельности, зависимы от организаций строительной отрасли в рамках экономических и технологических рисков. Именно эти факторы определили для них экономическое преимущество позиционирования в рамках территориальных строительных комплексов. РСК, как социально-экономическая система, объективно проявляется в рамках технологических процессов строительной сферы, и вполне соответствует академическим рамкам выделения межотраслевых комплексов – интеграционная структура, характеризующая взаимодействие различных отраслей и их элементов, разных стадий производства и распределения продукта. Тем не менее, применение термина региональный строительный комплекс закрепилось в большей степени в описании технико-технологических аспектов процессов строительства и реконструкции объектов недвижимости, процессов строительного и инженерного освоения земельных участков. В контекстах выражающих инженерную и логистическую сторону процесса. Но с экономической и финансовой точки зрения РСК не может рассматриваться как целостная система, поскольку она не привязана к выражению интересов заказчика, инвестора – инициатора строительного процесса. До трансформационного периода существовал единый заказчик – инвестор в лице государства, обуславливающий технико-экономическую целостность и, соответственно, корректность исследования экономических процессов РСК, как закрытой экономической системы. Формирование частных (учитывая и юридические, и физические лица) инвестиционных процессов, их доминирование (по объемным показателям) по отношению к государственному заказу, можно считать **третьим** фактором самоорганизации строительной сферы, процессов интеграции строительного комплекса и инвестиционных институтов общества. Основным признаком трансформации РСК в

ИСК можно считать смену лидера, строительной деятельности, каковым по праву теперь является инвестор или заказчик. Обусловленность строительного комплекса, как технологической составляющей процесса, интересами инвестора, направленностью и задачами инвестиций, привела к образованию единой социально-экономической системы, феномена инвестиционно-строительного комплекса. В научной среде первично с осторожностью применяли термин «инвестиционно-строительный комплекс», были более склонны к обозначению «организаций, относящихся к инвестиционно-строительной деятельности». Но постепенно, в процессе трансформации и самоорганизации комплекса, выделения институтов инвестиционно-строительной сферы выделились региональные кластеры организаций с устойчивыми хозяйственными связями, охватывающими все составляющие инвестиционно-строительного процесса. Сформировались «институциональные инвесторы строительной сферы», инвесторы, имеющие отраслевое ориентирование. Появились собственно организации, позиционирующие себя как «инвестиционно-строительные компании», реализующие функции строительного подряда и инвестирования в одном юридическом лице. Проявился социально-экономический феномен – инвестиционно-строительный комплекс как институциональная единица в структуре российской экономики. В современной науке корректным выглядит рассуждение о двух социально-экономических системах: «строительной отрасли» и «инвестиционно-строительном комплексе». Президент Медведев Д., чей взгляд на экономическое развитие Российской Федерации в целом можно считать наиболее полным, основанным на высоком уровне информированности, в своих публичных выступлениях (интервью, заявлениях и т.п.) также использует два понятия²: **инвестиционно-строительный комплекс** и **строительная отрасль**.

И если, понятие строительной отрасли для нас носит вполне четкие границы (раздел F ОКВЭД), то феномен инвестиционно-строительного комплекса, на взгляд авторов, требует уточнения с научной точки зрения.

² Исследование выступлений проводилось по материалам базы данных пресс службы президента Российской Федерации (<http://www.kremlin.ru>).

Таблиця 1. Определения и критерии, выражающие границы описания инвестиционно-строительного комплекса.

Автор	Определение	Критерии
Вахмистров А. И., [4]	сфера хозяйственной деятельности, связанная с расширенным воспроизводством основных производственных и непроизводственных фондов.	основные фонды; расширенное воспроизводство
Казаков Ю. Н., [9]	совокупность экономических структур, институтов, форм и методов хозяйствования, посредством которых осуществляется реализация инвестиций.	инвестиции; процесс освоения (реализации) инвестиций
Генералов Б. В., [5]	совокупность отраслей, производств, финансово-банковских структур и управления, осуществляющих реализацию долгосрочных вложений в регионе по созданию готовой строительной продукции в виде зданий сооружений и объектов различного назначения.	отраслевой продукт; строительная деятельность; долгосрочные вложения
Миронов А. А., [12]	структурная составляющая общественного производства, представляющая собой взаимосвязанную совокупность отраслей и организаций, включая управление, осуществляющих аккумуляцию инвестиционных ресурсов и долгосрочные вложения в экономику с целью получения прибыли, социально-экономического и другого полезного эффекта.	инвестиции; долгосрочные вложения
Шамсутдинов Б. Я., [16]	особая организационно-правовая структура, в пределах которой хозяйствующие субъекты осуществляют накопление финансовых ресурсов в виде инвестиций в основной капитал и их эффективное использование в процессе строительной деятельности, в целях расширенного воспроизводства.	инвестиции; основной капитал; строительная деятельность; расширенное воспроизводство
Солунский А. И., [14]	совокупность всех фондообразующих отраслей: проектные и подрядные организации, отрасли инвестиционного машиностроения, промышленности строительных материалов и конструкций, поставщиков оборудования и строительных материалов, предприятия социально-бытовой инфраструктуры.	основные фонды
Каверзина Л. А., Кошевой П. Д., [8]	связанная единными организационно-экономическими взаимоотношениями совокупность отраслей, производств и организаций, включая органы территориально-отраслевого управления, создающих материально-вещественную базу народного хозяйства путем преобразования денежной и неденежной формы инвестиций в конкретные объекты производственного и непроизводственного назначения в региональных границах.	основные фонды; инвестиции; территория (регион); отраслевой продукт
Тимофеев А. А. и др., [15]	социально-экономическая система, в которой субъекты инвестиционно-строительной сферы региона реализуют свои экономические интересы посредством аккумуляции инвестиционных ресурсов и участия в процессе создания и реализации конечной продукции строительства.	инвестиции; территория (регион); отраслевой продукт

Анализ предложенных в научной литературе определений авторы основывают на выделении критериев, ключевых фраз и выражений построения дефиниции (поле «критерии», табл. 1):

- 1) территория (регион);
- 2) строительная деятельность; отраслевой продукт (объект недвижимости);
- 3) основные фонды, расширенное воспроизводство, долгосрочные вложения, основной капитал;
- 4) инвестиции; процесс освоения (реализации) инвестиций.

С каждым из выделенных определений, предложенными критериями, формально в отдельности можно согласиться, особенно если рассматривать инвестиционно-строительный комплекс в соответствующем контексте изложения (ссылки на литературу в табл. 1). Но предложенный набор критериев, даже будучи скопированными в единый перечислительный ряд (5 вышеприведенных позиций), не дает целостной картины в определении границ феномена. Не позволяет увидеть в определении ИСК - социально-экономической системы с выраженной общей целью.

Авторы предлагают посмотреть на сущность и содержание ИСК как социально-экономической системы, то есть с позиций системного анализа.

Любая система характеризуется как набор элементов и их взаимосвязей в рамках реализации какой-либо функции, определенной

внутренними или внешними целями. Исходя из определения, предлагается понимать любой межотраслевой комплекс, в частности и ИСК, как совокупность субъектов хозяйствования, институтов, представляющих собой элементы системы. Субъекты могут относиться к совершенно различным видам деятельности (выделяемым ОКВЭД) и отраслям (группируемым ОКВЭД), но их объединение в комплекс должно быть определено целеобразующей функцией и наличием взаимоотношений в рамках реализации функции. В предложенных определениях (табл. 1) целевая функция взаимоотношений обозначена слишком туманно и наукообразно («объекты производственного и непроизводственного назначения», «конечная продукция строительства», «долгосрочные вложения в экономику» и т.п.). Хотя мы четко и без разночтений можем обозначить предмет приложения усилий со стороны субъектов ИСК, целевой функцией комплекса, конечной продукцией – объекты недвижимости. Подразумевая под объектом недвижимости совокупность земельного участка, зданий и инженерных сооружений, ориентированных на потребление (эксплуатацию) в коммерческой, производственной или частной (жилой) сфере. Действительно, трудно представить какие-либо другие элементы «основного капитала» или «долгосрочных вложений», относимых к деятельности ИСК за пределами объектов недвижимости. Тем более, что признаки объектов недвижимости вполне четко оговорены в российском законодательстве

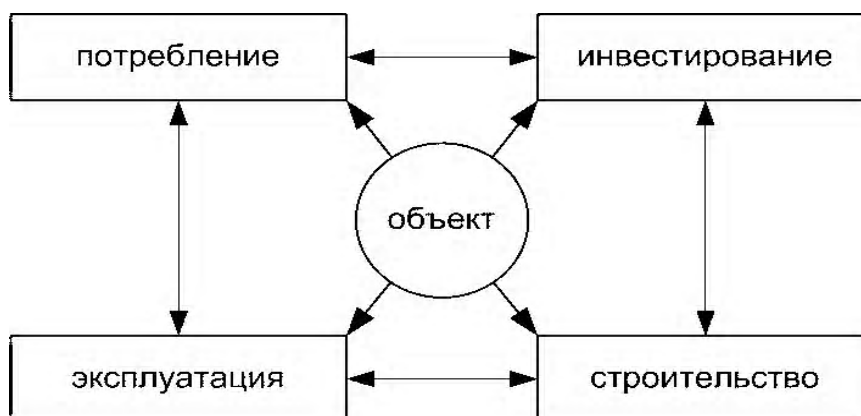


Рис. 1. Объект (здания, сооружения, земельные участки) и базовые процессы инвестиционно-строительной деятельности.

и в научной литературе, что вполне соответствует предложенному видению объекта. Итак, объект недвижимости является конечной продукцией отрасли, распределение экономической выгоды от его производства и реализации является предметом взаимоотношений субъектов ИСК. Формализуя и группируя процессы в отношении объекта недвижимости, можно выделить 4 сферы, 4 группы процессов, имеющие различную экономическую и технологическую компетенцию (рис. 1).

Процесс инвестирования относится к финансовой деятельности частных и юридических лиц. Процесс строительства относится к технологической деятельности по подготовке участка и возведению (реконструкции) зданий и сооружений (в чистом виде строительный комплекс). Эксплуатация понимается как процесс поддержания объекта недвижимости в заданных границах и нормах технико-технологического состояния. И разумеется, процесс потребления – получение выгоды от эксплуатации объекта недвижимости в рамках заданной функциональности, ориентированности его основных свойств. Совокупность обозначенных объекта недвижимости и групп процессов, в рамках которых рассматриваются взаимоотношения субъектов, позволяют считать таковые первичными рамками, критериями обозначения инвестиционно-строительного комплекса. ИСК – совокупность субъектов хозяйственной деятельности, институтов, вовлеченных в процессы инвестирования, строительства, эксплуатации и потребления объекта недвижимости.

Приведенное первичное определение границ ИСК хотя и носит более уточненный по отношению к выделенным дефинициям (табл. 1) характер, но с экономической точки зрения не является полным. С позиций институциональной теории оно лишено экономического признака обусловленности и объективности объединения в рамках единой социально-экономической системы. Взаимоотношения в рамках единого процесса и предмета труда указывают только на технологическую процессную общность по отношению к объекту недвижимости, но не на экономическую. Например, завод, производящий пластиковые изделия, используемые, в том числе и в строительном процессе, будет ли относиться к ИСК, являться субъек-

том комплекса. Ответим отрицательно: если у него есть возможность продавать продукцию и другим отраслям и комплексам, то есть быть независимым от строительной сферы и ее рисков. В случае наступления кризиса строительной сферы, производитель изменит всего лишь маркетинговую политику, будет ориентироваться на другие группы потребителей – другие отрасли. Ответим положительно: если его продукция и позиционирование ориентированы исключительно на строительную отрасль. В этом случае он будет обусловлен технологическими или экономическими рисками соответствующей отрасли, комплексов или субъектов. То есть, важнейшим институциональным ограничением, критерием комплекса или отрасли предлагается понимать связанность субъектов едиными рисками, технологического или экономического плана. Включив данный критерий, мы можем декларировать определение ИСК, не обусловленное ситуационным составом субъектов и их эволюцией, имеющее детерминированные границы сферы и видов деятельности.

Инвестиционно-строительный комплекс – совокупность субъектов хозяйственной деятельности, институтов, вовлеченных в процессы инвестирования, строительства, эксплуатации и потребления объекта недвижимости, связанных едиными технологическими или экономическими рисками.

Литература

1. Асаул А.Н. Региональный инвестиционно-строительный комплекс существует// Экономика строительства: М., 2002.
2. Асаул Н.А. Институциональный подход к развитию инвестиционно-строительного комплекса // Экономическое возрождение России. – 2005. -№ 1 (3).
3. Асаул Н.А. Проблемы формирования институциональной системы инвестиционно-строительного комплекса // Экономика строительства: М., 2004.
4. Вахмистров, А. И. Управление инвестиционно-строительным комплексом мегаполиса. - Санкт-Петербург: ОАО «Издательство «Строй-издат СПб», 2004.
5. Генералов Б. В. Проблемы формирования организационно-экономических механизмов управления инвестиционными процессами в регионе/ / Стратегия развития строительного комплекса

- в современной экономике России. Владимир: Русская оценка, 2004.
6. Донищев О.А., Никонорова С.А. Инвестиционная сфера региона как основа динамичной инновационной трансформации его экономики // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 2 (20).
 7. Иванов С. Н. Теоретические подходы к исследованию структуры трансакционных издержек ИСК // Экономическое возрождение России. – 2007. – № 3 (13).
 8. Каверзина Л.А., Кошевой П.Д. - Методологический подход к оптимизации функционирования регионального инвестиционно-строительного комплекса, Проблемы современной экономики / / Евразийский международный научно-аналитический журнал, N 4 (24), 2007.
 9. Казаков, Ю.Н. Современное состояние инвестиционно-строительного комплекса Санкт-Петербурга, М.: Источник: Агентство Бизнес Новостей, –2007.
 10. Кощеев В. А. Государственное предпринимательство в строительстве // Экономическое возрождение России. –2007. -№ 3 (13).
 11. Манаков Л. Ф., Фалтинский Р. А. Кризис в инвестиционно-строительной сфере: истоки, угрозы, новые возможности // Экономическое возрождение России. – 2009. – № 1 (19).
 12. Миронов А.А. Экономические интересы субъектов инвестиционно-строительного комплекса: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук 08.00.01, ГОУВПО, Орловский государственный технический университет, Орел – 2008.
 13. Серов В.М. Управление строительством в России. Каким ему быть? // Экономика строительства: М., 2001.
 14. Солунский А.И. Организационно-экономические проблемы перестройки управления строительством. М.: Стройиздат, 1993.
 15. Тимофеев А. А., Бузырев В. В., Березин А. О. Подходы к регулированию регионального инвестиционно-строительного комплекса // Современные проблемы геодезии и оптики. Часть IV: Международная научно-техническая конференция, посвященная 70-летию Сибирской государственной геодезической академии - Новосибирск, 2003.
 16. Шамсутдинов Б.Я. Реструктуризация как инструмент повышения эффективности функционирования предприятий регионального инвестиционно-строительного комплекса: На примере Республики Татарстан: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 Казань, 2005.

Асаул Анатолий Миколайович – д.е.н., проф. Санкт-Петербургского державного архітектурно-будівельного університету, заслужений діяч науки РФ, Заслуженный будівельник. Наукові інтереси: розвиток будівельного комплексу.

Асаул Миколай Анатолийович – д.е.н., доц. Санкт-Петербургского державного архітектурно-будівельного університету, Почесний будівельник Росії. Наукові інтереси: розвиток будівельного комплексу.

Алексеев Андрей Олексійович – д.е.н., проф., Санкт-Петербургского державного університету економіки і фінансів. Наукові інтереси: розвиток будівельного комплексу.

Лобанов Олександр Володимирович – Перший заступник генерального директора Московської інвестиційно-будівельної компанії. Наукові інтереси: розвиток будівельного комплексу.

Асаул Анатолий Николаевич – д.э.н., проф. Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный строитель РФ. Научные интересы: развитие строительного комплекса.

Асаул Миколай Анатолийович – д.е.н., доц. Санкт-Петербургского державного архітектурно-будівельного університету, Почесний будівельник Росії. Научные интересы: развитие строительного комплекса.

Алексеев Андрей Олексійович – д.е.н., проф., Санкт-Петербургского державного університету економіки і фінансів. Научные интересы: развитие строительного комплекса.

Лобанов Олександр Володимирович – Перший заступник генерального директора Московської інвестиційно-будівельної компанії. Научные интересы: развитие строительного комплекса.

Asaul Anatoliy Nikolaevich – Dr. of Economic sciences, pr. of St. Petersburg State Civil Engineering and Architecture University, Honorary title of science of RF, Honorary title of builder of RF. Scientific interests: development of the building complex.

Asaul Nikolay Anatolievich – Dr. of Economic sciences, assistant pr. of St. Petersburg State Civil Engineering and Architecture University, Honorary title of builder of RF. Scientific interests: development of the building complex.

Alexseyev Andrey Alekseevich – Dr. of Economic sciences, pr. of St. Petersburg State University of Economics and Finance. Scientific interests: development of the building complex.

Lobanov Aleksandr Vladimirovich – The first deputy of general director Moscow Investment and Building Company. Scientific interests: development of the building complex.