



МЕТОДОЛОГІЧНІ ПРИНЦИПИ ДОСЛІДЖЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСУ ЯК ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ

Загускін М. М.

*СРО НП «Балтійський будівельний комплекс»,
Ризький пр., 3, літ. Б, м. Санкт-Петербург, Росія, 190103.*

E-mail: Nikzag2@gmail.com

Отримана 17 вересня 2012, прийнята 26 жовтня 2012.

Анотація. Розглянуто основні методологічні засади дослідження економічних систем, однією з яких є сучасний російський інвестиційно-будівельний комплекс. Підкреслюється його регіональний характер. Уточнені феномен і сутність інвестиційно-будівельного комплексу, як системи, що саморозвивається, самокерується, яка утворює інші форми регіонального виробництва та іншу систему відносин, здатних переводити систему в процесі розвитку у нову якість. Запропоновано розглядати інвестиційно-будівельний комплекс як живу систему. Зазначено, що відомі методологічні правила, якими рекомендується користуватися при пошуку розв'язання досліджуваних проблем. Запропоновані методи дослідження економічних систем, механізмів їх функціонування та регулювання. Виділено ряд основних принципів, що характеризують властивості економічних систем.

Ключові слова: інвестиційно-будівельний комплекс, методологічні принципи інвестиційно-будівельного комплексу, методи вивчення економічних систем, інвестиційно-будівельний комплекс як економічна система, сутність інвестиційно-будівельного комплексу.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Н. Н. Загускин

*СРО НП «Балтийский строительный комплекс»,
Рижский пр., 3, лит. Б, г. Санкт-Петербург, Россия, 190103.*

E-mail: Nikzag2@gmail.com

Получена 17 сентября 2012, принята 26 октября 2012.

Аннотация. Рассмотрены основные методологические принципы исследования экономических систем, одной из которых является современный российский инвестиционно-строительный комплекс. Подчеркивается его региональный характер. Уточнены феномен и сущность инвестиционно-строительного комплекса, которая состоит в том, что это саморазвивающаяся, самоуправляемая система, образующая иные формы регионального производства и иную систему отношений, способных переводить систему в процессе развития в новое качество. Предложено рассматривать инвестиционно-строительный комплекс как живую систему. Отмечено, что известны методологические правила, которыми рекомендуется пользоваться при поиске решения исследуемых проблем. Предложены методы исследования экономических систем, механизмов их функционирования и регулирования. Выделен ряд основополагающих принципов, характеризующих свойства экономических систем.

Ключевые слова: инвестиционно-строительный комплекс, методологические принципы инвестиционно-строительного комплекса, методы изучения экономических систем, инвестиционно-строительный комплекс как экономическая система, сущность инвестиционно-строительного комплекса.

METHODOLOGICAL PRINCIPLES OF INVESTMENT-BUILDING COMPLEX AS AN ECONOMIC SYSTEM

Nikita Zaguskin

Non-commercial partnership «Baltic construction complex»,

3, Riga avenues, lit. B, St. Petersburg, Russia, 190103.

E-mail: Nikzag2@gmail.com

Received 17 September 2012, accepted 26 October 2012.

Abstract. Reviews the main methodological principles of research of economic systems, one of which is the modern Russian investment-construction complex. Emphasize the regional character. Refined phenomenon and essence of the investment-construction complex, which consists in the fact that it is self-developing and self-governing system, forming other forms of regional production, and other system of relations, which could translate the system in the process of development of a new quality. Invited to consider the investment-building complex as a living system. Noted that the known methodological rules, which you are recommended to use in a search for solutions of the studied problems. The methods of study of economic systems, mechanisms of their functioning and regulation. A number of fundamental principles that characterize the properties of the economic systems.

Keywords: investment-building complex, the methodological principles of the investment-building complex, methods of study of economic systems, the investment-building complex as an economic system, the essence of the investment-building complex.

Введение

Понятие инвестиционно-строительного комплекса прочно вошло в русскоязычную профессиональную, научную и публицистическую лексику. В научной литературе понятие инвестиционно-строительный комплекс часто используется без уточнения дефиниции – возникает ощущение единства взглядов. Но анализ контекстов использования термина как по научной литературе, так и по профессионально-публицистической, показал отсутствие солидарности в определении его концептуальной сущности. Целям настоящего исследования наиболее соответствует определение ИСК, сформулированное научной школой «Методологические проблемы эффективности инвестиционно-строительных комплексов как самоорганизующихся и самоуправляемых систем» при СПбГАСУ, возглавляемой заслуженным деятелем науки РФ, доктором экономических наук, профессором А. Н. Асаулом.

Изложение основного материала

Региональный инвестиционно-строительный комплекс (ИСК) определяется как региональная локализация субъектов инвестиционно-

строительной деятельности, организовавших в сообщество участников, связанных единым списком объектов, логистикой, инвестиционными и строительными ресурсами, а также едиными предметом и содержанием коммуникаций [10, С. 14]. Это определение методологически состоятельно, поскольку построено в рамках принятого в экономической теории понятия «межотраслевой комплекс»; приведенная формулировка отражает не только совокупность субъектов, ориентированных в своих хозяйственных процессах на конечный продукт и объединенных системными рисками, но и содержание хозяйственных процессов (инвестирования, строительства, эксплуатации и потребления), их продукт (объект недвижимости) и предметную сферу хозяйствования. Синтезированное определение построено на основе признаков, идентифицирующих экономическое явление и ограничивающих широту его толкования [4, С. 47].

Уточним сущность ИСК состоящую в том, что это саморазвивающаяся, самоуправляемая система, образующая иные формы регионального производства и иную систему отношений, способных переводить систему в процессе развития в новое качество. В региональном ИСК

создается институциональная среда, регулирующая взаимоотношения субъектов; именно в рамках региональных особенностей проявляется феномен инвестиционно-строительных комплексов. Исходя из сказанного, можно утверждать, что понятие «инвестиционно-строительный комплекс» на федеральном уровне становится в известной мере экономической абстракцией, равно как и федеральный рынок строительства или рынок строительных материалов и конструкций. Инвестиционный климат в каждом регионе свой и формируется субъектом Федерации на основе собственной законодательной базы, т.е. инвестиционная составляющая также локализована на региональном уровне. Говорить же об итогах работы федерального инвестиционно-строительного комплекса можно только в том случае, если под этим термином понимать сумму результатов региональных ИСК [6, С. 7]. Таким образом, «...феномен инвестиционно-строительного комплекса обретает конкретное содержательное и полноценное экономическое наполнение лишь на региональном уровне. Его территориальные границы детерминированы экономически целесообразным радиусом перевозки наиболее тяжелых строительных материалов и конструкций. При этом в качестве географического центра комплекса целесообразно принимать узлы сосредоточенного строительства. Как правило, такие узлы совпадают с регионообразующими центрами – городами» [3].

Современный инвестиционно-строительный комплекс является сложной экономической системой. Изучение проблем управления им требует соответствующих методологических оснований.

С точки зрения философии науки, методологические основы исследования экономических систем, и инвестиционно-строительного комплекса в том числе, связаны с формированием проблемного поля, требующего своего теоретического обоснования.

Любая теория является самостоятельным комплексом взглядов и идей, направленных на истолкование и объяснение конкретного предмета или явления. Но теория не есть набор уже готовых рекомендаций, применимых на практике. Она, по образному выражению Дж. М. Кейнса, «является скорее методом, чем учени-

ем, интеллектуальным инструментом, техникой мышления, помогая тому, кто владеет ею, придти к правильным заключениям» (цитируется по [12, С. 9]).

Теория опирается на соответствующую научную парадигму. Парадигма – это та общая платформа, которая создает условия для эффективного научного обмена и общения для формирования «интеллектуального инструмента» исследования явлений и процессов экономической деятельности, избавляющего от необходимости всякий раз доказывать принятые изначально исходные посылки. Используемый при этом для понимания сущности явлений экономической жизни концептуальный подход позволяет на основе анализа различного и многочисленного фактического материала вскрыть логику явлений, установить закономерности их развития. Главным практическим результатом этого, исходя из известных условий и понимания логики поведения элементов экономической системы, является возможность предвидеть развитие исследуемых процессов и оценить возможный результат. При этом любое исследование прочно опирается на одно или несколько прошлых научных достижений, – достижений, которые в течении некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для развития его дальнейшей практической деятельности. Такие достижения излагаются на примерах фактической практики научных исследований – примерах, которые, включая в себя закон, теорию, их практическое применение, дают нам в совокупности модели или парадигмы конкретных научных исследований. В своем устоявшемся употреблении понятие парадигмы означает модель или образец для подражания. «Именно этот аспект значения слова «парадигма» за неимением лучшего позволяет использовать его», – пишет Т.Кун [8, С. 42].

В отличие от технических и многих естественных наук в экономике не существуют унифицированных рецептов построения адекватного описания явления или объекта. Известны определенные методологические правила, которыми рекомендуется пользоваться при поиске решения исследуемых проблем (рис. 1).

Первая группа проблем связана с формированием системных концепций экономики.



Рисунок 1. Методы исследования экономических систем, механизмов их функционирования и регулирования.

Каждое общество представляет собой противоречивую и сложную картину. Задача состоит в том, чтобы за внешней видимостью явлений при помощи фундаментального экономического анализа вскрыть глубинные процессы, основные черты экономики, выражающие сущность данных, ее характеризующих. Решение этой задачи требует широкого, целостного охвата фактов действительности. Такой всеобъемлющий охват обеспечивает то, что можно назвать системным подходом – теоретическим обсуждением методов и принципов исследования объектов как систем, то есть как целостных множеств взаимосвязанных элементов. В содержание методологического принципа системности входят философские представления о целостности объектов мира, о соотношении целого и частей, формы и содержания, о сущности системы, ее элементах и структуре, о вза-

имодействии системы со средой, являющейся одним из условий существования системы, об общих закономерностях функционирования и развития системы, о структурированности живых и социальных систем, о самоорганизации в экономических системах и т.п. [5, 7, 9 и др.].

В своем развитии наука отошла от механистического взгляда на организмы. В изучении живых систем ученых привлекает многообразие процессов, с помощью которых система адаптируется к постоянно изменяющейся внешней среде. В последнее время множество идей и методов, объединенных в рамках «теории сложности», привели к пониманию того, что организмы – это самоорганизующиеся, адаптивные системы. Процессы в таких системах децентрализованы, неопределены и постоянно изменяются. Сложное адаптивное поведение таких систем возникает в процессе взаи-

модействія окремих автономних компонентів. Моделі ж, в яких управління підчи-нено окремо-му блоку, були признані для більшості реальних систем недостатньо відповідними дійсності.

Для систематизації існуючих знань в області систем, подібних живому організму, в 1978 г. була сформульована загальна теорія живих систем. Термін живі системи був запропонований Джеймсом Гріером Міллером в 1960 г. для позначення відкритих самоорганізуючихся систем, взаємодіючих з оточуючою середою і маючих специфічні ознаки, притаманні живим істотам.

Сущність життя проявляється в процесі. Якщо припиняється процес обробки речовини-енергії та інформації, життя теж припиняється. Визначаюча характеристика життя – здатність підтримувати впродовж тривалого періоду стійке стан, в якому ентропія (або хаос) всередині системи суттєво нижче, ніж в її неживій зовнішній середі. Живі системи можуть підтримувати таке стан, маючи при цьому відкриті самоорганізуючіся системи, які можуть задіяти з зовнішньої середі необхідну інформацію та речовину-енергію. Також живі системи обробляють більше інформації та речовини-енергії, ніж неживі (виключення становлять комп'ютерні системи, маючі вищу здатність до обробки інформації) [2, С. 64].

Виділяють ще ряд основопологаючих принципів, які в певній мірі характеризують деякі загальнометодологічні властивості економічних систем [4, 10, 11 та ін.].

1. Принцип інтегративних рівнів. Він стоїть в прийнятті як постулатів властивостей та взаємодій складних систем безпосередньо нижчого рівня та висновку з них в формі теорем властивостей систем даного рівня. При кожному «восхожденні» на наступний ієрархічний рівень система попереднього рівня стає

елементом системи вищого рівня. Використання вказаного принципу допускає спрощення формальної структури останньої.

2. Принцип формування законів постулює існування або створення моделей, з яких в формі теорем виводяться закони складних систем – здійснюваних моделей. Закони стосуються існуючих складних систем або створюваних штучних систем. Вони можуть пояснити структуру та поведінку перших та індукувати побудову наступних. Треба підкреслити, що розглядаються тільки ті моделі, для яких здійснюваний алгоритм знаходження рішення, тобто рішення на основі розглядаваної моделі може бути знайдено з заданою ймовірністю за заданий час.
3. Принцип множинності гласить, що для пояснення та передбачення структури та поведінки складної системи в межах допустимої помилки спостереження можливо побудувати декілька моделей. Теорія повинна складатися з простіших моделей систем зростаючої складності. Кожна з них повинна хоча б в мінімальній ступені відображати кожен з зростаючих рівнів складності поведінки систем. Чим глибше аналізується реальна система, тим менше визначені наші судження про її поведінку – чим простіша модель, тим менше точно рішення проблеми.

Выводы

Викладені основопологаючі принципи характеризують загальнометодологічні властивості економічних систем. Такі уточнюючі та доповнюючі принципи, як: інтеграції, єдності та зв'язності, цілеспрямованості, моделюваності, функціональності, невизначеності, децентралізації та ін., визначають сутність економічної системи в системному аналізі.

Литература

1. Акимов, А. А. Системологічні основи інновації [Текст] / А. А. Акимов, Г. С. Гамидов, В. Г. Колосов. – СПб.: Політехніка, 2002. – 596 с.

References

1. Akimov, A. A.; Gamidov, G. S.; Kolosov, V. G. System fundamental concepts of innovation theory. St. Petersburg: Politehnika, 2002. 596 p. (in Russian)

2. Асаул, А. Н. Развитие представления о системах [Текст] / А. Н. Асаул, П. Б. Люлин // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 4(30). – С. 62–68.
3. Асаул, А. Н. Строительный кластер – новая региональная производственная система [Текст] / А. Н. Асаул // Экономика строительства. – 2004. – № 6. – С. 16–25.
4. Асаул, А. Н. Институциональные единицы в региональном инвестиционно-строительном комплексе: критерии и методы выделения [Текст] / А. Н. Асаул, А. В. Лобанов // Экономика Украины. – 2010. – № 11. – С. 47–56.
5. Асаул, А. Н. Организация как живая система: индивидуальный код-структура (икс – X) субъекта экономической деятельности [Текст] / А. Н. Асаул, А. П. Чегайдак // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 2(28). – С. 44–53.
6. Асаул, А. Н. Интегративное управление в инвестиционно-строительной сфере [Текст] / А. Н. Асаул, В. П. Грахов. – СПб. : Гуманистика, 2007. – 248 с.
7. Кощев, В. А. Самоорганизация в экономических и этнополитических системах [Текст] / В. А. Кощев, А. Н. Асаул // Вестник Ижевского государственного технического университета. – 2012. – № 1. – С. 50–53.
8. Кун, Т. Структура научных революций [Текст] / Т. Кун. – М. : Прогресс, 1977. – 288 с.
9. Люлин, П. Б. Инвестиционно-строительный комплекс – живая система [Текст] / П. Б. Люлин // Экономическое возрождение России. – 2012. – № 1(31). – С. 94–102.
10. Асаул, А. Н. Снижение транзакционных затрат в строительстве за счет оптимизации информационного пространства [Текст] / А. Н. Асаул, С. Н. Иванов. – СПб. : АНО ИПЭВ, 2008. – 300 с.
11. Создание знания и информационной инфраструктуры субъектов предпринимательства [Текст] / А. Н. Асаул, Е. И. Рыбнов, О. А. Егорова, Т. М. Левченко. – СПб. : АНО ИПЭВ, 2010. – 254 с.
12. Хейне, Пол. Экономический образ мышления [Текст] : пер. с англ. / Пол Хейне. – М. : Изд-во «Новости», 1991. – 701 с. – ISBN 5-7020-0470-1.
2. Asaul, A. N.; Liulin, P. B. Development of System model. In: Economic renovation of Russia, 2011, Number 4 (30), p. 62–68. (in Russian)
3. Asaul, A. N. Construction cluster – new local production system. In: Construction industry, 2004, Number 6, p. 16–25. (in Russian)
4. Asaul, A. N.; Lobanov, A. V. Institutional unit in local investment and building complex: criterion and method for discriminating. In: Economy of Ukraine, 2010, Number 11, p. 47–56. (in Russian)
5. Asaul, A. N.; Chegaidak, A. P. Management as living system unique code-structure of market participant. In: Economic renovation of Russia, 2011, Number 2(28), p. 44–53. (in Russian)
6. Asaul, A. N.; Grahov, V. P. Integrative management in investment and building field. St. Petersburg: Humanistica, 2007. 248 p. (in Russian)
7. Koshcheev, V. A.; Asaul, A. N. Self-organization in economical and ethnopolitical system. In: Vestnyk of Izhevsk State Technical University, 2012, Number 1, p. 50–53. (in Russian)
8. Kun, T. Scheme of scientific revolution. Moscow: Progress, 1977. 288 p. (in Russian)
9. Liulin, P. B. Investment and building complex – living system. In: Economic renovation of Russia, 2012, Number 1(31), p. 94–102. (in Russian)
10. Asaul, A. N.; Ivanov, S. N. Saving of transactional cost in building due to optimization of informational space. St. Petersburg: ANO IPEV, 2008. 300 p. (in Russian)
11. Asaul, A. N.; Rybnov, E. I.; Egorova, O. A.; Levchenko, T. M. Creation of knowledge and informational infrastructure of business entity. St. Petersburg: ANO IPEV, 2010. 254 p. (in Russian)
12. Heyne, Paul. The Economic Way of Thinking. Moscow: News, 1991. 701 p. ISBN 5-7020-0470-1. (in Russian)

Загускін Микита Миколайович – голова Ради СРО НП «Балтійський будівельний комплекс». Наукові інтереси: дослідження інвестиційно-будівельного комплексу.

Загускін Никита Николаевич – председатель Совета СРО НП «Балтийский строительный комплекс». Научные интересы: исследование инвестиционно-строительного комплекса.

Zaguskin Nikita – Council President non-commercial partnership «Baltic construction complex». Research interests: study of the investment-building complex.