



МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНКИ ЕФЕКТИВНОСТІ СОЦІАЛЬНИХ ІНВЕСТИЦІЙ

Г. Ю. Руденок ^a, О. Ю. Руденок ^b

^a Донбаська національна академія будівництва і архітектури,
2, вул. Державіна, м. Макіївка, 86123.

^b Донецький національний університет економіки і торгівлі
імені Михайла Туган-Барановського,
31, вул. Щорса, м. Донецьк, 83050.

E-mail: ^a anna_rudенок@mail.ru, ^b oksanarudенок@rambler.ru

Отримана 12 вересня 2016; прийнята 28 жовтня 2016.

Анотація. Обґрунтована роль соціальної сфери при визначенні потенційними інвесторами напрямків інвестування. Вивчені існуючі підходи до оцінки соціальних інвестицій, проведена їх систематизація. Розглянуті кількісні та якісні показники, що використовуються різними авторами при проведенні оцінки соціальних інвестицій. Виокремлені недоліки даних методичних підходів до оцінки ефективності соціальних інвестицій.

Ключові слова: інвестування, соціальна сфера, соціальні інвестиції.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

А. Ю. Руденок ^a, О. Ю. Руденок ^b

^a Донбасская национальная академия строительства и архитектуры,
2, ул. Державина, г. Макеевка, 86123.

^b Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского,
31, ул. Щорса, г. Донецк, 83050.

E-mail: ^a anna_rudенок@mail.ru, ^b oksanarudенок@rambler.ru

Получена 12 сентября 2016; принята 28 октября 2016.

Аннотация. Обоснована роль социальной сферы при определении потенциальными инвесторами направлений инвестирования. Изучены существующие подходы к оценке социальных инвестиций, проведена их систематизация. Рассмотрены количественные и качественные показатели, используемые различными авторами при проведении оценки социальных инвестиций. Выделены недостатки данных методических подходов к оценке эффективности социальных инвестиций.

Ключевые слова: инвестирование, социальная сфера, социальные инвестиции.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO EVALUATION OF EFFICIENCY OF SOCIAL INVESTMENTS

Hanna Rudenok ^a, Oksana Rudenok ^b

^a Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture,
2, Derzhavina Str., Makiyivka, 86123.

^b Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky,
31, Shchorsa Str., Donetsk, 83050.

E-mail: ^a anna_rudenok@mail.ru, ^b oksanarudenok@rambler.ru

Received 12 September 2016; accepted 28 October 2016.

Abstract. It has been proved the role of social services in determining the areas of investment by potential investors. It has been examined existing approaches to evaluating social investments, their systematization has been carried out. We consider both quantitative and qualitative indicators used by different authors in the evaluation of social investment. It has been obtained data drawbacks of methodological approaches to the assessment of social investments.

Keywords: investment, social services, social investments.

В условиях социализации экономики государства повышается роль и значимость человеческих ресурсов. Такой процесс, соответственно, требует не только привлечения инвестиционных средств, но и определенной заинтересованности инвесторов. И в настоящее время уже сложились необходимые предпосылки, позволяющие повышать роль социальной сферы при определении потенциальными инвесторами направлений инвестирования. Кроме того, интерес инвестора в социальном инвестировании может быть вызван бюджетной, экономической, общественной и прочей эффективностью. Это доказывает потребность в разработке соответствующих методических подходов к оценке эффективности социальных инвестиций.

Анализ современных научных исследований в области инвестирования показал, что в последнее время все больше авторов обращаются к проблеме стимулирования социальных инвестиций и необходимости оценки их эффективности. Особенно следует отметить И. А. Андреева, С. Ф. Жиркова, О. В. Лебедева, М. Н. Пустовалова и Н. А. Лебедева, А. В. Рождественского, Е. Л. Шекову и других. Ученые подчеркивают, что своевременная оценка эффективности социального инвестирования позволит достичь более оптимального использования инвестиционных ресурсов в социальной сфере.

Таким образом, целью данной статьи является систематизация существующих подходов к оценке эффективности социальных инвестиций и выделение проблемных моментов при использовании методических подходов.

Отметим, что социальное инвестирование – категория в финансовой науке достаточно новая и, естественно, наблюдается определенное различие научных взглядов на вопрос оценки его эффективности.

Так, например, С. Ф. Жирковым разработана методика формирования структуры социальных инвестиций в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов, основанная на оценке состояния социальной сферы и уровня социальной обеспеченности и предложен критерий оценки эффективности социальных инвестиций, который определяется как предельное отношение прироста социальной обеспеченности в дополнительных капитальных вложениях.

Перечень объектов, которые могут подлежать финансированию, автор определяет в соответствии с принятыми лимитами бюджетного финансирования капитального строительства по типам объектов социальной сферы и определенных коэффициентов социальной эффективности [2].

В основе методического подхода, предложенного С. Ф. Жирковым, лежит выявление со-

ответствия нормативу натуральных показателей обеспеченности населения услугами социальной сферы, а критерий эффективности инвестиций в целом базируется на принципе альтернативной стоимости.

Автор утверждает, что данные методические положения позволят оценить эффективность инвестиций, осуществляемых в объекты социальной сферы, реализующих государственные гарантии по обеспечению социальными услугами, определить оптимальную структуру социальных инвестиций, которые обеспечивают наиболее эффективное использование ограниченных бюджетных инвестиционных ресурсов, и решить проблему совершенствования информационного обеспечения процессов оценки эффективности и распределения социальных инвестиций [2].

Е. Л. Шекова предлагает использовать для оценки эффективности социальных инвестиций методический подход, заключающийся в том, чтобы попытаться перевести социальные эффекты в денежное выражение, а затем использовать традиционный инструментальный инвестиционного анализа. Так, автором в работах «Экономика и менеджмент некоммерческих организаций» и «Оценка инвестиционных проектов некоммерческой организации» [7] предложены следующие критерии социальной эффективности: коэффициент социальной рентабельности, показатель чистой приведенной социальной стоимости, индекс социальной доходности, коэффициент внутренней нормы социальной доходности.

Автор утверждает, что коэффициент социальной рентабельности методологически однотипен показателю рентабельности продукции. Для расчета этого показателя, как и прочих, необходимо получить денежную оценку социального эффекта. В качестве примера Л. Б. Шековой рассмотрена выборочная вакцинация населения и установлено, что денежная оценка социального эффекта будет измеряться разницей стоимости затраченных медицинских услуг региона, где не проводилась вакцинация, и региона, где вакцинация имела место, при условии, что регионы равноценны по своим характеристикам. Автор утверждает, что затраты на реализацию социального эффекта измеряются именно расходами на проведение вакци-

нации в регионе. Л. Е. Шекова считает, что если процессы и результаты оказания медицинских услуг поддаются количественной оценке, то показатель социальной рентабельности может использоваться в сфере здравоохранения. Однако Л. Е. Шекова признает, что измерение денежной оценки социального эффекта является сложной задачей, поскольку должны быть учтены такие выгоды, как экономия выплат пособий по временной нетрудоспособности в связи с общим заболеванием в масштабах региона, а также предупреждение потерь валового регионального продукта и регионального дохода, возможных из-за временной потери трудоспособности части населения региона [7, 8].

По мнению И. А. Андреева [1], для программ социально-экономического развития региона, результативность которых «может быть оценена отношением изменения душевых (семейных) денежных доходов населения региона после ее внедрения к затратам на ее разработку и реализацию», наиболее применим показатель социальной рентабельности. Изменение ценности денежной единицы во времени учитывает критерий чистой приведенной социальной стоимости. В данном методическом подходе проблему представляет выбор ставки дисконта социального проекта, так как в традиционном инвестиционном анализе она определяется как максимальная доходность альтернативных инвестиций, доступных владельцу капитала. Позиция Е. Л. Шековой состоит в том, что «с точки зрения благотворителей, коэффициент дисконтирования отражает альтернативную доходность благотворительных взносов. Благотворители имеют возможность вложения средств в портфель ценных бумаг, а затем использования доходов для прямого приобретения некоммерческих услуг. Таким образом, с точки зрения благотворителей, ставка дисконта равна доходности от вложений в акции коммерческой фирмы, предоставляющей подобные услуги» [7, 8]. Не можем не согласиться с мнением О. В. Лебедева о некорректности существования альтернативной доходности в отношении проектов, не обладающих коммерческим потенциалом [3]. Считаем, что в качестве ставки дисконта в данном случае оправданно использовать средневзвешенную стоимость капитала инвестора.

В соответствии с Методикой оценки бюджетной, социальной и экологической эффективности инвестиционных проектов, которые планируются и реализуются, социальная эффективность инвестиционных проектов должна быть оценена в количественных показателях. Для ее оценки в зависимости от особенностей инвестиционного проекта могут применяться следующие показатели: создание новых рабочих мест; улучшение жилищно-бытовых и культурно-бытовых условий; внедрение новых технологий; обеспечение технической, экологической безопасности объекта, предусмотренного инвестиционным проектом; изменение условий труда работников; изменение структуры производственного персонала; обеспечение снабжения населения отдельными видами товаров, работ, услуг (например, услугами социального обслуживания – для инвестиционных проектов в области социального обслуживания и т. д.); улучшение качества товаров, работ, услуг, потребляемых населением; изменение уровня здоровья работников и населения; изменение показателя смертности населения (работников); изменение показателя инвалидизации населения (работников) (применяется для инвестиционных проектов, направленных на улучшение организации дорожного движения, повышение безопасности транспортных средств, снижение аварийности производства и т. п.); наличие программ подготовки и переподготовки персонала на период внедрения инвестиционного проекта; обеспечение работников заработной платой в размере не менее среднемесячной заработной платы одного работника соответствующей отрасли. Оценка социальной эффективности производится путем проставления балла числом в 1, если положительный результат по критериям, указанным выше, достижимый, и балла числом в 0 – если положительный результат недостижим или непредвиден инвестиционным проектом [4].

Отметим, что М. Н. Пустовалов и Н. А. Лебедев в своем методическом подходе выделяют четыре показателя эффективности социального инвестирования [5]:

- 1) социальный эффект, характеризующий степень удовлетворенности населения качеством жизни;
- 2) социальная эффективность, определяющая повышение уровня жизни людей;
- 3) социально-экономическая эффективность, которая дает представление об экономической эффективности инвестиционных вложений в социальную сферу с учетом достигнутого социального эффекта;
- 4) экономическая эффективность, отражающая экономическую эффективность проекта на основе соотношения результатов к затратам.

Авторы полагают, что, для того чтобы в регион были направлены социальные инвестиции, региональным властям необходимо провести грамотную и обоснованную политику по их привлечению. В данном подходе указан механизм привлечения социальных инвестиций на основе поэтапного решения основных задач инвестором или региональными и местными властями: определение целей региональной инвестиционной политики; определение источников и структуры государственных социальных инвестиций; методика отбора приоритетных инвестиционных проектов; технология внедрения социальных инвестиций [5].

Методический подход А. В. Рождественского относительно оценки эффективности инвестирования социальной сферы региона заключается в анализе неуправляемых внешних факторов, определяющих условия инвестиционной деятельности предприятий социальной сферы региона, а также в обосновании влияния управляемых внутренних факторов инвестиционной деятельности на развитие предприятий социальной сферы региона [6].

Автор выявляет, что ключевое влияние на развитие внешних факторов оказывают уровень развития экономики страны и регионов и зависящие от них возможности бюджетного финансирования отрасли, возрастающие социальные потребности людей, социальная инфраструктура, а также законодательные условия по привлечению инвестиций в отрасль. Определяющими внутренними факторами являются: их материально-техническая база, состояние основных фондов, обеспечивающих развитие социальной инфраструктуры, внедрение систем качества, социальных норм и стандартов, требующих высокой обеспеченности инвестициями. В данном подходе А. В. Рождественским структурирова-

ны критерии и методы инвестирования в социальную сферу регионов России. Преимуществом методического подхода является возможность использования механизма выбора наиболее эффективного метода инвестирования для конкретного региона.

Многообразие подходов к оценке эффективности инвестиций в социальную сферу является свидетельством соединения в данной категории различных типов и аспектов эффективности. Это дает основания утверждать, что попытки конструирования единого критерия эффективности не имеют большой практической значимости.

Рассмотрение методических подходов к оценке эффективности социальных инвестиций позволяет выделить некоторые их недостатки, такие как: базирование на слишком большом или, наоборот, ограниченном количестве показателей, что приводит к значительным осложнениям как в процессе анализа, так и во время интерпретации полученных результатов;

в отдельных методиках отсутствуют нормативные значения частных и обобщающих показателей, что не дает возможности сравнения полученных значений с критическими; качественный индекс не отражает масштаба социальной ответственности при отсутствии общего индекса; отсутствует учет целей взаимодействия с заинтересованными лицами и прочее.

Известно, что на практике отсутствует централизованный контроль и управление процессом социального инвестирования, а соответственно, и оценка его эффективности. Это влечет за собой стихийность и неравномерность финансирования социальных мероприятий, нерациональное использование инвестиционных средств, недостаточность выделения бюджетных средств на социальные нужды и прочее. Поэтому использование методических подходов должно базироваться на реалистичных данных и быть направлено на удовлетворение потребностей общества и достижение целей самих инвесторов.

Литература

1. Андреев, И. А. Некоммерческий маркетинг [Текст] / И. А. Андреев // Маркетинг в России и за рубежом. 2000. № 4. С. 13.
2. Жирков, С. Ф. Инструменты и методы оценки эффективности и формирования структуры социальных инвестиций [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С. Ф. Жирков. – Красноярск, 2006. – 198 с.
3. Лебедев, О. В. Формирование и оценка эффективности инвестиций в социальную сферу [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / О. В. Лебедев. – Белгород, 2007. – 172 с.
4. Методика оценки бюджетной, социальной и экологической эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов [Электронный ресурс] : Утверждено Приказом Министерства экономики Республики Бурятия от 13.08.2009 г. № 48, Министерства финансов Республики Бурятия от 13.08.2009 г. № 115 // Консорциум Кодекс : Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / ЗАО «Кодекс». – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/473801011>.
5. Пустовалов, М. Н. Механизм привлечения социальных инвестиций в регионе [Текст] / М. Н. Пустовалов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2007. № 4. С. 110–114.

References

1. Andreev, I. A. Non-commercial marketing. In: *Marketing in Russia and Abroad*, 2000, No. 4, p. 13. (in Russian)
2. Zhirkov, S. F. Instruments and methods of assessment of efficiency and structure formation of social investment: the thesis submitted for the Scientific Degree on competition of Candidate of Economy: 08.00.05. Krasnoyarsk, 2006. 198 p. (in Russian)
3. Lebedev, O. V. Generation and evaluation of efficiency of investments into social sphere: the thesis submitted for the Scientific Degree on competition of Candidate of Economy: 08.00.05. Belgorod, 2007. 172 p. (in Russian)
4. Estimation procedure of budget, social and ecological efficiency of planning and realizable investment project: Proved by the decree of Ministry of Economic Affairs of the Buryat Republic dated back to the 13.08.2009, number 48, Ministry of Finance of the Buryat Republic dated back to the 13.08.2009, No. 115. Mode of access: <http://docs.cntd.ru/document/473801011>. (in Russian)
5. Pustovalov, M. N. The Mechanism of Attraction of Social Investments in Region. In: *Vestnik of Samara State University of Economics*, 2007, No. 4, pp. 110–114. (in Russian)
6. Rozhdestvenskii, A. V. Systematism of investment of social sphere of region: theory, methodology and

6. Рождественский, А. В. Формирование системы инвестирования социальной сферы региона: теория, методология и практика [Текст] : автореф. ... д-ра экон. наук / А. В. Рождественский. – Чебоксары : ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», 2009. – 47 с.
7. Шекова, Е. Л. Оценка инвестиционных проектов некоммерческой организации [Текст] / Е. Л. Шекова // Финансовый менеджмент. 2002. № 6. С. 29–34.
8. Шекова, Е. Л. Экономика и менеджмент некоммерческих организаций [Текст] : учебник / Е. Л. Шекова. – СПб. ; М. ; Краснодар : Лань, 2004. – 192 с. – (Учебники для вузов. Специальная литература). – ISBN 5-8114-0549-9.
- practice: Author's abstract of the thesis submitted for the Scientific Degree on competition of Doctor of Economy. Cheboksary: Chuvash state university named after I. N. Ulyanov, 2009. 47 p. (in Russian)
7. Shekova, E. L. Evaluation of capital projects of non-commercial organization. In: *Financial management*, 2002, No. 6, pp. 29–34. (in Russian)
8. Shekova, E. L. Economy and management of non-commercial organization: textbook. St. Petersburg; Moscow; Krasnodar: Lan, 2004. 192 p. ISBN 5-8114-0549-9. (in Russian)

Руденюк Ганна Юріївна – кандидат економічних наук, доцент кафедри економічної теорії та інформаційно-вартісного інжинірингу Донбаської національної академії будівництва і архітектури. Наукові інтереси: соціальний менеджмент на підприємстві.

Руденюк Оксана Юріївна – кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів Донецького національного університету економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського. Наукові інтереси: фінансові відносини в системі соціального партнерства, інвестування.

Руденюк Анна Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и информационно-стоимостного инжиниринга Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Научные интересы: социальный менеджмент на предприятии.

Руденюк Оксана Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского. Научные интересы: финансовые отношения в системе социального партнерства, инвестирование.

Rudenok Hanna – Ph.D. (Economics), Associate Professor, Economic Theory and Information and Value Engineering Department, Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture. Scientific interests: social management on the enterprise.

Rudenok Oksana – Ph.D. (Economics), Associate Professor, Finance Department, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky. Scientific interests: financial relations in the social partnership, investment.