



## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ТЕРМИНОЛОГИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

**Е. В. Кобзева, Н. С. Дьякова**

*ГОУ ВПО «Донбасский государственный технический университет»,*

*16, пр. Ленина, г. Алчевск, ЛНР, 94204.*

*E-mail: kobzeva\_kv@mail.ru*

*Получена 27 марта 2017; принята 05 мая 2017.*

**Аннотация.** Рассмотрены основные подходы к определению понятия интеллектуального капитала предприятия. Выявлены основные отличия интеллектуального капитала и интеллектуального потенциала предприятия. Проведен гносеологический анализ понятий «капитал» и «интеллект», а также их синтез.

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, интеллектуальный потенциал, интеллектуальная собственность, капитал.

## ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ТЕРМІНОЛОГІЇ ІНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПІТАЛУ ПІДПРИЄМСТВА

**К. В. Кобзева, Н. С. Д'якова**

*ДОН ВПО «Донбаський державний технічний університет»,*

*16, пр. Леніна, м. Алчевськ, ЛНР, 94204.*

*E-mail: kobzeva\_kv@mail.ru*

*Отримана 27 березня 2017; прийнята 05 травня 2017.*

**Анотація.** Розглянуто основні підходи до визначення поняття інтелектуального капіталу підприємства. Виявлено основні відмінності інтелектуального капіталу і інтелектуального потенціалу підприємства. Проведено гносеологічний аналіз понять «капітал» і «інтелект», а також їх синтез.

**Ключові слова:** інтелектуальний капітал, інтелектуальний потенціал, інтелектуальна власність, капітал.

## THE PROBLEMATIC ASPECTS OF THE TERMINOLOGY OF THE INTELLECTUAL CAPITAL OF AN ENTERPRISE

**Katerina Kobzeva, Natalia Dyakova**

*Donbas State Technical University,*

*16, Lenina Av., Alchevsk, LPR, 94204.*

*E-mail: kobzeva\_kv@mail.ru*

*Received 27 March 2017; accepted 05 May 2017.*

**Abstract.** The main approaches to the definition of the concept of the intellectual capital of an enterprise have been considered. The main differences between intellectual capital and intellectual potential of the enterprise have been found out. Gnoseological analysis of the concepts of «capital» and «intelligence» has been carried out, as well as their synthesis.

**Key words:** intellectual capital, intellectual potential, intellectual property, capital.

## Введение

Интеллектуальный капитал, формируясь на индивидуальном уровне, аккумулируясь в обществе в виде информационных ресурсов, знаний и функционируя в процессах взаимодействия людей, осуществляет многоплановое воздействие на развитие экономики, исходя из чего проблема формирования и использования интеллектуального капитала как решающего фактора социально-экономического развития промышленных предприятий является актуальной.

Постановка и решение проблемы управления интеллектуальным капиталом основывается прежде всего на анализе экономической сущности данной категории. Несмотря на то, что термин интеллектуальный капитал все чаще используется в научной экономической литературе, существует немного попыток дать категориально оформленное и методологически взвешенное его определение. Нередко встречается поверхностный подход к формулированию понятия интеллектуального капитала, который обуславливает серьезные просчеты при обосновании системы его оценки и механизма управления. Чаще всего рассмотрение частных концепций (клиентский капитал, человеческий капитал, структурный капитал и др.) общей категории интеллектуального капитала происходит вообще без предварительного анализа сущности последнего.

## Анализ исследований и публикаций

Проблематика определения сущности интеллектуального капитала предприятий интересовала многих ученых, таких как Е. Брукинг, В.Л. Иностранцев, Б. Б. Леонтьев, М. Полани, К. Выга, П. Салливан, Д. Л. Волкова, Т. А. Гаранина, Е. Коновалова, В. Щетинина, Р. Булыга, П. Кохно, В. Логачева, Е. Жернова и т. д. Несмотря на то, что сущность интеллектуального капитала широко рассматривается в научной экономической литературе, на сегодняшний день нет единой категориально оформленной его сущности.

## Цель статьи

Целью статьи является рассмотрение основных проблемных аспектов терминологии интеллектуального капитала предприятия.

## Изложение основного материала

В последние годы на фоне стремительного становления новой, интеллектуальной экономики перед отдельными учеными, которые работают в различных отраслях экономики, была поставлена задача по выдвиганию общего определения термина «интеллектуальный капитал» и его сущности. Возникла необходимость систематизации накопленного опыта по изучению интеллектуального капитала.

Обобщая имеющийся теоретический материал по исследуемой проблематике, можно выделить три подхода к формулировке определения интеллектуального капитала:

- 1) структурный;
- 2) функционально-структурный;
- 3) терминологический.

Первый подход, структурный – является наиболее распространенным. Его суть выражена в попытках дать определение интеллектуальному капиталу с помощью раскрытия его структуры.

В этом направлении первую, которая заслуживает внимания, попытку, дать определение интеллектуальному капиталу как теоретической категории сделали одни из первых его исследователи, Л. Эдвинсон и М. Мэлоун. Авторы придерживаются достаточно широкого трактования интеллектуального капитала, относя к нему фактически все виды ресурсов современной корпорации, которые не поддаются традиционным оценкам. Л. Эдвинсон и М. Мэлоун выделили в рамках интеллектуального капитала «человеческий» капитал (human capital) и структурный капитал (structural capital).

Исследователи отмечают, что каждая из этих форм капитала порождена человеческими знаниями, и именно их совокупность определяет скрытые источники ценностей, наделяющих компанию нетрадиционно высокой рыночной оценкой.

Таким образом, в интерпретации Л. Эдвинсона и М. Мэлоуна интеллектуальный капитал – это сумма человеческого и структурного капитала.

Положительной оценки заслуживает попытка впервые не только выделить интеллектуальный капитал в особую категорию, но и раскрыть его сущность. В то же время необходимо отметить и ряд серьезных неточностей и просчетов в такой формулировке понятия интеллектуального капитала. Определение интеллектуального капитала как суммы человеческого и структур-

ного капиталов не только не раскрывает его экономической и гносеологической сущности как экономической категории «капитал» и, в частности, «интеллектуальный», но и из-за отсутствия экономико-теоретического обоснования не позволяет выделить интеллектуальный капитал в виде обобщающей экономической категории.

В рамках структурного подхода можно отметить попытку Д. Даффи дать более обоснованное определение: «Интеллектуальный капитал – это совокупные знания, которыми обладает организация в лице своих сотрудников, а также в виде методологий, патентов, архитектур и взаимосвязей». В этом определении интеллектуальный капитал уже приобретает вид некоторой методологической категории («совокупные знания компании»). Однако вторая часть определения («совокупные знания в виде архитектур и взаимосвязей») подана слишком обобщенно и размыто для понимания того, что подразумевается на самом деле. Кроме этого, как и в Л. Эдвинсона и М. Мэлоуна, не раскрывается экономическая сущность категории «капитал».

Гносеологически ограниченно подходят исследователи Д. Клейн и Л. Прусак, определяя интеллектуальный капитал как «формализованный и фиксированный, который используется для производства более ценного имущества». Здесь раскрывается экономическая сущность интеллектуального капитала как некоторого интеллектуального материала, который используется для производства более ценного имущества, однако отнесение к нему только «материала» формализованного и зафиксированного нельзя считать правомерным. В случае, если сформированная корпоративная культура не зафиксирована и формализована, но создает условия для реализации творческих способностей персонала с целью создания новой технологии или продукта, то следует ее считать одним из элементов интеллектуального капитала компании. То же самое правомерно сказать о лояльности персонала, покупательской приверженности и, конечно, профессиональных знаниях и умениях сотрудников, не зафиксированных документально и неформализованных. В данной формулировке явно смешиваются понятия интеллектуального капитала с интеллектуальной собственностью, хотя эти категории имеют несколько разную природу.

Б. Леонтьев подходит чуть шире к определению интеллектуального капитала через раскрытие его структуры. Под интеллектуальным капиталом того или иного субъекта он понимает «совокупность имеющихся у него законных прав на результаты его творческой деятельности, его природных и приобретенных интеллектуальных способностей и навыков, а также накопленные им базы знаний и полезных отношений с другими субъектами». Здесь можно увидеть более конкретизированное перечисление элементов интеллектуального капитала, чем, скажем, у Л. Эдвинсона и М. Мэлоуна, Д. Кляйна и Л. Прусака, однако оно имеет те же недостатки, что и последнее.

Более удачным является функциональное определение, предложенное Х. Макдональдом: «Интеллектуальный капитал – это знания, которые имеются в организации и могут использоваться для получения различных преимуществ перед конкурентами». Здесь уже обозначены контуры интеллектуального капитала как экономической категории, то есть знания сотрудников, которые есть в организации и дают преимущества перед конкурентами, способны порождать новую стоимость. Однако относить к интеллектуальному капиталу только знания, означает значительно сузить понятие, оставить за его пределами такие объекты, как торговые марки, лояльность, структура управления, корпоративная культура. Еще одним недостатком выступает расплывчатость формулировки «разные преимущества перед конкурентами», которая не позволяет четко определить экономическую сущность исследуемой категории.

Терминологический подход представлен в работе Е. Брукинга «Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии». Е. Брукинг интеллектуальный капитал определяет как «термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать». В этом определении, за исключением отнесения интеллектуального капитала и нематериальных активов, более никак не раскрывается его категориальная сущность. Кроме этого, из определения следует, что если предприятие на данный момент может существовать без какого-либо имеющегося у него патента или торговой марки, то их не стоит относить к интеллектуальному капиталу. Вряд ли такой подход можно считать научно обоснованным.

М. Бендиков и Е. Джамай интеллектуальным капиталом предприятия называют «сумму тех знаний всех работников предприятия, которая обеспечивает его конкурентоспособность» [7]. Такое одноаспектное по смыслу определение интеллектуального капитала сужает границы его гносеологической сущности к персонализированным знаниям, оставляя вне рамок категории торговых марок, патентов, программного обеспечения и др.

По В. Кузьминскому, сущность интеллектуального капитала как экономической категории можно определить, как систему отношений экономических субъектов по поводу рационального, устойчивого его воспроизводства на основе прогрессивного развития науки для производства конкурентных товаров и услуг, повышения уровня жизни, решения проблемы неравномерности мирового и регионального развития на основе персонализированных экономических интересов субъектов. Но такой подход слишком сужает категорию, имея в виду лишь отношения экономических субъектов.

Коллектив исследователей во главе с Т. Человой предлагает следующее определение интеллектуального капитала: интеллектуальный капитал является совокупностью знаний, навыков, умений человека, его мобильностью (способность к восприятию новой информации, обучению, переподготовке, адаптации к новым условиям) и креативностью (способность неординарно мыслить и формировать идеи), которые обеспечивают возможность создания прибавочного продукта в процессе движения интеллектуального капитала. Однако данная позиция, когда интеллектуальный капитал включает только уникальные способности человека, оставляет в стороне целый спектр других интеллектуальных ресурсов предприятия, множество интеллектуальных продуктов, используемых как средства производства, в том числе весь спектр формализованной интеллектуальной собственности, привлеченной для создания новой стоимости.

Гносеологический анализ исследуемой категории предполагает рассмотрение таких базовых в данном случае понятий, как «капитал» и «интеллект», а также их синтеза.

Приведем несколько определений капитала из различных экономических энциклопедий, толковых словарей и справочников.

Капитал (нем. capital, лат. capitalis – главный) – экономическая категория; созданные человеком ресурсы, используемые для производства товаров и услуг, которые приносят доход.

Капитал – в широком смысле – это все, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг. В более узком значении – это вложенное в дело, работающее, источник дохода в виде средств производства.

Капитал – денежные средства, ценные бумаги, недвижимость и т. д., как средство получения прибыли, получения дохода.

Во всех определениях общеизвестным, неизменным в науке принципом является: сущность капитала как фундаментальной экономической категории, – стоимость (ценность, ресурсы), которая приносит новую стоимость (доход, прибыль). Интеллектуальный капитал – частная концепция общей экономической категории «капитал».

Определение категории «капитал» основывается на функциональном подходе (стоимость, которая приносит новую стоимость). Соответственно в основе определения интеллектуального капитала должен быть заложен тот же принцип и подход, что и в основе базового понятия.

Вторая базовая категория – интеллект.

В сложившемся философском понимании интеллект (лат. intellectus – ум) – разум, способность мыслить, проницательность, совокупность тех умственных функций (сравнения, абстракции, образования понятий, суждения, заключения и т. п.), которые превращают восприятие в знания или критически пересматривают или анализируют уже имеющиеся знания.

Если до недавнего времени интеллект ассоциировался с естественной умственной деятельностью человека, то на сегодня мы имеем выделение сравнительно новой категории – искусственного интеллекта, сущность которого заключается в воспроизведении машинами отдельных интеллектуальных действий человека (восприятие информации, элементы рассуждения и др.). Искусственный интеллект используют при построении так называемых интеллектуальных систем (например, экспертных систем, баз знаний), при решении задач «машинного зрения» (ориентирование в пространстве, распознавание обстановки и тому подобное), в сложных системах переработки информации.

Таким образом, терминологически интеллектуальный капитал – это капитал, созданный человеческим и/или машинным интеллектом и представленный интеллектуальными ресурсами, но только теми, которые способны создавать новую стоимость. Важно понимать дихотомию между интеллектуальным капиталом и всеми интеллектуальными ресурсами предприятия. Интеллектуальный капитал – средство создания новой стоимости. Интеллектуальные ресурсы предприятия включают как непосредственно интеллектуальный капитал, интеллектуальный труд и интеллектуальные продукты, которые в свою очередь также могут быть использованы как средства производства.

Интеллектуальный капитал предприятия следует отличать от интеллектуального потенциала, с которым некоторые исследователи его отождествляют.

Интеллектуальный потенциал предприятия – это возможности, предоставляемые интеллектуальными ресурсами в настоящее время и в будущем, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели. При этом вовсе не означает, что эти возможности будут когда-нибудь реализованы. Гносеологически интеллектуальный капитал – средство достижения цели, а интеллектуальный потенциал – возможности ее достижения.

Как справедливо отмечает В. Каленюк, категория «капитал» всегда выступает чисто экономической, она предполагает включение определенной системы отношений и означает, что осуществляется определенная экономическая деятельность, нацеленная на получение определенных экономических результатов, и главное – прибыли, положительного стоимостного результата, что превышает первоначальные затраты.

Интеллектуальный капитал следует отличать от понятия «интеллектуальная собственность». Интеллектуальная собственность – собственность на результаты интеллектуальной деятельности, интеллектуальный продукт, входящий в совокупность объектов авторского и изобретательского права. Интеллектуальная собственность относится к литературным, художественным, научным произведениям, исполнительской актерской деятельности, звукозаписи, радио и

телевидению, изобретениям, открытиям, товарным знакам, фирменным наименованиям, новым промышленным образцам изделий и других объектов, закрепленных Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, и другими международными и национальными правовыми актами.

То есть «интеллектуальная собственность» характеризуется прежде всего правовым аспектом владения определенными результатами интеллектуальной деятельности, интеллектуальными ресурсами без учета того, несут ли в себе объекты интеллектуальной собственности функцию капитала или нет. Только там, где речь идет об интеллектуальной собственности как факторе производства, например в работах В. Довгой и Е. Стогния, Н. Дыниной, С. Кониной, В. Купермана, правомерно говорить о том, что данная интеллектуальная собственность является интеллектуальным капиталом.

## Выводы

Обобщая вышесказанное, опираясь на функциональный подход, можно сформулировать определение интеллектуального капитала как объективной экономической категории: интеллектуальный капитал – это интеллектуальная способность ресурсов создавать новую стоимость предприятия, представленная человеческим и машинным интеллектом, а также интеллектуальными продуктами, произведенными самостоятельно или привлеченными с помощью других источников (купленные, арендованные) как средствами создания новой стоимости.

Такое определение интеллектуального капитала содержит ряд принципиальных ссылок, которые позволяют рассматривать его как обобщающую экономическую категорию:

1. Интеллектуальный капитал как обобщающая категория является совокупностью человеческого, машинного интеллекта и интеллектуального продукта.
2. К интеллектуальному капиталу как экономической категории относятся только те интеллектуальные ресурсы предприятия, которые способны создавать новую стоимость или приносить дополнительную прибыль. Таким образом, если некоторые патенты или права

на дизайн не способны создавать новую стоимость (приносить дополнительный доход), не имеют никакой рыночной ценности, то их не следует относить к интеллектуальному капиталу, хотя они и являются интеллектуальным продуктом.

3. Интеллектуальный капитал – это средство создания новой стоимости, что принципиаль-

но отличает его от интеллектуального потенциала.

4. Базовая функция интеллектуального капитала – создание новой стоимости.

Таким образом, определение экономического содержания интеллектуального капитала создает методологические основы для формирования системы управления данным ресурсом.

## Литература

1. Бутник-Сиверский, А. Теоретические принципы интеллектуальной инновационной деятельности на предприятии [Текст] / А. Бутник-Сиверский, А. Красовская // Экономика Украины. 2004. № 12. С. 31–37
2. Журавлева, И. В. Интеллектуальный капитал как объект защиты в системе финансовой безопасности [Текст] / И. В. Журавлева // Вестник экономики и транспорта и промышленности. 2013. № 29. С. 57–61.
3. Иноземцев, В. Л. За пределами экономического общества [Текст] / В. Л. Иноземцев. – М. : Academia : Наука, 1998. – 640 с. – ISBN 5-87444-066-6.
4. Кендюхов, А. В. Эффективное управление интеллектуальным капиталом [Текст] : монография / А. В. Кендюхов ; НАН Украины. Институт экономики промышленности; ДонУЭП. – Донецк : ДонУЭП, 2012. – 359 с.
5. Комаров, И. Интеллектуальный капитал [Текст] / И. Комаров // Персонал. 2000. № 5. С. 54–62.
6. Мельник, Л. Г. Экономика и информация: экономика информации и информация в экономике [Текст] : энциклопедический словарь / Л. Г. Мельник. – Сумы : ИТД «Университетская книга», 2005. – 384 с.
7. Лаврентьев, В. А. Потенциальная энергия в бизнесе [Текст] / В. А. Лаврентьев, А. В. Шарина // Креативная экономика. 2009. № 2 (26). С. 83–89.
8. Шедяков, В. Интеллектуальный капитал и проблемы совершенствования управления его развитием и использованием [Текст] / В. Шедяков // Вызовы времени. 2014. № 3. С. 14–17.
9. Щербаченко, В. А. Математическая модель оценки уровня интеллектуального капитала [Текст] / В. А. Щербаченко, В. Ю. Школа // Третьи Черновские чтения : Сборник трудов III Международной научной конференции по организации производства. (Москва, 6–7 декабря 2013 г.) / Редактор-составитель: А. Д. Кузьмичёв, Редакторы: Ю. Г. Котиева, Г. О. Баев. – М. : НП «Объединение контроллеров», 2013. – С. 152–156.
10. Щербаченко, В. А. Пути превращения интеллектуального капитала в интеллектуальный потенциал [Текст] / В. А. Щербаченко // Экономиче-

## References

1. Butnik-Siverskiy, A.; Krasovskaya, A. Theoretical principles of intellectual innovation activity at the enterprise. In: *Economy of Ukraine*, 2004, No. 12, pp. 31–37. (in Russian)
2. Zhuravleva, I. V. Intellectual capital as an object of protection in the financial security system. In: *Bulletin of Economics and Transport and Industry*, 2013, No. 29, pp. 57–61. (in Russian)
3. Inozemtsev, V. L. Outside the Economic Society. Moscow: Academia: Science, 1998. 640 p. ISBN 5-87444-066-6. (in Russian)
4. Kendyukhov, A. V.; NAS of Ukraine; Institute of Economics of Industry; DonUEP. Effective management of intellectual capital: Monograph. Donetsk: DonUEP, 2012. 359 p. (in Russian)
5. Komarov, I. Intellectual capital. In: *Personnel*, 2000, No. 5, pp. 54–62. (in Russian)
6. Melnik, L. G. Economics and Information: Information Economy and Information in Economics: Encyclopedic Dictionary. Sumy: ITD «University Book», 2005. 384 p. (in Russian)
7. Lavrentev, V. A.; Sharina, A. V. Potential energy in business. In: *Journal of Creative Economy*, 2009, No. 2 (26), pp. 83–89. (in Russian)
8. Shedyakov, V. Intellectual capital and problems of improving the management of its development and use. In: *Challenges of time*, 2014, No. 3, pp. 14–17. (in Russian)
9. Shcherbachenko, V. A.; Shkola, V. Yu. Mathematical model for estimating the level of intellectual capital. In: *Third Charnov Readings. Materials of the III International Scientific Conference on the organization of production. Moscow, December 6–7, 2013* / Eds.: Kuzmichev, A. D.; Kotieva, Yu. G.; Baev, G. O. Moscow: NP «Association of Controllers», 2013, pp. 152–156. (in Russian)
10. Shcherbachenko, V. A. Ways of transformation of intellectual capital into intellectual potential. In: *Zenkova, I. V. (Ed.). Economic theory in the 21st century: the search for effective management mechanisms: Materials of the International Scientific and Practical Conference (Novopolotsk, October 23–24, 2014). Two parts. Part 1.* Novopolotsk: PGU, 2014, pp. 125–128. (in Russian)

ская теория в XXI веке: поиск эффективных механизмов хозяйствования : Материалы международной научно-практической конференции (Новополоцк, 23–24 октября 2014 г.). В двух частях. Часть 1 / Под общей редакцией И. В. Зеньковой. – Новополоцк : ПГУ, 2014. – С. 125–128.

**Кобзева Екатерина Васильевна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента ГОУ ВПО «Донбасский государственный технический университет». Научные интересы: управление потенциалом предприятия.

**Дьякова Наталья Сергеевна** – аспирант ГОУ ВПО «Донбасский государственный технический университет». Научные интересы: интеллектуальный потенциал предприятия.

**Кобзева Катерина Василівна** – кандидат економічних наук, доцент кафедри менеджменту ДООУ ВПО «Донбаський державний технічний університет». Наукові інтереси: управління потенціалом підприємства.

**Д'якова Наталія Сергіївна** – аспірант ДООУ ВПО «Донбаський державний технічний університет». Наукові інтереси: інтелектуальний потенціал підприємства.

**Kobzeva Katerina** – Ph.D. (Economics), Associate Professor of Management Department, Donbas State Technical University. Scientific interests: enterprise capacity management.

**Dyakova Natalia** – graduate student, Donbas State Technical University. Scientific interests: intellectual potential of an enterprise.