



ISSN 1993-3509 online

ЕКОНОМІКА СТРОИТЕЛЬСТВА И ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
ЕКОНОМІКА БУДІВНИЦТВА І МІСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА  
ECONOMICS OF CIVIL ENGINEERING AND MUNICIPAL ECONOMY

2017, ТОМ 13, НОМЕР 3, 213–223

УДК 33.332.1

## МЕТОДИЧЕСКИЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ УРОВНИ ИНДИКАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ

**Ю. К. Яковлева**

*ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского»,  
31, ул. Щорса, г. Донецк, ДНР, 86123.  
E-mail: jul.yakovleva@gmail.com*

*Получена 14 сентября 2017; принята 27 октября 2017.*

**Аннотация.** В статье в рамках формирования методической и инструментальной основы обеспечения процесса индикативного управления представлен подход к оценке уровня и динамики развития регионов и оптимальному выбору мероприятий при принятии управленческих решений. Предложен набор статистических параметров для расчёта на их основе интегральных показателей, а также математическая модель оптимального выбора мероприятий, позволяющая осуществлять обоснованный выбор из имеющихся альтернатив тех мероприятий, которые при заданных финансовых, организационных и иных ограничениях способны привести к максимальному увеличению показателей-индикаторов регионального развития.

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, мониторинг, индикативное управление, оценка, методы и модели, принятие решений.

## МЕТОДИЧНИЙ ТА ІНСТРУМЕНТАЛЬНИЙ РІВНІ ІНДИКАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИМ РОЗВИТКОМ РЕГІОНІВ

**Ю. К. Яковлева**

*ДО ВПО «Донецький національний університет економіки і торгівлі  
імені Михайла Туган-Барановського»,  
31, вул. Щорса, м. Донецьк, ДНР, 86123.  
E-mail: jul.yakovleva@gmail.com*

*Отримана 14 вересня 2017; прийнята 27 жовтня 2017.*

**Анотація.** У статті у рамках формування методичної та інструментальної основи забезпечення процесу індикативного управління представлено підхід до оцінки рівня і динаміки розвитку регіонів і оптимальному вибору заходів при прийнятті управлінських рішень. Запропоновано набір статистичних параметрів для розрахунку на їх основі інтегральних показників, а також математична модель оптимального вибору заходів, яка дозволяє здійснювати обґрунтований вибір із існуючих альтернатив таких заходів, які при заданих фінансових, організаційних та інших обмеженнях здатні забезпечити максимальне збільшення показників-індикаторів регіонального розвитку.

**Ключові слова:** соціально-економічний розвиток, моніторинг, індикативне управління, оцінка, методи і моделі, прийняття рішень.

## METHODOICAL AND INSTRUMENTAL LEVELS IN INDICATIVE MANAGEMENT OF SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS

Yuliya Yakovleva

*Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhail Tugan-Baranovsky,  
31, Schorsa Str., Donetsk, DPR, 86123.  
E-mail: jul.yakovleva@gmail.com*

*Received 14 September 2017; accepted 27 October 2017.*

**Abstract.** In the article the approach is represented to valuation of regions' level and development dynamics as well as to optimal choice of measures in managerial decisions making, within the frames of methodical and instrumental basis to provide the process of indicative management. The set of statistic parameters is proposed for calculation of integral indices on their ground together with mathematical model of optimal measures choice that would allow substantiated selection of measures among available alternatives which are able to result in maximal growth of indicating indices of regional development within the given financial, organizational, and other limitations.

**Key words:** social-economic development, monitoring, indicative management, valuation, methods and models, decisions making.

### Введение и актуальность

Стабильное развитие региональных социально-экономических систем обеспечивает устойчивый экономический рост государства в целом, создаёт надёжный фундамент для будущего. Однако жизнедеятельность территорий и регионов, внутри страны зависит от множества внутренних и внешних факторов, специфических особенностей развития, кризисных ситуаций, своевременно отреагировать на которые возможно лишь в рамках эффективного регионального управления. Поэтому в центре внимания современных научных дискуссий всё чаще оказываются вопросы и проблемы повышения эффективности управления на уровне регионов, поиска возможностей оптимизации управленческих решений. В данной связи, следует выделить работы Н. В. Зубаревич, К. В. Садовой, С. С. Краснова, А. М. Коровина, О. Ф. Новиковой, А. И. Амоши, В. П. Антонюк, Л. В. Шаульской, В. Н. Василенко, О. С. Причины, Д. В. Суходоева, А. А. Кукулина, Г. А. Сульдиной, И. В. Даниловой, М. А. Буринова, Т. Т. Цатхлановой, Е. В. Реутова, Р. А. Брусенской, Т. Г. Озерниковой, Т. А. Беркович и др. [1–15].

К основным концептуальным недостаткам существующих подходов к управлению социально-экономическим развитием территорий можно отнести следующие: абстрактность, когда

выдвигаются определенные достаточно абстрактные принципы управления такие как, «зелёная экономика», «новая индустриализация» и т. д., однако не указываются конкретные способы их практической реализации; отсутствие конкретного инструментария поддержки принятия решений или же возможности воспроизвести приведенные результаты на примере других регионов.

Отсутствие конкретных разработок, способствующих оптимизации принимаемых управленческих решений, которые учитывали бы весь комплекс региональных особенностей и факторов развития, обуславливает актуальность использования индикативных методов и подходов в управлении, которые давно признаны в мире как эффективный инструмент менеджмента на разных уровнях применения.

Индикативное планирование представляет собой процесс формирования системы показателей, характеризующих состояние и развитие экономики региона, соответствующей направлениям государственной социально-экономической политики [16], однако одной только системы показателей недостаточно для организации эффективного управления, необходима интеграция системы показателей с системой моделей и методов управления. Под индикативным управлением социально-экономическим развитием

регионов в работе [17] предложено понимать управление на основе учета комплекса индикаторов социального и экономического развития при принятии управленческих решений с использованием инструментария обоснования текущих решений и реагирования на кризисные ситуации.

Для того, чтобы процесс индикативного управления в полной мере соответствовал реальному процессу управления, а не просто включал в себя лишь ориентиры-индикаторы и некие цели без перспективы достижения, необходимо вложить в его основу следующие, обязательные к выполнению, аспекты: ориентация на комплексы показателей-индикаторов, которые для субъектов хозяйствования являются ориентирами при принятии решений и планировании своей деятельности, а для органов государственной власти и местного управления - обязательными к достижению ориентирами; управление путем задания целевых ориентиров-индикаторов, а не директивных предписаний; оценка результатов деятельности руководства территорий на основе достижения или недостижения поставленных целевых показателей; выбор управленческих решений, способствующих позитивной динамике целевых индикаторов.

Так как «опорным каркасом» индикативного управления и планирования является ориентация на показатели-индикаторы социально-экономической динамики, его научно-методическую основу должны составлять методы и инструменты анализа и оценки всей совокупности параметров (статистических параметров) характеризующих пространство событий, в котором развиваются территориальные социально-экономические системы. На наш взгляд, методический уровень индикативного управления должен включать научно-методические подходы к оценке уровня, динамики и потенциала социально-экономического развития территории (региона), такая оценка составит основу всех остальных этапов индикативного управления, таких как мониторинг показателей-индикаторов и обоснование управленческих решений. Процесс реализации отмеченных элементов индикативного управления возможен с использованием специальных методов: методов построения интегральных показателей (для группировки ключевых показателей и сопоставления обоб-

щенных значений в территориальном и временном разрезах), методов экономико-математического моделирования (для выбора оптимальных решений среди возможных альтернатив), а также комплекса вспомогательных методов и инструментов, составляющих основу оценки, систематического мониторинга и управления социально-экономическим развитием территорий (включая составление программ развития, организационное и информационное обеспечение).

Использование обозначенных методов и моделей в процессе индикативного управления и планирования требует соответствующего инструментального обеспечения. Поэтому целесообразно рассматривать методический и инструментальный уровни данного процесса во взаимосвязи. Инструментальный уровень представляет элементы научно-практического инструментария (в понимании инструментария как средства преобразования и представления информации), которые используются в рамках разработанных научно-методических подходов и практических рекомендаций в сфере индикативного управления социально-экономическим развитием территорий.

**Целью данной статьи** является обобщение научных положений методического и инструментального уровней индикативного управления развитием регионов.

### **Изложение основного материала**

В процессе управления социально-экономическими системами задачи оценки их состояния и поиска возможностей повышения эффективности их развития, как правило, решаются комплексно и взаимосвязано. Так, при оптимизации функционирования социально-экономической системы оценивается эффективность соответствующих мероприятий. Задачи же минимизации затрат на реализацию мероприятий решаются при планировании социально-экономического развития, при котором закладываются определенные критерии обеспечения качества. Это означает, что при планировании мероприятий, направленных на повышение уровня социально-экономического развития, учитывается их эффективность и выбираются те мероприятия, которые способны дать максимальный социально-экономический эффект (выраженный в

приросте значений комплекса показателей или же некоторого интегрального показателя) в расчете на понесенные затраты, при этом учитываются возможности системы и финансирования таких мероприятий.

Для организации систематического контроля за процессами развития и обеспечения своевременного принятия обоснованных административных и экономических решений необходимо использовать объективные оценочные критерии, позволяющие делать выводы об уровне и динамике социально-экономического развития и взаимодействии отдельных элементов социально-экономической системы. Следовательно, одним из важнейших аспектов управления социально-экономическим развитием выступает оценка такого развития, поскольку показатели оценки будут в дальнейшем использоваться для обоснования мероприятий по социально-экономическому развитию, а значит, объективность оценки будет напрямую влиять на результаты управленческих воздействий. Чтобы успешно решить эту задачу, необходимо сформировать оптимальный набор показателей для сопоставления и оценивания, а также внедрить в практику государственного управления и местного самоуправления систематический мониторинг этих показателей с соответствующим реагированием на их отклонения от заданных целевых или пороговых значений, что станет реализацией индикативного подхода к управлению.

В рамках предлагаемого подхода к оценке социально-экономического развития территорий представлены такие показатели уровня социально-экономического развития:

1. Экономическая сфера: основной капитал в расчете на одного работающего; износ основных фондов; валовой региональный продукт на душу населения; производство товаров и услуг на душу населения; чистые активы субъектов хозяйствования на душу населения; количество физических лиц-предпринимателей на душу населения.
2. Показатели качества жизни: оборот розничной торговли и объем платных услуг на душу населения, (разделенный на стоимость потребительской корзины); среднедушевые денежные доходы населения в месяц (разделенные на стоимость потребительской корзины); де-

нежные сбережения на душу населения (разделенные на стоимость потребительской корзины); долговая нагрузка на душу населения (разделенная на среднедушевые денежные доходы населения в месяц); обеспеченность жильем на душу населения; средняя продолжительность жизни (ожидаемая продолжительность жизни при рождении); выбросы от стационарных и передвижных источников на км<sup>2</sup>; число зарегистрированных преступлений на душу населения; количество официально зарегистрированных безработных на душу населения; заболеваемость сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями.

3. Демографические показатели: средний возраст населения; среднее количество детей на одну женщину (суммарный коэффициент рождаемости); процент населения с высшим образованием.

Следует отметить, что приведенный перечень показателей не является исчерпывающим, а итоговый набор исходных и промежуточных показателей может зависеть от стратегий и целей, которые ставит перед собой руководство конкретной территории или государства в целом.

Основные исходные показатели динамики потенциала социально-экономического развития включают: инвестиции в основные фонды в расчете на одного работающего; относительный миграционный прирост населения; рождаемость; ввод в эксплуатацию нового жилья на душу населения; создание новых рабочих мест (на душу населения); число лиц, окончивших высшие и профессионально-технические учебные заведения (на душу населения).

Предложенный набор показателей социально-экономического развития, включающий релевантный комплекс относительных и сопоставимых экономических, социальных и демографических показателей, в котором разделены показатели уровня и динамики потенциала развития, может использоваться в качестве основы для численной оценки и сопоставления регионов и территорий. Следует подчеркнуть, что разделение предложенных статистических параметров на два отдельных блока, оценивающих отдельно уровень развития и динамику потенциала развития, обусловлено тем, что в практической плоскости создание потенциала отличается от повышения текущего уровня

развития тем, что показатели, включённые в оценку потенциала региона, не отражают повышения благосостояния населения, повышения уровня развития промышленности или инфраструктуры в текущем периоде времени, однако повышение значений показателей потенциала развития в течение нескольких лет (например, показателя создания рабочих мест или инвестиций в основные фонды) создаст основу и для повышения уровня развития в будущих периодах, т.е., показатели данного набора характеризуют накопление потенциала развития на будущее.

На основе предложенного комплекса показателей целесообразно рассчитывать и использовать интегральные показатели, что обеспечивает следующие преимущества: интегральные показатели не ограничивают возможности использования исходных показателей; возможность использования интегральных показателей в качестве критерия принятия решений при применении экономико-математических методов оптимизации в сфере принятия управленческих решений; возможность использования интегральных показателей в качестве сводного критерия для оценки уровня, динамики и потенциала социально-экономического развития, а также в качестве индикатора (отслеживаемого показателя) при мониторинге социально-экономического развития. В рамках разработки авторского подхода к интегральной оценке социально-экономического развития территорий целесообразно придать соответствующим показателям развития иерархическую древовидную структуру (рис. 1).

Интегральным показателем социально-экономического развития территорий будет показатель, отражающий его с точки зрения усредненного достижения приоритетов социально-экономического развития (в контексте поставленных целей). Он может использоваться для сопоставления территорий между собой и отслеживания уровня социально-экономического развития в тех случаях, когда не нужна детализация. Сводные показатели по отдельным сферам представляют собой агрегированные усредненные показатели по основным сферам социально-экономического развития территорий (экономика, качество жизни, демография). Показатели внутри сфер служат для оценки

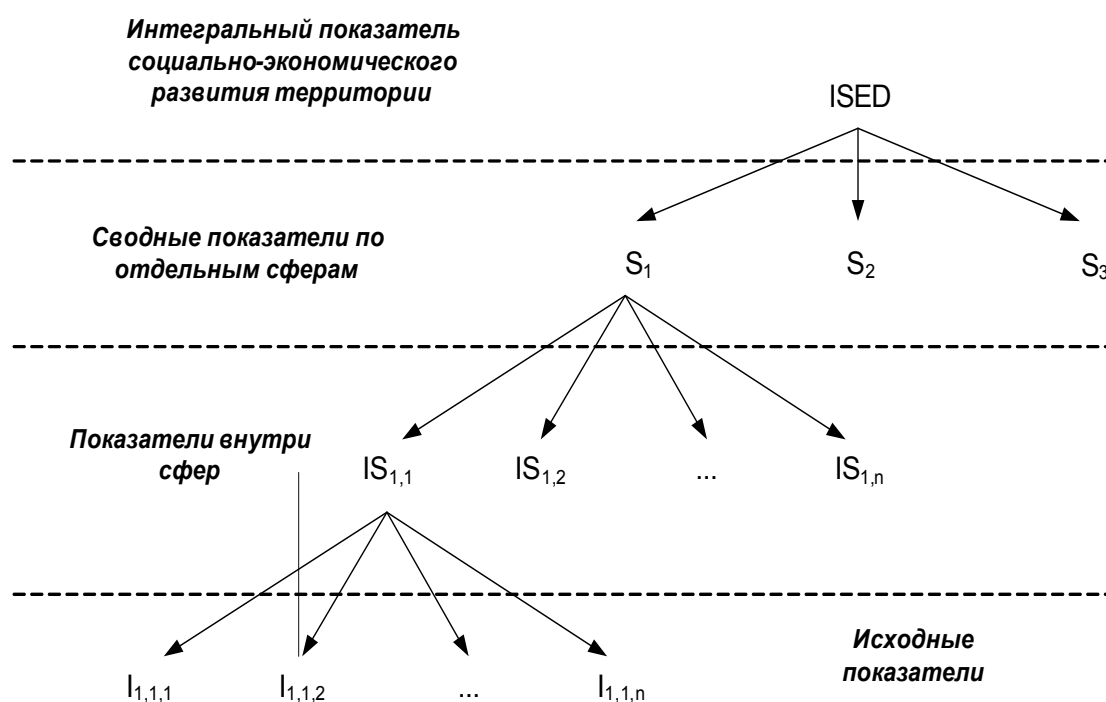
конкретных характеристик, позволяющих оценить социально-экономическое развитие территорий в выделенных сферах. Исходные показатели являются основой для расчета показателей отдельных сфер. Таким образом, основой подхода к оценке являются конкретные показатели, которые последовательно объединяются в показатели более высокого уровня, вплоть до интегрального показателя социально-экономического развития территории, а также могут детализироваться до показателей более низкого уровня.

Таким образом, подход к интегральной оценке социально-экономического развития территорий основан на отделении показателей уровня развития от показателей динамики потенциала развития, а также на использовании комплекса экономических, социальных и демографических показателей, объединенных в интегральный показатель в результате нормирования исходных относительных показателей, что позволяет повысить объективность и информативность оценки. Отметим, что нормирование исходных показателей для использования их в дальнейших расчётах осуществляется путём их сопоставления с некоторым эталоном (в качестве эталонов предлагается использовать лучшие значения соответствующих показателей среди регионов, включённых в расчёты, или же целевые значения показателей, зафиксированных в программах развития).

Принятие решений представляет собой процесс определения круга имеющихся альтернатив с последующим выбором среди них альтернативы, максимизирующей результат, оцененный на основе ценностей и предпочтений лица, принимающего решение [18]. В сфере индикативного управления социально-экономическим развитием территорий под принятием решений будет пониматься процесс идентификации альтернатив (определения круга возможных решений) и выбор среди них альтернативы, которая в максимальной степени способствует достижению территориий целевых показателей социально-экономического развития. При этом идентификация альтернатив выводится за скобки настоящего исследования ввиду того, что в практике управления территориями таких альтернатив может быть множество, причем набор конкретных альтернатив зависит от специфики

территории, доступного инструментария и ресурсов, особенностей управления и т.п. Поэтому целесообразнее ставить задачу выбора из имеющихся альтернатив в условиях, когда известно влияние каждой из них на показатели социаль-

но-экономического развития. Формирование набора альтернатив и оценка их влияния на показатели производится с использованием стандартных методов и в данной работе не рассматривается.



**Рисунок 1.** Иерархическая древовидная структура показателей социально-экономического развития территорий.

Таким образом, подход к интегральной оценке социально-экономического развития территорий основан на отделении показателей уровня развития от показателей динамики потенциала развития, а также на использовании комплекса экономических, социальных и демографических показателей, объединенных в интегральный показатель в результате нормирования исходных относительных показателей, что позволяет повысить объективность и информативность оценки. Отметим, что нормирование исходных показателей для использования их в дальнейших расчётах осуществляется путём их сопоставления с некоторым эталоном (в каче-

стве эталонов предлагается использовать лучшие значения соответствующих показателей среди регионов, включённых в расчёты, или же целевые значения показателей, зафиксированных в программах развития).

Принятие решений представляет собой процесс определения круга имеющихся альтернатив с последующим выбором среди них альтернативы, максимизирующей результат, оцененный на основе ценностей и предпочтений лица, принимающего решение [18]. В сфере индикативного управления социально-экономическим развитием территорий под принятием решений будет пониматься процесс идентификации

альтернатив (определения круга возможных решений) и выбор среди них альтернативы, которая в максимальной степени способствует достижению территории целевых показателей социально-экономического развития. При этом идентификация альтернатив выводится за скобки настоящего исследования ввиду того, что в практике управления территориями таких альтернатив может быть множество, причем набор конкретных альтернатив зависит от специфики территории, доступного инструментария и ресурсов, особенностей управления и т.п. Поэтому целесообразнее ставить задачу выбора из имеющихся альтернатив в условиях, когда известно влияние каждой из них на показатели социально-экономического развития. Формирование набора альтернатив и оценка их влияния на показатели производится с использованием стандартных методов и в данной работе не рассматривается.

Таким образом, итоговой целью принятия решений в сфере индикативного управления социально-экономическим развитием территорий старопромышленных регионов, будь то в рамках реализации долгосрочных программ или же при выборе из нескольких текущих альтернатив, должно стать повышение значений показателей социально-экономического развития. Следовательно, результатом всего процесса индикативного управления должен стать выбор конкретных мероприятий по повышению индикаторов, реагированию на выявленные отклонения, выделение необходимых ресурсов, объемное и календарное планирование мероприятий. В этом контексте итогом принятия решений будет выбор для реализации конкретных мероприятий на основе оценки их целесообразности и потенциальных результатов их реализации.

В современной практике, связанной с подготовкой и реализацией управленческих решений на уровне государства, предприятий и прочих субъектов, широкое распространение приобрело использование экономико-математических моделей, в частности аппарата математического программирования. Применение этого инструментария позволяет создавать математические модели для решения широкого спектра социально-экономических задач, предполагающих распределение ограниченных ресурсов, вы-

бор из перечня альтернативных вариантов, планирование тех или иных мероприятий во времени и т.п. В рамках обоснования руководством государства и территорий решений в сфере социально-экономического развития целесообразно применять инструментальный создания оптимизационных моделей [19] при формализации задач подбора оптимальных параметров решений, а также инструментальный математического программирования [20–22] для выполнения соответствующих расчетов при решении этих задач, т.е. для формирования оптимального набора мероприятий и расчета значений параметров соответствующих управленческих решений. Дополнительным преимуществом использования такого инструментария является сочетание имитационных и оптимизационных возможностей [23], что позволяет не только подбирать оптимальный набор мероприятий, но и оценивать влияние предполагаемых к реализации решений или мероприятий на параметры социально-экономического развития территорий.

С учетом того, что индикативное управление осуществляется как в долгосрочной перспективе так и на уровне реализации текущих мероприятий, целесообразно предложить две оптимизационные модели: модель единовременного оптимального выбора мероприятий и модель перспективного оптимального планирования мероприятий. Со структурной точки зрения, оптимизационная модель состоит из следующих элементов: целевой функции, в числовом виде, выражающей критерии оценки степени оптимальности одного варианта по сравнению с другим (в качестве целевой функции используется предложенный интегральный показатель, максимальное увеличение значения которого является оптимизационной задачей), и система ограничений, выражающая условия, которые должны соблюдаться при расчёте модели и поиске оптимального решения (например, ограничения расходов, взаимоисключение или приоритетность тех или иных мероприятий).

Модель единовременного оптимального выбора мероприятий может использоваться для обоснования оптимального выбора мероприятий (в широком понимании – выбора одного или нескольких управленческих решений из имеющихся альтернатив) в условиях ограничен-

ных ресурсов для реализации в текущий период времени или на ближайшую перспективу. В данном случае исключаются задачи средне- и долгосрочного планирования и акцент делается на принятии решений на основе потребностей текущего момента.

Задача перспективного планирования мероприятий по социально-экономическому развитию территории сводится к тому, чтобы отобрать для реализации в каждый конкретный период времени мероприятия, которые позволят максимально увеличить интегральный показатель с учетом ограниченного бюджета. При этом целесообразно ставить задачу максимизации среднего уровня социально-экономического развития территории в плановый период, а не его максимизации к концу периода (что отличает данную постановку задачи от, например, инвестиционных решений, когда ставится задача максимизации прибыли в конце инвестиционного проекта).

Общая схема использования разработанных моделей в процессе принятия управленческих решений в сфере управления социально-экономическим развитием территорий предложена на рис. 2. Одним из важных преимуществ предложенных моделей является возможность их использования для обоснования управленческих решений с использованием сценарного подхода к управлению [24, 25], позволяющего анализировать потенциальные последствия решений, исследовать их прогнозируемую эффективность, сравнивать различные варианты потенциальных мероприятий и выбирать для реализации оптимальные решения. Предложенные модели могут использоваться в качестве имитационного инструментария, позволяющего руководству территории и государства анализировать различные сценарии при различных первоначальных постановках и возможных вариантах мероприятий и управленческих решений.



**Рисунок 2.** Укрупненная схема использования разработанных моделей в качестве инструмента поддержки принятия решений в сфере управления социально-экономическим развитием территорий.



## Выводы

Таким образом, представленные подходы к оценке уровня и динамики развития регионов, а также экономико-математические модели единовременного и перспективного планирования мероприятий в совместном использовании представляют собой методы и инструменты поддержки принятия управленческих решений в рамках индикативного управления, позволяющие не

только отслеживать социально-экономическую динамику, но и осуществлять обоснованный выбор из имеющихся альтернатив тех мероприятий, которые при заданных финансовых, организационных и иных ограничениях способны привести к максимальному увеличению показателей-индикаторов регионального развития, что позволит повысить эффективность управления в целом.

## Литература

1. Зубаревич, Н. В. Социальное развитие регионов России [Текст] : Проблемы и тенденции переходного периода / Н. В. Зубаревич. – Изд. 5-е. – М. : Librokom, 2012. – 251 с. – ISBN 978-5-397-03103-5.
2. Садова, К. В. Имитационное моделирование в управлении социально-экономическими системами [Текст] / К. В. Садова, С. С. Краснов // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2011. № 18. С. 65–72.
3. Коровин, А. М. Анализ подходов и программного обеспечения для имитационного моделирования социальных и экономических систем [Текст] / А. М. Коровин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника. 2012. № 35. С. 98–100.
4. Новікова, О. Ф. Управління людським та соціальним розвитком у регіонах України [Текст] : монографія / О. Ф. Новікова. – Донецьк : Інститут економіки промисловості, 2010. – 488 с.
5. Новікова, О. Ф. Сталий розвиток промислового регіону: соціальні аспекти [Текст] : монографія / О. Ф. Новікова, О. І. Амоша, В. П. Антонюк [та ін.] ; НАН України, Ін-т економіки промисловості. – Донецьк : [б. в.], 2012. – 534 с.
6. Новікова, О. Ф. Управління людським та соціальним розвитком у регіонах України [Текст] : монографія / О. Ф. Новікова, О. І. Амоша, Л. В. Шаульська [та ін.] ; НАН України, Ін-т економіки промисловості. – Донецьк : [б. и.], 2010. – 488 с.
7. Василенко, В. Н. Архитектура регионального экономического пространства [Текст] : монография / В. Н. Василенко ; НАН Украины, Ин-т экономико-правовых исследований. – Донецк : ООО «Юго-Восток, Лтд», 2006. – 311 с. – ISBN 966-374-076-0.
8. Причина, О. С. Системный подход к управлению комплексным развитием региона [Текст] / О. С. Причина // TERRA ECONOMIKUS. 2009. Том 7, № 3–3. С. 224–226.
9. Суходоев, Д. В. Подходы к организации стратегического управления ресурсным потенциалом региона [Текст] / Д. В. Суходоев // Российское предпринимательство. 2011. № 7 (1). С. 108–110.

## References

1. Zubarevich, N. V. Social development of Russian regions: Problems and tendencies of transitional period. Fifth Edition. Moscow: Librokom, 2012. 264 p. ISBN 978-5-397-03103-5. (in Russian)
2. Sadova, K. V.; Krasnov, S. S. Simulation modeling in the management of socio-economic systems. In: *Vestnik of Volzhsky University after V. N. Tatischev*, 2011, No. 18, pp. 65–72. (in Russian)
3. Korovin, A. M. Analysis of approaches and program software for simulation modelling of social and economic systems. In: *Bulletin of the South Ural State University. Series: Computer Technologies, Automatic Control & Radioelectronics*, 2012, No. 35, pp. 98–100. (in Russian)
4. Novikova, O. F. Management of human and social development in the regions of Ukraine: Monograph. Donetsk: The Institute of industrial Economics, 2010. 488 p. (in Ukrainian)
5. Novikova, O. F.; Amosha, O. I.; Antoniuk, V. P. The development of industrial region: social aspects: Monograph. Donetsk, 2012. 534 p. (in Ukrainian)
6. Novikova, O. F.; Amosha, O. I.; Shaulska, L. V. Management of human and social development in the regions of Ukraine: Monograph. Donetsk, 2010. 488 p. (in Ukrainian)
7. Vasilenko, V. N. Architecture of regional economic space: Monograph. Donetsk: Open Company «Southeast, Ltd», 2006. 311 p. ISBN 966-374-076-0. (in Russian)
8. Prichina, O. S. A systematic approach to the integrated development of the region. In: *TERRA ECONOMIKUS*, 2009, Volume 7, No. 3–3, pp. 224–226. (in Russian)
9. Sukhodoyev, D. V. Approaches to Organizing Strategic Management of a Regions Resource Potential. In: *The Russian Journal of Entrepreneurship*, 2011, No. 7 (1), pp. 108–110. (in Russian)
10. Kuklin, A. A.; Vasilyeva, Ye. V. Methodological Approach to Assess the Efficiency of the Social-Demographic Processes Management in a Region. In: *Journal of the Ural State University of Economics*, 2012, No. 3(41), pp. 79–86. (in Russian)
11. Suldina, G. A. Realization of state management of the social-economic development of a region based

10. Куклин, А. А. Методический подход к оценке эффективности управления социально-демографическими процессами в регионе [Текст] / А. А. Куклин, Е. В. Васильева // Известия Уральского государственного экономического университета. 2012. № 3(41). С. 79–86.
11. Сульдина, Г. А. Реализация государственного управления социально-экономическим развитием региона на основе анализа: методический подход [Текст] / Г. А. Сульдина // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3. С. 151–157.
12. Данилова, И. В. Оценивание политик и программ в системе государственного управления регионом: теоретические и методические подходы [Текст] / И. В. Данилова, А. С. Годовых // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2013. Т. 7, № 4. С. 9–18.
13. Буринов, М. А. Сущность информационных технологий как инструмент регионального управления [Текст] / М. А. Буринов, Т. Т. Цатхланова // Вестник Калмыцкого университета. 2012. № 3 (15). С. 102–105.
14. Реутов, Е. В. Механизмы формирования обратной связи в региональном и муниципальном управлении [Текст] / Е. В. Реутов, Р. А. Брусенская // Научные ведомости. Серия: история, политология, экономика, информатика. 2010. № 7 (78). С. 222–228.
15. Озерникова, Т. Г. Использование системного подхода к управлению человеческими ресурсами региона [Текст] / Т. Г. Озерникова, Т. А. Беркович // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 3 (65). С. 42–45.
16. Левинталь, А. Б. Индикативное планирование и проведение региональной политики [Текст] / А. Б. Левинталь, В. Ф. Ефременко, В. Б. Гусев. – М. : Финансы и статистика, 2007. – 368 с.
17. Яковлева, Ю. К. Механизм индикативного управления социально-экономическим развитием регионов [Текст] / Ю. К. Яковлева // Торговля и рынок. 2016. Выпуск № 2(40), том 1. С. 158–171.
18. Орлов, А. И. Теория принятия решений [Текст] / А. И. Орлов. – М. : Экзамен, 2006. – 573 с.
19. Каплан, А. В. Решение оптимизационных задач в экономике [Текст] / А. В. Каплан, В. Е. Каплан, М. В. Машенко. – М. : Феникс, 2007. – 544 с.
20. Коробов, П. Н. Математическое программирование и моделирование экономических процессов [Текст] / П. Н. Коробов. – М. : ДНК, 2006. – 376 с.
21. Карманов, В. Г. Математическое программирование [Текст] / В. Г. Карманов. – М. : Физматлит, 2008. – 264 с.
22. Механизм хозяйствования предприятий и объединений в трансформационной экономике [Текст] : монография / И. П. Булеев, Н. Д. Прокopenko, Н. Е. Брюховецкая [и др.] ; НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк : ИЭП НАН Украины, 2007. – 526 с.
- on comparative analysis: methodological approach. In: *Actual Problems of Economics and Law*, 2012, No. 3, pp. 151–157. (in Russian)
12. Danilova, I. V.; Godovykh, A. S. Evaluation of policies and programs in state regional administration system: theoretical basis and methodological approach. In: *Bulletin of South Ural State University, Series: Economics and Management*, 2013, Vol. 7, No. 4, pp. 9–18. (in Russian)
13. Burinov, M. A.; Tsatkhlanova, T. T. Information technology entity as kind of region management. In: *Kalmyk State University*, 2012, No. 3 (15), pp. 102–105. (in Russian)
14. Reutov, E. V.; Brusenskaya, R. A. Mechanisms of formation of feedback in regional and municipal management. In: *Belgorod State University Scientific Bulletin. Series: History Political science*, 2010, No. 7 (78), pp. 222–228. (in Russian)
15. Ozernikova, T. G.; Berkovich, T. A. Application of systems approach to the region's human resources management. In: *Bulletin of Baikal State Academy*, 2009, No. 3 (65), pp. 42–45. (in Russian)
16. Levintal, A. B.; Efremenko, V. F.; Gusev, V. B. Indicative planning and the regional policy. Moscow: Finance and Statistics, 2007. 368 p. (in Russian)
17. Yakovleva, Yu. K. Mechanism of indicative management of social and economic development of regions. In: *Trade and market*, 2016, Issue No. 2(40), Volume 1, pp. 158–171. (in Russian)
18. Orlov, A. I. The theory of decision-making. Moscow: Exam, 2006. 573 p. (in Russian)
19. Kaplan, A. V.; Kaplan, V. E.; Mashchenko, M. V. The solution of optimization problems in Economy. Moscow: Feniks, 2007. 544 p. (in Russian)
20. Korobov, P. N. Mathematical programming and modeling of economic processes. Moscow: DNK, 2006. 376 p. (in Russian)
21. Karmanov, V. G. Mathematical programming. Moscow: Fizmatlit, 2008. 264 p. (in Russian)
22. Buleev, I. P.; Prokopenko, N. D.; Briuhoveckaya, N. E. et al. The mechanism of management of enterprises and associations in the transformation of the economy: Monograph. Donetsk: IEP of the NAS of Ukraine, 2007. 526 p. (in Russian)
23. Kobelev, N. B. Fundamentals of simulation of complex economic systems. Moscow: Delo, 2003. 336 p. (in Russian)
24. Yemelyanov, A. A.; Vlasova, E. A.; Duma, R. V. Simulation modeling of economic processes. Moscow: Finance and Statistics, 2009. 416 p. (in Russian)
25. Yuditskiy, S. A. Scenario approach to modelling for business systems. Moscow: Sinteg, 2001. 112 p. (in Russian)

23. Кобелев, Н. Б. Основы имитационного моделирования сложных экономических систем [Текст] / Н. Б. Кобелев. – М. : Дело, 2003. – 336 с.
24. Емельянов, А. А. Имитационное моделирование экономических процессов [Текст] / А. А. Емельянов, Е. А. Власова, Р. В. Дума. – М. : Финансы и статистика, 2009. – 416 с.
25. Юдицкий, С. А. Сценарный подход к моделированию поведения бизнес-систем [Текст] / С. А. Юдицкий. – М. : Синтег, 2001. – 112 с.

**Яковлева Юлия Константиновна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга и коммерческого дела ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского». Научные интересы: территориальная организация населения и хозяйства Донецкого региона; региональное управление, социально-экономическая география.

**Яковлева Юлія Костянтинівна** – кандидат економічних наук, доцент кафедри маркетингу і комерційної справи ДО ВПО «Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського». Наукові інтереси: територіальна організація населення і господарства Донецького регіону; регіональне управління, соціально-економічна географія.

**Yakovleva Yuliya** – Ph.D. (Economics); Associate Professor Department of Marketing and Business Affairs Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhail Tugan-Baranovsky. Research interests: territorial organization of the population and economy of the Donetsk region; the regional management, socio-economic geography.