



ISSN 1993-3509 online

ЕКОНОМІКА СТРОИТЕЛЬСТВА И ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ЕКОНОМІКА БУДІВНИЦТВА І МІСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА
ECONOMICS OF CIVIL ENGINEERING AND MUNICIPAL ECONOMY

2017, ТОМ 13, НОМЕР 3, 263–270

УДК 331.101.262:351/354

ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОСТИ И КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Н. И. Хромов, М. Н. Хромова

*ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»,
24, ул. Университетская, г. Донецк, ДНР, 83001.*

E-mail: donnu.rector@mail.ru

Получена 05 октября 2017; принята 27 октября 2017.

Аннотация. Исследованы концептуальные основы и закономерности развития региона с учетом процессов трансформаций в экономике, существующих институциональных признаков. Выполнен анализ потенциала и проблем развития Донецкой области в условиях украинских реалий управления региональным развитием и бизнес-процессами. Представлена характеристика факторов (политических, экономических, социальных, инфраструктурных) создания предпосылок становления и развития экономики Республики в условиях институциональной неопределенности. Определены критерии создания эффективной системы менеджмента и функционирования человеческого капитала.

Ключевые слова: проблемы развития, институциональная среда, человеческий капитал, экономический рост, факторы развития, критерии эффективности.

ФАКТОРИ СТІЙКОСТІ І КРИТЕРІЇ ЕФЕКТИВНОСТІ СОЦІАЛЬНО- ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ

М. І. Хромов, М. М. Хромова

*ДОНУ ВПО «Донецкий национальный университет»,
24, вул. Университетська, м. Донецьк, ДНР, 83001.*

E-mail: donnu.rector@mail.ru

Отримана 05 жовтня 2017; принята 27 жовтня 2017.

Анотація. Досліджено концептуальні засади та закономірності розвитку регіону з урахуванням процесів трансформацій в економіці, існуючих інституційних ознак. Виконано аналіз потенціалу і проблем розвитку Донецької області в умовах українських реалій управління регіональним розвитком і бізнес-процесами. Представлена характеристика чинників (політичних, економічних, соціальних, інфраструктурних) створення передумов становлення і розвитку економіки Республіки в умовах інституційної невизначеності. Визначено критерії створення ефективної системи менеджменту і функціонування людського капіталу.

Ключові слова: проблеми розвитку, інституційне середовище, людський капітал, економічне зростання, фактори розвитку, критерії ефективності.

FACTORS OF SUSTAINABILITY AND CRITERIA FOR THE EFFECTIVE OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Nikolai Khromov, Maria Khromova

Donetsk National University,
24, University Str., Donetsk, DPR, 83001.
E-mail: donnu.rector@mail.ru

Received 05 October 2017; accepted 27 October 2017.

Abstract. Investigated the conceptual bases and laws of the regional development, taking into account the process of transformation in the economy, the current institutional features. Analyzed the potential and problems of development of the Donetsk region in the Ukrainian realities of regional development management and business processes. Presented the characteristic factors (political, economic, social, infrastructure) creating preconditions for the formation and development of the economy of the Republic in terms of institutional uncertainty. Identified the criteria of an effective system of management and functioning of the human capital

Keywords: problems of development, institutional environment, human capital, economic growth, development factors, criteria of efficiency.

Постановка проблемы.

Исследования концептуальных основ и закономерностей экономического развития требуют системного подхода с учетом наличия сложных по структуре, отношениям и последствиям процессов трансформаций в экономике в условиях существующих институциональных признаков.

Процесс развития осуществляется в сложившейся институциональной среде в условиях непрерывного взаимодействия соответствующих внешних и внутренних факторов: политических, экономических, социальных, инфраструктурных, которые постоянно изменяются и эволюционируют.

Понятие «развитие» ассоциируется с позитивными изменениями, которые должны осуществляться в процессах функционирования экономической системы. Но процессы, как правило, развиваются с необходимостью решения проблем развития, от простых к сложным, с перспективой достижения определенных, желательных позитивных результатов.

В процессе исследования факторов регионального развития важен комплексный учет всех

аспектов микроэкономического, регионального, государственного и межгосударственного влияния. Кроме того, с целью получения максимально объективных причин возникновения проблем, а соответственно и правильно избранных методов их решения, необходимо учитывать, как унаследованные проблемы предшествующего периода развития экономики, связанные с неэффективно действующей системой управления, неопределенностью стратегии развития, так и несоответствием новым требованиям.

Анализ последних исследований и публикаций

Существенный вклад в развитие теории государственного и регионального социально-экономического развития, современных концепций экономического развития внесли В. В. Дементьев, Р. М. Нуреев [1], Д. Норт [2], В. Полтерович [3], Н. В. Томчук [4] и другие ученые.

Однако, несмотря на внимание к данным вопросам и существование теоретических разработок по данной проблематике, дальнейшие исследования в этом направлении являются актуальными с учетом институциональных особенностей регионального развития. При этом следует

учитывать, что главным условием и фактором устойчивого экономического развития является эффективное функционирование человеческого капитала. Т. Шульц рассматривал в качестве инструмента исследования сложных закономерностей в социально-экономическом развитии общества человеческие ресурсы [15]. В определении Л. Турова главными факторами развития являются производительные способности [16].

Целью статьи является исследование вопросов создания механизмов устойчивости регионального социально-экономического развития и роли фактора эффективного функционирования человеческого капитала в этом процессе.

Основное содержание

Сложившиеся в настоящее время политические условия жизни Донбасса (боевые действия, неопределенность административного устройства, разрыв связей с государственной системой управления Украины и непризнание независимости Республики) требуют особых подходов к созданию механизмов развития экономики.

Донецкая область являлась самым богатым природными ресурсами регионом Украины, которые составляли 12 % всех природных богатств СНГ. На ее территории на государственном балансе насчитывалось 756 месторождений полезных ископаемых, включающих 36 видов сырья общегосударственного и местного значения, из которых эксплуатировались 355 месторождений с 25 видами минерального сырья [5, с. 140].

Наличие собственных топливно-энергетических ресурсов и минерально-сырьевой базы, близость железорудных месторождений Криворожского бассейна, выход к морю обусловили формирование мощного промышленного комплекса с концентрацией отраслей тяжелой промышленности, создание достаточно развитой производственной, научной и социальной инфраструктуры. Подтверждением отмеченного выше являются, например, показатели развития металлургической промышленности региона – основного экспортного потенциала Донбасса и Украины в целом, по которому она на протяжении последних лет стабильно держала 3–5 место в

мире. Удельный вес региона при этом составлял почти половину произведенного чугуна и стали.

Непосредственно с угольной промышленностью связано развитие электроэнергетики, металлургического производства, горного машиностроения. Донецкая область обеспечивала больше половины общего объема угледобычи в Украине и почти три четверти добычи коксующихся углей. В отрасли было занято 30% работников индустрии и четвертая часть общего объема основных средств промышленных предприятий области.

Регион с 4,4 % территории, 9,6 % постоянно трудоспособного населения и 6,8 % основных средств в экономике производил 12,4 % валового национального продукта в стране. При этом Донецкая область обеспечивала объем производства регионального продукта на одного человека постоянного населения на 127,9 %, реализацию промышленной продукции – почти вдвое (179,9 %), а экспорт товаров – 213,3 % против общегосударственных показателей по Украине в целом [6, с. 21, 23].

Конечно, развитие экономики Донбасса, в структуре которой доля высокотехнологичных производств мизерная и не созданы условия для создания среднего класса, далеко несовершенно, что явилось следствием неэффективного индустриального развития экономики не только Украины, а и в целом всего постсоветского пространства. Тем не менее, существует основательная фундаментальная база для модернизации и развития экономики Донбасса.

В последнее время украинские правительственные чиновники и аналитики постоянно утверждают, что Донбасс является дотационным регионом и не в состоянии быть экономически окупаемым, что не соответствует действительности. Всегда Донецкая область была основным донором для других регионов страны (вместе с Харьковской, Днепропетровской, Запорожской, Одесской и Львовской областями). Основная причина сложившихся перекосов, кроме необоснованной регистрации (и, соответственно, уплаты налогов) основных крупных финансово-промышленных корпораций в г. Киеве, это не только отсутствие научного подхода, а даже невыполнение требований законов, элементарных рыночных норм и правил регионализации управления развитием экономики [7].

Финансовый результат от хозяйственной деятельности в целом по экономике Украины (до налогообложения субъектов экономической деятельности) в течение последних лет является отрицательным, удельный вес убыточных предприятий – 40 %. Государство живет в долг, за счет внешних займов. Превышение расходов над доходами еще до начала войны на востоке составляло в среднем 14 %.

В практическом опыте хозяйствования в Украине много лет существуют признаки феномена: в числе нерентабельных абсолютное большинство предприятий, являющихся основным источником экспорта (металлургические, химические, нефтехимические), учреждения финансовой и банковской деятельности – 80% общегосударственных убытков. При этом финансовое состояние физических лиц – собственников этих же предприятий и учреждений (по информации иностранных медиа-источников) значительно, в отдельных случаях – даже кратно, возросло. Отдельные коммерческие банки страны получили государственную финансовую помощь (за счет государственных резервов и внешних займов) и после этого были признаны банкротами.

Для справедливости необходимо отметить, что часть средств, потерянных в качестве источников в налоговых сборах, и были признаны убытками при исследовании финансовых показателей, все-таки «были найдены» и даже были добровольно возвращены в Украину. Дело в том, что капитал нерезидентов постоянно возрастал, сумма прямых иностранных инвестиций в экономику страны за последние 20 лет увеличилась почти в 50 раз, значительная доля из которых приходится на Кипр, т. е. государство с особыми условиями финансовой и налоговой политики [7, с. 190]. Отмеченные убытки «от экономической деятельности» – это, преимущественно, последствия вывода финансовых средств за пределы государства и способ уклонения от налогов.

Проведенный анализ свидетельствует о достаточно высоком уровне минерально-сырьевого, производственного и технико-технологического потенциала Донбасса, который при соответствующем менеджменте, внедрении действительно современных механизмов рыночных пре-

образований может стать основой развития экономики республики. Дальнейшие шаги в этом направлении будут зависеть от многих факторов, включая прежде всего окончание боевых действий, темпы восстановления производственной и социальной инфраструктуры, решение вопросов административного и государственного устройства, и на этой основе – создание эффективной финансовой и в целом экономической системы развития.

В свою очередь, эволюция экономических систем всегда связана с качественными изменениями экономического пространства, структурирования факторов институциональной среды эффективного регионального развития и конкурентоспособности экономики.

Экономическое пространство характеризует систему взаимосвязей факторов деловой активности хозяйствующих субъектов и механизмов, их обеспечивающих, в структуре «природа - человек - общество». Экономическое пространство отражает экономические отношения и социально-экономические механизмы, через которые реализуются экономические интересы действующих экономических субъектов [8, с. 64].

Важным аспектом привлечения данной экономической категории к исследованию эффективности развития экономики региона является, во-первых, то, что экономическое пространство представляет собой единство экономических систем и среды их функционирования [9, с. 15].

Во-вторых, состояние функционирования экономического пространства зависит от факторов, его формирующих – человеческого, технико-технологического, финансового, институционального, регионального и пр. [10, с. 6].

Таким образом, экономическое пространство является фактором ценности ресурсов. Однако человеческие, материальные и финансовые ресурсы становятся капиталом только посредством взаимодействия экономических и социальных факторов. При этом особенностью определения подходов к формированию стратегии экономического развития является осознание ведущей роли человека как системообразующего элемента экономики. Соответственно, все экономические системы находятся с ней в непосредственной

связи и взаимозависимости.

Человеческий капитал является главным фактором системы производственных отношений и единственным видом капитала, без участия которого не может быть создана новая собственность – продукт только живого труда. К тому же от уровня и эффективности накопления человеческого капитала, от состояния здоровья работников, полученных ими знаний, навыков, умений, уровня профессионализма, от сформированной у них мотивации к повышению качества труда зависит уровень его продуктивности, т.е. ценности, а в конечном итоге – будет ли вообще реализована задача достижения желаемого экономического результата [11, с. 17].

При этом изменения в качественном состоянии экономики происходят за счет создания новых формальных и неформальных норм и правил, «правил игры» в конкретных отношениях или обществе в целом, создании людьми ограничительных рамок во взаимоотношениях между ними, субъектами экономической деятельности, в том числе с участием государственных, региональных и общественных институтов, то есть под влиянием институциональных преобразований в трансформационных процессах.

По уровням формирования и действия институциональную среду создают непосредственно субъекты экономической деятельности и институты внешнего воздействия, а именно: личностные, внутрикорпоративные, предпринимательские (между предприятиями, в том числе и другими бизнес-структурами), региональные, общегосударственные и межгосударственные факторы, каждый из которых отдельно и все вместе создают соответствующие условия обеспечения конкурентоспособности и развития региона [1, с. 235].

В институциональной среде можно выделить два аспекта: организационно-институциональный – это создание и функционирование различных институций и организаций и структурно-институциональный, охватывающий четыре базовые института – власть, собственность, управление и труд (экономическую и / или общественную деятельность) [12, с. 33].

Под влиянием отмеченных факторов институциональной среды формируются условия функционирования экономической системы с соот-

ветствующими признаками эффективности и развития региона как важнейшей составляющей, характеризующей смысл любой экономической деятельности. Но, как утверждал Аристотель, богатство не является тем, к чему мы стремимся, потому что оно просто полезно и служит какой-то другой цели [13, с. 381]. То есть Аристотель указывал на то, что экономический рост – лишь способ, а не конечная цель. Концепция новой экономики в качестве центрального звена исследования отмеченных процессов рассматривает человеческий фактор. Любое развитие имеет смысл лишь тогда, когда оно обеспечивает развитие человека и максимально полное удовлетворение его жизнедеятельности, необходимые для всестороннего и гармоничного развития [4, с. 95].

Таким образом, основой эффективности функционирования экономической системы региона является создание соответствующей бизнес-среды, рыночных условий формирования экономического пространства и механизмов институционального воздействия, которые должны быть сориентированы на развитие и содействовать возможности обеспечения (при условии эффективного менеджмента) экономического роста и социального развития, повышения конкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности и региональной экономики в целом.

С учетом вышеизложенного, комплексность исследования процессов регионального экономического развития может быть обеспечено лишь при условии проведения системного анализа с учетом состояния функционирования человеческого капитала с позиций экономической синергетики и соответствующих институциональных преобразований. Исследование процессов развития человеческого капитала нельзя осуществлять вне сферы институциональных факторов его функционирования. Прежде всего это обусловлено самой сущностью данных экономических категорий. Человеческий капитал, как и любая другая форма капитала, определяется как система общественных отношений в процессе экономической деятельности человека [14].

Институциональная теория также изучает общественные отношения, взаимосвязи и противопоставления между индивидуумом и обще-

ством. Институт представляет собой феномен, источник происхождения, содержание и результат деятельности которого – социальное взаимодействие между людьми или общественный характер хозяйственной деятельности [2, с. 29].

Концепция человеческого развития, построенная на научной базе человеческого капитала, отражает социальное измерение экономического развития и наоборот – экономическое измерение обеспечения социальных процессов, а человеческий капитал, как экономическая категория, является неотъемлемой составной частью нематериальных форм капитала вместе с интеллектуальным и социальным. В свою очередь и институциональный анализ предусматривает исследование социальных систем. Формирование модели управления, построенной на принципах эффективного стратегического менеджмента, требует рассмотрения организации в качестве открытой системы и анализа влияния на нее других систем, в том числе и за счет институциональных факторов, что позволяет всесторонне исследовать объект трансформации и построить систему управления с учетом всего комплекса взаимодействий и взаимосвязей [11].

В контексте исследования процессов развития человеческого капитала важнейшим является осознание тесной взаимосвязи и взаимобусловленности как непосредственно в опреде-

лении сущности самих понятий «экономический рост», «человеческий капитал», «институциональная среда», так и в динамике изменений в процессах развития отмеченных составляющих функционирования экономических систем.

Выводы

Политика стимулирования быстрого роста при безусловном улучшении институтов может привести к успешной модернизации развития региона в силу того, что причинная связь между экономическим ростом и качеством институтов является двухсторонней. Не только улучшение институтов содействует экономическому росту, но и быстрый рост облегчает усовершенствование институтов [3, с. 19]. Эффективное региональное развитие прежде всего зависит не от действующих экономических механизмов, а от качества институтов – формальных и неформальных правил ведения бизнеса.

В свою очередь, эффективное функционирование человеческого капитала становится главным условием и фактором экономического роста, а его качество – непосредственным фактором эффективного развития на всех уровнях управления производственными, финансовыми, социальными и иными процессами устойчивого регионального экономического развития.

Литература

1. Мельник, В. П. Глава 16. Взаимные ожидания субъектов хозяйствования в системе детерминант их поведения [Текст] / В. П. Мельник // Проблемы современной экономики и институциональная теория / Под редакцией В. В. Дементьева, Р. М. Нуреева. – Донецк : ДонНТУ, 2009. – С. 235–244.
2. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М. : Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. – 180 с.
3. Полтерович, В. Стратегия модернизации, институты и коалиции [Текст] / В. Полтерович // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 4–24.
4. Томчук, Н. В. Эволюция научных взглядов на человеческое развитие [Текст] / Н. В. Томчук // Экономическая теория. 2005. № 3. С. 95–105.

References

1. Мельник, В. П. Chapter 16. Mutual expectations of economic entities in the system of determinants of their behavior. In: *Dementev, V. V. (Ed.); Nureev, R. M. (Ed.). Problems of modern Economics and institutional theory. Donetsk : DonNTU, 2009, pp. 235–244. (in Russian)*
2. Nort, D. Institutions, institutional change and economic performance. Moscow : The Foundation for economic book «BEGINNING», 1997. 180 p. (in Russian)
3. Polterovich, V. Strategies of Modernization, Institutions and Coalitions. In: *Voprosy Ekonomiki*, 2008, No. 4, pp. 4–24. (in Russian)
4. Tomchuk, N. V. Evolution of scientific views on human development. In: *Economic theory*, 2005, No. 3, pp. 95–105. (in Russian)

5. Кучко-Бадина, В. А. Оценка эффективности использования основных ресурсов региона [Текст] / В. А. Кучко-Бадина // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2010. № 1. С. 140–143.
6. Статистический ежегодник Донецкой области за 2012 год [Текст] / Государственная служба статистики Украины. Главное управление статистики в Донецкой области. – Донецк, 2013. – 470 с.
7. Хромов, Н. И. Механизм реализации стратегии развития человеческого капитала Украины [Текст] : монография / Н. И. Хромов. – Донецк : Ноулидж, 2013. – 254 с.
8. Чернецова, Н. С. Природа и структура экономического пространства и экономические интересы [Текст] / Н. С. Чернецова // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. Общественные науки. 2006. № 2 (6). С. 64–68.
9. Бутенко, Т. О. К вопросу о сущности экономического пространства [Текст] / Т. О. Бутенко // Экономика и право. 2010. № 2. С. 13–17.
10. Иншаков, О. В. Институциональное пространство в концепции пространственной экономики [Текст] / О. В. Иншаков, Д. П. Фролов // Пространственная экономика. 2007. № 1. С. 5–11.
11. Хромов, М. И. Императивы розвитку людського капіталу [Текст] : монографія / М. І. Хромов. – Донецьк : Ноулідж, 2011. – 326 с.
12. Максимчук, М. В. Проблеми інституційного забезпечення інтелектуально-інноваційного розвитку регіону [Текст] / М. В. Максимчук. – Львів : ІРД НАН України, 2008. – 61 с.
13. Аристотель. Политика [Текст] : Сочинения в 4-х т. Т. 4 / Аристотель. – М. : Мысль, 1984. – 469 с.
14. Хромов, М. И. Институціоналізм в контексті розвитку людського капіталу [Текст] / М. І. Хромов // Вісник Донецького національного університету. Серія В. Економіка і право. 2014. Вип. 2. С. 95–97.
15. Shultz, T. Investment in Human Capital [Текст] / T. Shultz. – New York : The Free Press ; London : Collier-Macmillan Limited, 1971. – 272 p.
16. Thurow, L. Investment in Human Capital [Текст] / L. Thurow. Belmont, California : Wadsworth Publishing Company, Inc., 1970. – 145 p.
5. Kuchko-Badina, V. A. Evaluation of the effectiveness of the use of basic resources of the region. In: *Bulletin of Donetsk National University. Series C. Economics and Law*, 2010, No. 1, pp. 140–143. (in Russian)
6. State statistics service of Ukraine. Main Department of statistics in Donetsk region. Statistical Yearbook of Donetsk region for 2012. Donetsk, 2013. 470 p. (in Russian)
7. Khromov, N. I. Mechanism of implementation of the strategy of human capital development in Ukraine: Monograph. Donetsk: Noulidzh, 2013. 254 p. (in Russian)
8. Chernetsova, N. S. Nature and structure of economic space and economic interests. In: *News of G. Belinsky Penza state pedagogical University. Social science*, 2006, No. 2 (6), pp. 64–68. (in Russian)
9. Butenko, T. O. On the question about the essence of the economic space. In: *Economics and Law*, 2010, No. 2, pp. 13–17. (in Russian)
10. Inshakov, O. V.; Frolov, D. P. Institutionality of space in the spatial economics concept. In: *Spatial Economics*, 2007, No. 1, pp. 5–11. (in Russian)
11. Khromov, M. I. The imperatives of human capital development: Monograph. Donetsk: Noulidzh, 2011. 326 p. (in Ukrainian)
12. Maksymchuk, M. V. The issues of institutional provision of intellectual-innovative development of the region. Lviv: ІРД НАН України, 2008. 61 p. (in Ukrainian)
13. Aristotle. Politics: Essays: in 4th volumes. Vol. 4. Moscow: Thought, 1984. 469 p. (in Russian)
14. Khromov, M. Institutionalism in development context of human capital. In: *Bulletin of Donetsk National University. Series C. Economics and Law*, 2014, Issue 2, pp. 95–97. (in Ukrainian)
15. Shultz, T. Investment in Human Capital. New York: The Free Press; London: Collier-Macmillan Limited, 1971. 272 p.
16. Thurow, L. Investment in Human Capital. Belmont, California: Wadsworth Publishing Company, Inc., 1970. 145 p.

Хромов Николай Иванович – доктор экономических наук, профессор; заведующий кафедрой национальной и региональной экономики ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». Научные интересы: исследование человеческого капитала.

Хромова Мария Николаевна – магистрант ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». Научные интересы: управление социально-экономическим развитием регионов.

Хромов Микола Іванович – доктор економічних наук, професор; завідувач кафедри національної та регіональної економіки ДОНУ ВПО «Донецький національний університет». Наукові інтереси: дослідження людського капіталу.

Хромова Марія Миколаївна – магістрант ДОНУ ВПО «Донецький національний університет». Наукові інтереси: управління соціально-економічним розвитком регіонів.

Khromov Nikolai – D.Sc. (Economics), Professor; the Head of the National and Regional Economics Department, Donetsk National University. Scientific interests: research of human capital.

Khromova Maria – Master's student, Donetsk National University. Scientific interests: management of social and economic development of regions.