



ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИУМА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Н. А. Пушкарева ^a, Н. В. Ващенко ^b

^a ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры»,
2, ул. Державина, г. Макеевка, ДНР, 86123.

E-mail: npushkaryova@rambler.ru

^b ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»,
31, ул. Щорса, г. Донецк, ДНР, 83050.

E-mail: vashenko2006@gmail.com

Получена 06 сентября 2018; принята 21 сентября 2018.

Аннотация. В статье исследован зарубежный опыт становления института публичного управления, выявлены современные тенденции в управлении развитием социума, обобщены и систематизированы подходы к организации системы публичной власти, исследованы закономерности взаимного влияния форм государственного устройства, форм государственного правления и политических режимов. Проанализирована эффективность существующих систем и моделей публичного управления и предложены рекомендации по совершенствованию системы публичной власти как необходимого условия повышения качества жизни населения и развития социума в целом.

Ключевые слова: публичное управление, публичная власть, государственное управление, местное самоуправление, социум, развитие социума, качество жизни населения.

ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ СОЦІУМУ: ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ТА СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ

Н. О. Пушкарьова ^a, Н. В. Ващенко ^b

^a ДООУ ВПО «Донбаська національна академія будівництва і архітектури»,
2, вул. Державіна, м. Макіївка, ДНР, 86123.

E-mail: npushkaryova@rambler.ru

^b ДОО ВПО «Донецький національний університет економіки і торгівлі
імені Михайла Туган-Барановського»,
31, вул. Щорса, м. Донецьк, ДНР, 83050.

E-mail: vashenko2006@gmail.com

Отримана 06 вересня 2018; прийнята 21 вересня 2018.

Анотація. У статті досліджено зарубіжний досвід становлення інституту публічного управління, виявлено сучасні тенденції в управлінні розвитком соціуму, узагальнено та систематизовано підходи до організації системи публічної влади, досліджено закономірності взаємного впливу форм державного устрою, форм державного управління та політичних режимів. Проаналізовано ефективність існуючих систем і моделей публічного управління та запропоновано рекомендації щодо удосконалення системи публічної влади як необхідної умови підвищення якості життя населення і розвитку соціуму в цілому.

Ключові слова: публічне управління, публічна влада, державне управління, місцеве самоврядування, соціум, розвиток соціуму, життя населення.

PUBLIC ADMINISTRATION OF SOCIAL DEVELOPMENT: FOREIGN EXPERIENCE AND MODERN TRENDS

Natalia Pushkarova ^a, Natalia Vashenko^b

^a Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture,
2, Derzhavina st., Makeyevka, DPR, 86123.

E-mail: npushkaryova@rambler.ru

^b Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky,
31, Shchorsa st., Donetsk, DPR, 83050.

E-mail: vashenko2006@gmail.com

Received 06 September 2018; accepted 21 September 2018.

Abstract. The article examines the international experience of the establishment of the public administration institute, identifies current trends in the development of society, summarizes and systematizes the approaches to the organization of the public administration system, and studies the patterns of mutual influence of the forms of government, government and political regimes. The effectiveness of the existing systems and models of public administration has been analyzed and recommendations have been made for improving the system of public authority as a necessary condition for improving the quality of life of the population and the development of society as a whole.

Keywords: public administration, public authority, government, local government, society, development of society, quality of life of the population.

Введение

Управление развитием общества – основная задача государства, однако в определенные периоды развития того или иного государства на первый план выходили экономические или политические задачи. В периоды экономических спадов, политических кризисов, нестабильности органы государственной власти ввиду ограниченности финансовых и других видов ресурсов зачастую пренебрегали потребностями социума, решая более актуальные на тот период проблемы. Подобные тенденции отмечались в разное время в различных государствах.

Глобальная тенденция к реформированию системы государственного управления, имеющая место последние годы в мировом сообществе, способствовала росту заинтересованности отечественных и зарубежных ученых в вопросах сущности понятия «публичного управления». Данный интерес обусловлен ориентацией государственной управленческой деятельности на социальные аспекты функционирования государства. Понятие «социум» или «общественность» – «public» выходит на первый план при формировании стратегий развития, определяет приоритеты государственной политики и формулирует

главную цель функционирования любого государства как обеспечение комфортных условий жизнедеятельности граждан, их прав и свобод, потребностей и интересов, а объектом государственного управления становятся общественные отношения и процессы во всех сферах жизнедеятельности.

В любом мировом обществе управление носит многосторонний характер как по форме и способу выражения, так и по объекту управления. Это связано с тем, что на социум, кроме органов публичного управления, оказывают воздействие и ряд внешних факторов, таких как экономические, социальные, идеологические, что вызывает необходимость управления этими факторами. Управление может быть государственным и негосударственным. Поэтому в данной статье наряду с вопросами государственного управления развитием социума рассматриваются социальные аспекты управления в государственно-организованном обществе.

Несовершенство нормативно-правового, научного и методологического обоснования системы публичного управления, имеющее место во многих странах с развивающейся экономикой, создает неблагоприятные условия для становления

института публичной власти и снижает эффективность управления социально-экономическим развитием государства.

В мире существуют успешные практики публичного управления, обеспечивающие эффективное функционирование и развитие государства. Возможность их адаптации и использования основных положений применительно к нашей территории позволит сэкономить различные виды ресурсов при разработке стратегии развития государства, снизить риск провала реформы публичного управления и обеспечить эффективное управление социально-экономическим развитием всего государства и отдельных территорий.

Анализ последних исследований и публикаций

У истоков формирования науки государственного управления стояли такие ученые, как М. Вебер, В. Вильсон, Е. П. Герринг, Г. Кауфман, М. Тэтчер, Л. Д. Уайт, Дж. Фредериксон, П. Эшпелби и др.

Вопросами оценки эффективности государственного управления с позиции развития социума занимались такие отечественные ученые, как В. А. Ильин, М. П. Туник, А. А. Шабунова.

Вопросы детерминирования публичного управления активно исследовались отечественными и зарубежными учеными. Среди них следует отметить Е. Ю. Астафичеву, Г. В. Атаманчука, И. В. Понкина, И. В. Цапко, В. Е. Чиркина и др.

Правовыми вопросами становления института публичной власти занимались В. Б. Аверьянов, Н. В. Александрова, И. Б. Колиушко, В. П. Тимошук и др.

Вопросам публичного управления отдельными сферами общественных отношений посвящены работы О. В. Глушаковой, А. Е. Загоруйко, Т. В. Коваль, Ю. А. Тихомирова и др.

Изучением зарубежного опыта публичного управления занимались А. Г. Барабашов, Е. Л. Гуселетова, В. С. Епинина, Я. Я. Кайль, Я. Ю. Старцев, И. Н. Трофимова, А. Ж. Шоманов и др.

Широкий интерес отечественных и зарубежных ученых к вопросам публичного управления обусловлен актуальностью данного вопроса, поскольку постоянно растущие потребности населения территорий требуют от органов власти постоянного совершенствования форм и методов управления общественными процессами на данных территориях.

Цель статьи

Обобщение и систематизация зарубежного опыта в вопросах формирования системы публичного управления развитием социума и эффективного функционирования института публичной власти, а также разработка рекомендаций по использованию и адаптации наиболее успешных практик к местным условиям.

Основной материал

В своих работах Я. Я. Кайль и В. С. Епинина отмечают, что именно сегодня в системе публичного управления происходят существенные изменения, связанные с необходимостью повышения эффективности и конкурентоспособности системы государственного управления [7, с. 2].

Неэффективность системы публичного управления, зачастую, имеет общую для различных государств основу. Среди общих закономерностей можно выделить следующие:

- 1) отсутствие или несовершенство системы стратегического планирования в органах публичной власти;
- 2) неэффективная организация деятельности органов публичной власти;
- 3) высокий уровень централизации органов исполнительной власти;
- 4) нерациональная организационная система органов публичной власти на государственном уровне;
- 5) отсутствие четких разграничений полномочий органов публичной власти на региональном и местном уровнях;
- 6) нерациональное административно-территориальное устройство государства;
- 7) отсутствие механизмов эффективной организации деятельности государственных служащих;
- 8) неэффективные взаимоотношения между органами публичной власти и обществом в лице его отдельных граждан [9].

Однако следует отметить, что некоторые государства успешно справляются с этими сложностями, а некоторые нет. Некоторые государства переходят от жестких управленческих воздействий на общество к политике активного взаимодействия с обществом, а некоторые нет. Некоторые ученые отмечают, что причина этого лежит в основе определения формы государства, являющейся реальным отражением его сущности и формы (рисунок 1).

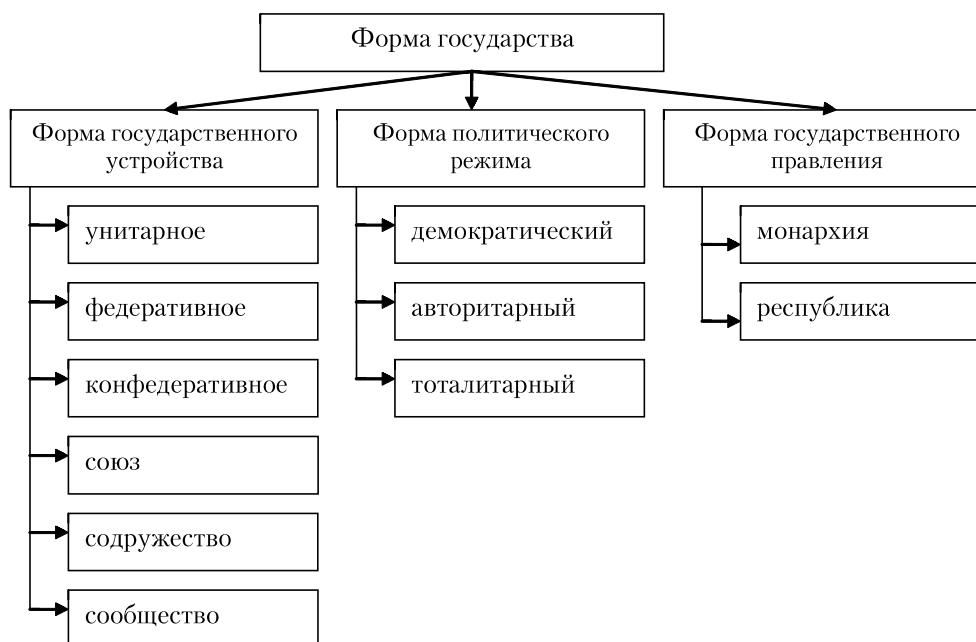


Рисунок 1. Содержание понятия «форма государства» в системе публичного управления.

Различное сочетание форм устройства, правления и режима в государстве предоставляет ему различные возможности и использует различные методы и инструменты для достижения поставленных целей государственного развития. На определение форм государства оказывают влияние ряд факторов, среди которых исторические традиции, особенности становления национальной государственности, политико-правовые идеи, национальный состав населения, международное положение и др. [2].

Еще Аристотель вслед за Платоном, анализируя различные формы организации государственной власти в древнем мире, предпринял попытку классификации государств по критерию субъектов правления и используемых ими методов, т. е. по критерию формы правления. Положив в основу систематизации способы организации государственных органов власти, их взаимодействие и управленческие методы, он выделил следующие формы правления: республику, монархию и деспотию.

Основная проблема современности – определить, какое из сочетаний обозначенных форм является наиболее приспособленным к эффективной реализации системы публичного управления и имеет большие результаты в показателях

качества жизни населения и уровня социально-экономического развития государства. Для этого проведем анализ соответствия форм государственного устройства, государственного правления и государственного режима отдельных стран (таблица).

Анализ результатов исследования закономерностей соотношения формы государства и результатов социально-экономической деятельности, приведенный в таблице, показал, что прямая зависимость в данном взаимоотношении отсутствует. Иными словами, унитарное государство с демократическим режимом правления может занимать как вершины рейтингов социального и экономического развития, так и быть аутсайдером.

Таким образом, эффективность социально-экономического развития государства и качество жизни населения зависят от таких факторов, как:

- 1) нормативно-правовая обеспеченность процесса публичного управления;
- 2) размер территории и численность населения, влияющие на формирование целей и выбор организационных структур управления;
- 3) уровень доверия к власти и стабильность в обществе (социальная, экономическая, политическая, экологическая);
- 4) исторические, культурные, религиозные ценности и традиции;

Таблица. Взаимосвязь формы государства и результатов его деятельности

п/п	Страна	Форма государственного устройства	Форма государственного правления	Форма политического режима	Индекс качества жизни населения /рейтинг [4]	Рейтинг по уровню ВНД на душу населения (\$)/ рейтинг [5]	Рейтинг
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Ирландия	унитарное	парламентская республика	демократический	8,333 / 1	46550 / 20	10,50
2	США	федеративное	президентская республика	демократический	7,615 / 13	55200 / 10	11,50
3	Германия	федеративное	парламентская республика	демократический	7,048 / 26	47640 / 17	21,50
4	Франция	унитарное	парламентско-президентская республика	демократический	7,084 / 25	42960 / 23	24,00
5	Великобритания	унитарное	конституционная монархия	демократический	6,917 / 29	43430 / 22	25,50
6	Российская Федерация	федеративное	парламентско-президентская республика	демократический	4,796 / 105	13220 / 57	81,00
7	Республика Беларусь	унитарное	президентская республика	демократический	4,979 / 100	7340 / 81	90,50
8	Украина	унитарное	парламентско-президентская республика	демократический	5,032 / 92	3560 / 118	105,00

- 5) ресурсный потенциал государства;
 - 6) внешние связи (международная деятельность);
 - 7) профессионализм субъектов, принимающих управленческие решения, и лиц, реализующих их;
 - 8) методы и стиль управления государством;
 - 9) применение научных подходов менеджмента в публичном управлении;
 - 10) система мотивации и ответственности в органах публичной власти;
 - 11) использование современных технологий.
- Рассмотрим опыт в организации и функционировании системы публичного управления с позиции перечисленных выше факторов.

Ирландия, занимающая лидирующие позиции по показателям качества жизни населения, характеризуется появлением в конце XIX века понятия «деволюция» [12, с. 83].

И. Н. Трофимова отмечает, что этот термин и сегодня обозначает делегирование широкого спектра полномочий территориальным органам

власти для решения вопросов регионального (местного) значения. Деволюция, как форма децентрализации, предоставляет возможность в ограниченной степени региональным и местным органам власти принимать самостоятельные политические решения [12, с. 83].

Система организации публичного управления полностью отвечает требованиям парламентской республики: возглавляет государство президент, но он полномочен самостоятельно принимать только два вида решений, а именно предложить на рассмотрение Верховного Суда билль с целью проверки его соответствия Конституции и отказать Премьер-министру в роспуске правительства, если тот потерял поддержку большинства в нижней палате Парламента. Все остальные решения Президент принимает только совместно с другими институтами власти – Премьер-министром, правительством и т. д.

В начале 90-х ирландская экономика пережила бурный рост. Налоговые льготы и большое

число высокообразованных выпускников, специализировавшихся в том числе в сфере информационных технологий, делали Ирландию чрезвычайно привлекательной для иностранных инвесторов, и многие транснациональные компании именно там открыли свои европейские офисы. Сегодня в Ирландии сложилась стабильная система государственного управления, обусловленная ее экономической стабильностью. Однако политики не пользуются особым доверием среди населения. Для укрепления имиджа власти государством расходуются огромные средства на расследования инцидентов и борьбу с коррупцией.

Система организации управления в *Соединенных Штатах Америки* характеризуется широкой децентрализацией, определенной независимостью муниципалитетов от центрального правительства и даже от штатов, отсутствием прямого подчинения органов самоуправления государственной власти [11].

Становление науки публичного управления в США началось с эссе В. Вильсона «Изучение администрации» в 1887 году, в котором автор обозначил четыре теоретических принципа публичного управления, которые должны реализовываться на практике: разделение политических и административных вопросов; сравнительный анализ политических и бизнес организаций; повышение эффективности государственной службы путем внедрения практик делового администрирования в работу государственных органов; повышение эффективности деятельности государственных служащих посредством повышения профессионализма в принятии решений и уровня их квалификации (включая образование).

Следствием данного «практико-ориентированного» подхода к изучению публичного управления в США стало формирование системы образования в области публичного управления, характеризующейся нацеленностью на практическую подготовку администраторов, владеющих концептуальными основами публичного управления.

С конца 1990-х гг. публичное управление стало рассматриваться с трех сторон, в совокупности охватывающих совокупность взаимоотношений граждан и государства: публичная политика, публичное администрирование и социальные государственные программы. На современном этапе публичное управление рассматривает

людей как активных участников управления, а не как простые экономические единицы [1].

Среди основных современных проблем региональных и местных органов публичной власти в США можно отнести недостаточную обеспеченность собственными финансовыми ресурсами, несовершенную организацию системы органов власти муниципального управления, неравномерность экономического и социального развития городов [11].

В *Германии*, как и в любом другом федеративном государстве, организация системы публичного управления осуществляется с учетом гарантированного права на местное самоуправление. Оно является исключительным правом земель. В целом система публичного управления Германии представлена пятью административными уровнями: федерация, земли, округа, районы и общины.

В Германии нет выборных органов самоуправления округами, они на более низком уровне. Главное назначение земель состоит в максимальном приближении государственного управления к гражданам. Самоуправление, имея большие полномочия исполнительной власти, находится под строгим контролем государства. Передача федерацией и землями части своих полномочий на местный уровень образует особую сферу управления по поручению.

Организация системы публичного управления характеризуется следующими признаками:

- 1) прочная традиция государственного управления на основе закона;
 - 2) неоднородная и сложная система государственного управления;
 - 3) малочисленные инициативы реформирования системы управления на федеральном уровне;
 - 4) высшие эшелоны федеральной государственной власти чрезвычайно политизированы;
 - 5) широкое распространение имеет сотрудничество общин;
 - 6) роль федерального правительства сводится в основном к законотворческой деятельности [14].
- Франция* – парламентско-президентская республика, при этом Президент имеет более широкие полномочия, чем правительство. Управление в государстве представлено следующими уровнями: коммуны, дистрикты, контоны, округа и регионы.

Во Франции термин «самоуправления» не используется вообще, широко применяется название «муниципальная власть» и «децентрализация».

Французскую модель государственного управления отличает развитая этактистская традиция. В ее основе лежит культ государства и принцип «административной опеки» по отношению к обществу, сменившийся после реформы 1982 года на принцип административного контроля. Как показывает политическая история, без жестко централизованного государства и авторитарной власти было невозможно формирование французской нации, языка и культуры. До последнего времени именно политика, государство и его институты задавали направления развитию французского общества. Государственная система Франции сформировала некую «французскую модель общества», которую характеризуют две особенности:

- 1) стремление удерживать власть на расстоянии и не допустить ее концентрации;
- 2) стремление вводить обезличенные правила, которые, обеспечивая независимость всех, защищали бы каждого от произвола тех же самых властей [8].

Великобритания – унитарное государство, состоящее из четырех исторически сложившихся территорий – Англии, Шотландии, Северной Ирландии, Уэльса. Административно-территориальное деление в них различно: в Англии и Уэльсе основными единицами являются графства, делящиеся на округа, в Северной Ирландии – округ, в Шотландии – область.

Форма государственного устройства Великобритании – конституционная монархия во главе с королевой, имеющей широкие полномочия. Однако реально её полномочия осуществляются членами правительства, которые подписывают акты, издаваемые королевой, и несут за них ответственность.

Местное управление в Англии и Уэльсе является результатом демократизации, а не децентрализации. В XIX веке появились первые органы местной власти – объединения помощи бедным. Позднее они преобразовались в городские и сельские окружные советы.

Структура местной власти Великобритании имеет трехзвенную систему: графства, районы, приходы в сельской местности. У них свои представительные

органы власти самоуправления. Графства включают города, статус которых может получить только округ по королевской хартии.

Каждый десятый житель страны является служащим местной администрации. Местные власти вынуждены считаться с мнением общественных организаций и вести с ними постоянный диалог.

Российская Федерация, согласно Конституции, демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Для Российской Федерации характерна парламентско-президентская форма республики, которая характерна для молодых демократий, недавно избавившихся от тоталитарных или авторитарных политических режимов. По подобной организации формы государственного правления широко используется народное представительство (парламент), но и присутствует сильный и независимый глава государства, выступающий гарантом прав и свобод граждан, а также суверенитета государства. Структура системы публичного управления в разрезе субъектов, объектов и взаимосвязей между ними представлена на рисунке 2.

Среди основных проблем современного этапа развития публичного управления РФ можно выделить:

- 1) отсутствие подходящих концепций преобразований в системе муниципального и государственного управления;
- 2) необходимость информатизации системы государственного управления;
- 3) использование методик оценки эффективности управления на всех уровнях;
- 4) обеспечение децентрализации федеративного государства при сохранении единства;
- 5) взаимоотношения между государственной и муниципальной властью в вопросах компетенций и разграничения полномочий [3].

Публичное управление в *Республике Беларусь* реализуется в трех основных формах:

- 1) государственная власть, сущность которой проявляется в принятии документов государственного значения, реализуемых от лица республики. Данный вид управления распространяется на всю территорию и все население и осуществляется органами государственного управления или гражданами.



Рисунок 2. Структура системы публичного управления Российской Федерации [13].

Субъектами государственной власти в республике являются Президент, Парламент, Правительство и Суды;

- 2) общественная власть, представляющая собой добровольные объединения граждан в форме общественных организаций. Все участники общественных движений, независимо от целей их объединения (религиозных, политических, культурных и т. д.) следуют общим коллективно установленным правилам, используя методы общественного воздействия;
- 3) общественно-государственная (смешанная) форма реализуется по средствам местного самоуправления в отдельных областях, районах, городах и т. д. Вопросы местного значения решаются представительскими органами и отдельными должностными лицами.

В *Украине* публичная власть реализуется в двух формах: институтами публичной власти (государственное управление) и непосредственно гражданами (местное самоуправление). Система публичной власти представляет собой четко

регламентированную, внутренне согласованную систему взаимосвязанных элементов.

Органы публичной власти могут классифицироваться по следующим критериям:

- 1) принадлежность к одной из подсистем публичной власти – органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- 2) порядок формирования – выборные и назначаемые;
- 3) порядок принятия решений – единоличные и коллегиальные;
- 4) предметная подведомственность – органы общей и специальной компетенции;
- 5) территориальная подведомственность – общегосударственные и местные;
- 6) внутренняя структура – централизованные и децентрализованные;
- 7) время существования – постоянные и временные [15].

Следует отметить, что общей мировой тенденцией к организации системы публичного управления сегодня является его децентрализация.

Предоставление большей самостоятельности регионам в вопросах ресурсного обеспечения территорий и принятии управленческих решений способствует повышению эффективности функционирования и развития органов власти. Это проявляется в повышении показателей социального и экономического развития, повышении уровня и качества жизни населения. Данное утверждение обуславливается тем, что именно региональные и местные органы власти обладают наиболее полной, актуальной и достоверной информацией о существующих на местах проблемах, также на данном уровне наиболее эффективна организация процесса обратной связи и механизма контроля.

Выводы

Изучение зарубежного опыта организации и функционирования систем публичного управления имеет важное значение для совершенствования и реформирования управления государством. Это обусловлено тем, что исследование и сравнительный анализ опыта стран в реформировании и апробации современных методов управления является важнейшей задачей для становления и улучшения не только международного взаимодействия на различных уровнях, но и в первую очередь для определения путей развития внутригосударственных реформ и преобразований в нашей стране. Сегодня идет фундаментальное реформирование института государственности.

Литература

1. Барабашов, А. Г. Исследование публичного управления в США: истоки, этапы развития, современное состояние, эволюция образовательных программ / А. Г. Барабашов. – [Б. м. : Pandia.ru], [2009–2018]. – Режим доступа : <http://pandia.ru/text/78/022/16430.php>. – Загл. с экрана.
2. Венгров, А. Б. Теория государства и права / А. Б. Венгров. – М. : Юрист, 1994. – 126 с.
3. Иноземцев, А. А. Проблемы государственного управления в Российской Федерации в контексте Административной реформы / А. А. Иноземцев // Электронный научно-практический журнал: Политика, государство и право. 2015. № 4. – Режим доступа : <http://politika.snauka.ru/2015/04/2717>.
4. Рейтинг качества жизни в странах мира // Гуманитарная энциклопедия. – [М. : Центр гуманитарных технологий], [2002–2019]. – Режим доступа:

Повсюду затрагиваются вопросы, связанные с системой отношений, в которой государственный служащий взаимодействует, с одной стороны, с государством, а с другой – с институтами гражданского общества. Меняются технологии администрирования, требования к человеку во власти. Именно поэтому необходимо изучать опыт других стран.

Изучение опыта зарубежных стран необходимо и в условиях реформирования местного самоуправления. Как отмечают исследователи, отечественный исторический опыт взаимодействия государственной власти и местного самоуправления довольно беден положительными опытами в этой области.

Наиболее подходящим и показательным для наших условий является опыт Франции. Рассматривая ее государственное управление, можно отметить определенный экономический, политический и социальный эффект проводимой в стране реформы управления. Административное устройство Франции представлено большим количеством уровней территориальных образований и своим централизованным характером. В то же время с начала 80-х гг. XX века реализуется процесс децентрализации, который ведет к повышению роли территориальных образований. Поскольку во Франции реформы проводятся поэтапно, то отдельные ее направления осуществляются до настоящего времени. Поэтому, можно подвести итог уже осуществившимся реформам и рассмотреть направления проводимых.

References

1. Barabashov, A. G. The study of public administration in the United States: the origins, stages of development, current state, the evolution of educational programs. – Access mode : <http://pandia.ru/text/78/022/16430.php>. – Title from the screen. (in Russian)
2. Vengrov, A. B. Theory of State and Law. – M.: Lawyer, 1994. – 126 p. (in Russian)
3. Inozemtsev, A. A. Problems of public administration in the Russian Federation in the context of administrative reform. In: *Electronic scientific-practical journal: Politics, state and law*. 2015. № 4. – Access mode : <http://politika.snauka.ru/2015/04/2717>. (in Russian)
4. Rating of quality of life in the countries of the world. In: *Humanitarian encyclopedia*. – Access mode : <http://gtmarket.ru/ratings/quality-of-life-index/info>. – Title from the screen. (in Russian)
5. Rating of countries in the world in terms of gross national income per capita. In: *Humanitarian*

- <http://gtmarket.ru/ratings/quality-of-life-index/info>. – Загл. с экрана.
5. Рейтинг стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения // Гуманитарная энциклопедия. – [М. : Центр гуманитарных технологий], [2002–2019]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>. – Загл. с экрана.
 6. Ильин, В. А. Социологическое измерение эффективности государственного управления / В. А. Ильин, А. А. Шабунова // Экономические и социальные перемены : факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2 (32). С. 18–35. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsiologicheskoe-izmerenie-effektivnosti-gosudarstvennogo-upravleniya>.
 7. Кайль, Я. Я. Зарубежный опыт партисипативной ориентации публичного управления / Я. Я. Кайль, В. С. Епинина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 2. С. 42–48. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/v/zarubezhnyy-opyt-partisipativnoy-orientatsii-publichnogo-upravleniya>.
 8. Мухаев, Р. Т. Система государственного и муниципального управления / Р. Т. Мухаев. – М. : Юнити-Дана, 2012. – 325 с.
 9. Коліушко, І. Реформа публічної адміністрації в Україні: Проекти концепції та законів / Упоряд. : І. Коліушко, В. Тимошук. – К. : 2005. – 192 с.
 10. Сидунова, Г. И. Развитие публичного управления в России / Г. И. Сидунова, Д. А. Шестак // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2012. № 3(67). С. 116–119.
 11. Старцев, Я. Ю. Государственное и муниципальное управление в зарубежных странах. / Я. Ю. Старцев // Библиотека «Полка букиниста». – [Б. м. : PolBu.Ru], [2006]. – Режим доступа : http://pol-bu.ru/starcev_govmanagement. – Загл. с экрана.
 12. Трофимова, И. Н. Трансформация отношений центральной и местной власти в процессе децентрализации управления (опыт европейских стран) / И. Н. Трофимова // Научный журнал «Ars Administrandi». 2011. № 2. С. 80–91. – Режим доступа : http://ars-administrandi.com/article/Trofimova_2011_2.pdf.
 13. Халилова, М. А. Эффективность публичного управления в Российской Федерации / М. А. Халилова, Ю. А. Романова // Электронный научный журнал «Управление экономическими системами». 2014. № 1(61). – Режим доступа : <http://uecs.ru/uecs61-612014/item/2703>.
 14. Шоманов, А. Ж. Система государственного управления в Германии / А. Ж. Шоманов, А. А. Морозов, А. Ж. Тастенов. – [Б. м. : СИ «Zakon.kz»], [1999–2018]. – Режим доступа : <http://www.zakon.kz/203847-sistema-gosudarstvennogo-upra-vlenija-v.html>. – Загл. с экрана.
 15. Ярмиш, О. Н. Державне будівництво та місцеве самоврядування в Україні: Підручник / О. Н. Ярмиш, В. О. Сербогін. – Харків : Вид-во Національного ун-ту внутр. справ, 2002. – 653 с.
 16. Greenwood J. New Public Administration in Britain / J. Greenwood, R. Pyper, D. Wilson. – London and NY : Routledge, 2002. – 304 p.
 - encyclopedia*. – Access mode : <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>. – Title from the screen. (in Russian)
 6. Il'in, V. A.; Shabunova V. A. Sociological measurement of the effectiveness of state administration. In: *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2014. № 2 (32). PP. 18–35. – Access mode : <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsiologicheskoe-izmerenie-effektivnosti-gosudarstvennogo-upravleniya> (in Russian)
 7. Keil, Ya. Ya.; Epinin V. S. Foreign experience of participative orientation of public administration. In: *National interests: priorities and security*. 2013. № 2. PP. 42–48. – Access mode : <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-partisipativnoy-orientatsii-publichnogo-upravleniya>. (in Russian)
 8. Mukhaev, R. T. The System of State and Municipal Administration. – M. : Unity-Dana, 2012. – 325 p. (in Russian)
 9. Koliushko, I.; Tymoschuk V. Reform of public administration in Ukraine: Projects and concepts and laws. – K. : 2005. – 192 p. (in Ukraine)
 10. Sidunova, G. I.; Shestak D. A. Development of public administration in Russia. In: *Bulletin of Volgograd State Pedagogical University*. 2012. № 3(67). PP. 116–119. (in Russian)
 11. Startsev, Ya. Yu. State and municipal management in foreign countries. In: *Library «Second-hand bookshelf»*. – Access mode : http://polbu.ru/star-cev_govmanagement. – Title from the screen. (in Russian)
 12. Trofimova, I. N. Transformation of relations between the central and local authorities in the process of management decentralization (the experience of European countries). In: *Scientific journal «Ars Administrandi»*. 2011. № 2. PP. 80–91. – Access mode : http://ars-administrandi.com/article/Trofimova_2011_2.pdf. (in Russian)
 13. Khalilova, M. A.; Romanova Yu. A. Efficiency of Public Administration in the Russian Federation. In: *Electronic scientific journal «Management of Economic Systems»*. 2014. № 1(61). – Access mode : <http://uecs.ru/uecs61-612014/item/2703> (in Russian)
 14. Shomanov, A.; Zh. Morozov A. A.; Tastenov. A. Zh. The system of government in Germany. – Access mode : <http://www.zakon.kz/203847-sistema-gosudarstvennogo-upravlenija-v.html>. – Title from the screen. (in Russian)
 15. Yarmish, O. N.; Serogin V. O. The State of Dawn in the context of samovrivuvannya in Ukraine: Pidruchnik. – Kharkiv : Type of National Un-Tu Int. Sprav, 2002. – 653 p. (in Ukraine)
 16. Greenwood J.; Pyper R.; Wilson D. New Public Administration in Britain. – London and NY : Routledge, 2002. – 304 p.

Пушкарева Наталья Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента строительных организаций ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Научные интересы: система публичного управления, публичные услуги, качество услуг, качество жизни населения, социально-экономическое развитие территорий.

Ващенко Наталия Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского». Научные интересы: механизмы качественного воспроизводства социума.

Пушкарьова Наталія Олександрівна – кандидат економічних наук, доцент кафедри менеджменту будівельних організацій ДООУ ВПО «Донбаська національна академія будівництва і архітектури». Наукові інтереси: система публічного управління, публічні послуги, якість послуг, якість життя населення, соціально-економічне розвиток територій.

Ващенко Наталія Валеріївна – кандидат економічних наук, доцент кафедри економіки підприємства ДОО ВПО «Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського». Наукові інтереси: механізми якісного відтворення соціума.

Natalia Pushkarjva – Ph. D. (Economics), Associate Professor; department of of management of construction organizations; Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture. Scientific interests: public administration system, public services, quality of services, quality of life of the population, socio-economic development of territories.

Natalia Vaschenko – Ph. D. (Economics), Associate Professor; department of enterprise economics; Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky. Scientific interests: mechanisms for the qualitative reproduction of society.