



ISSN 1993-3509 online

**ЭКОНОМИКА СТРОИТЕЛЬСТВА И ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
ЕКОНОМІКА БУДІВНИЦТВА І МІСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА  
ECONOMICS OF CIVIL ENGINEERING AND MUNICIPAL ECONOMY**

2018, ТОМ 14, НОМЕР 4, 279–286

УДК 338.439

## **ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ – ОСНОВА СТАБИЛЬНОСТИ МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ**

**В. Ю. Припотень**

*ГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет»,  
16, пр. Ленина, г. Алчевск, ЛНР, 94204.  
E-mail: drongo1231@gmail.com*

*Получена 08 ноября 2018; принята 23 ноября 2018.*

**Аннотация.** В статье раскрыта сущность продовольственной безопасности как основного элемента рынка продовольствия. Исследована проблема продовольственного обеспечения национального продовольственного рынка. Рассмотрены индикаторы, которые в целом характеризуют стабильность функционирования механизма рынка продовольствия и состояние экономической безопасности страны. Предложена модель регулирования продовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности.

**Ключевые слова:** рынок, продовольствие, рынок продовольствия, безопасность, продовольственная безопасность, механизм.

## **ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА – ОСНОВА СТАБІЛЬНОСТІ МЕХАНІЗМУ ФУНКЦІОНУВАННЯ РИНКУ ПРОДОВОЛЬСТВА**

**В. Ю. Припотень**

*ДОУ ВПО ЛНР «Донбаський державний технічний університет»,  
16, пр. Леніна, м. Алчевськ, ЛНР, 94204.  
E-mail: drongo1231@gmail.com*

*Отримана 08 листопада 2018; прийнята 23 листопада 2018.*

**Анотація.** У статті розкрито сутність продовольчої безпеки як основного елемента ринку продовольства. Досліджено проблему продовольчого забезпечення національного продовольчого ринку. Розглянуто індикатори, які в цілому характеризують стабільність функціонування механізму ринку продовольства і стан економічної безпеки країни. Запропоновано модель регулювання продовольчого ринку та забезпечення продовольчої безпеки.

**Ключові слова:** ринок, продовольство, ринок продовольства, безпека, продовольча безпека, механізм.

## FOOD SECURITY – THE BASIS OF STABILITY OF THE MECHANISM OF THE FOOD MARKET

Vladimir Pripoten

*Donbas State Technical University  
16, Lenin Avenue, Alchevsk, LPR, 94204  
E-mail: drongo1231@gmail.com*

*Received 08 November 2018; accepted 23 November 2018.*

**Abstract.** The article reveals the essence of food security as the main element of the food market. The problem of food supply of the national food market is investigated. The indicators that in general characterize the stability of the mechanism of the food market and the state of the economic security of the country are considered. A model for regulating the food market and ensuring food security has been proposed.

**Keywords:** market, food, food market, safety, food security, mechanism.

### Введение

Проблема продовольственной безопасности страны в условиях становления рыночной экономики является той сферой общественной жизни, которая не теряет актуальности на любых этапах экономического развития общества.

Глобальной проблемой человечества в XXI веке стал продовольственный кризис. Население в мире с каждым годом растет и к 2050 году, как утверждают ученые, оно достигнет 9 млрд. человек. В таких условиях возникает потребность управления продовольственной безопасностью как основы развития рынка продовольствия. Поэтому первоочередной задачей мировой экономики является обеспечение продовольствием всех слоев населения. Решение этой проблемы является приоритетной для каждого государства. Только государственная власть в состоянии создать продовольственные фонды, эффективно использовать механизмы поддержки производителей основных продуктов питания.

Наличие как положительных, так и отрицательных тенденций в сельском хозяйстве и уровень потребления продовольствия непосредственно влияют на состояние благосостояния и уровня жизни населения. Необходимость определить стабильность механизма функционирования рынка продовольствия как основы продовольственного обеспечения населения в соответствии с рациональными нормами питания на основе повышения физической и экономической доступности продуктов питания различным социальным группам населения требует разработки соответствующих

теоретико-методологических основ продовольственной безопасности, формирование ее концепции, количественных и качественных параметров продовольственной безопасности, организационно-экономических и социальных механизмов обеспечения.

Именно эти составляющие обуславливают необходимость комплексного системного обоснования базовых теоретико-методологических подходов к формированию устойчивой системы продовольственной безопасности в условиях формирования рыночной экономики и определяют актуальность темы исследования.

### Анализ последних исследований и публикаций

Разработку теоретических, методологических и практических аспектов решения проблемы продовольственной безопасности осуществляли экономисты: О. Гойчук [1], И. Кириленко [3], Е. Кирилук [4], Б. Миркин [5], Ю. Ткаченко [6] и другие. Накопленные теоретические и методологические наработки являются основой для выявления тенденций и закономерностей развития и стабильности продовольственного рынка и дальнейших исследований в этом направлении.

### Цель исследования

Целью статьи является рассмотрение критерия стабильности рынка продовольствия – продовольственную безопасность, ее основные теоретико-методологические характеристики.

### Основной материал

В современных условиях развития рыночных отношений продовольственной безопасности посвящено немало научных трудов отечественных и зарубежных ученых. Однако как в научной литературе, так и в официальных документах отсутствует единая точка зрения на это понятие, а определение термина является обобщенным и не отражает всего комплекса проблем, связанных с обеспечением продовольственной безопасности.

Среди самых распространенных определений можно выделить следующие трактовки:

- состояние продовольственной безопасности характеризуется определенным уровнем обеспеченности страны продуктами питания отечественного производства [3, с. 18–19];
- состояние продовольственной безопасности определяется наличием на национальном продовольственном рынке достаточного количества продовольствия (независимо от места производства этой продукции);
- состояние продовольственной безопасности государства характеризуется двумя критериями: наличием на рынке продовольствия страны продуктов питания в достаточном количестве для поддержания активного и здорового образа жизни всего населения и доступностью продуктов питания для всех слоев населения [2, с. 23–24].

Этимологически понятие «продовольственная безопасность» происходит от английского термина «food safety» или «food security», что переводится как «продовольственная безопасность» или «продовольственное обеспечение». Стоит заметить и то, что термин «продовольственная безопасность» введен в международную практику после зернового кризиса 1972–1973 гг. Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН – ФАО (Food and Agriculture Organization), в результате был создан Комитет по обеспечению продовольственной безопасности. Официально принятый в мировой практике срок сегодня используют для характеристики состояния продовольственного рынка и экономики страны или группы стран в целом, а также мирового рынка продовольствия [8].

В научной литературе продовольственную безопасность любого государства, согласно определению Всемирной организации здравоохранения

(ВОЗ), трактуют как способность государства обеспечить физическую и экономическую доступность продуктов питания всем гражданам и социальным группам страны, что гарантировано наличием собственного производства продовольствия и принятием социальной политики, обеспечивающей достаточный прожиточный минимум.

Изучая историю отечественного и зарубежного опыта по данному вопросу, Ю. В. Ткаченко и Л. В. Громоздова пришли к выводу, что понимание продовольственного обеспечения, продовольственной безопасности, нормативы потребления продовольствия в разное время, в разных странах и в разных социальных группах различаются. Согласно сухой экономической теории обеспечение продовольствием является прежде всего процессом воспроизведения мускульной и умственной энергии производительной силы общества, накоплением потенциальной трудовой энергии в подрастающих трудовых ресурсах – молодого поколения, а также достойным продовольственным обеспечением при выходе на пенсию, что является мотивацией к труду в период работоспособности. Авторы убеждены, что продовольственную проблему всегда решали с перекосами: наличие денег у населения не обеспечивает достаточное продовольственное покрытие или, наоборот, перепроизводство продуктов питания не подкрепляется денежной массой в руках населения, что делает эти продукты недоступными для пользователя [6, с. 153].

Интересна мысль известных ученых-экономистов в области продовольствия А. И. Гойчук и В. И. Курило, которые трактуют продовольственную безопасность как гарантированную способность государства на принципах самообеспечения основными продуктами при их экономической и физической доступности, независимо от влияния внешних и внутренних факторов, удовлетворять потребности населения в лице каждого гражданина продуктами питания в необходимом объеме, ассортименте и качестве на уровне, обеспечивающем его здоровье и интеллектуальное развитие [1, с. 3–5].

Согласно экологическому подходу, который поддерживают известные ученые А. Н. Царенко, П. А. Тархов [7, с. 51–52], Б. М. Миркин, Г. М. Хазнахметов [5, с. 7–9], под продовольственной безопасностью понимают обеспечение населения

экологически чистой, то есть безопасной для здоровья пиццей, не содержащей веществ, способных причинить вред здоровью потребителей и будущих поколений.

Учитывая вышеуказанные мнения известных ученых, общепринято считать, что страна находится в состоянии продовольственной безопасности, если она способна обеспечить достаточное питание всем своим гражданам при нормальных условиях и минимально необходимое – при чрезвычайных обстоятельствах.

Однако продовольственную безопасность нельзя рассматривать только с позиции обеспечения продуктами питания. В условиях глобализации последствия потери продовольственной

безопасности необходимо оценивать комплексно, то есть с позиций экономики и политики, законодательного поля, социальной и этической составляющих жизнеобеспечения населения в целом.

Исследуя проблему продовольственного обеспечения на национальном рынке продовольствия, стоит обратить внимание на мировые масштабы недоедания в течение 1990–2013 гг. в табл. 1. Согласно данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН – ФАО (The Food and Agriculture Organization of the United Nations – FAO), вопросы обеспечения населения продуктами питания остаются актуальными для всех регионов мира [8].

**Таблица 1.** Динамика количества недоедающего населения мира (млн. чел.) и их структура (%) в 1990–2013 гг. [8]

Регион	1990–1992	2000–2002	2005–2007	2008–2010	2011–2013
Мир	<b>1015,3</b>	<b>957,3</b>	<b>906,6</b>	<b>878,2</b>	<b>842,3</b>
	<b>18,9 %</b>	<b>15,5 %</b>	<b>13,8 %</b>	<b>12,9 %</b>	<b>12,0 %</b>
Развитые страны	19,8	18,4	13,6	15,2	15,7
	<5,0 %	< 5,0 %	< 5,0 %	< 5,0 %	< 5,0 %
Развивающиеся страны	995,5	938,9	892,9	863,0	826,6
	23,6 %	18,8 %	16,7 %	15,5 %	14,3 %
Африка	<b>177,6</b>	<b>214,3</b>	<b>217,6</b>	<b>226,0</b>	<b>226,4</b>
	<b>27,3 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>23,4 %</b>	<b>22,7 %</b>	<b>21,2 %</b>
Северная Африка	4,6	4,9	4,8	4,4	3,7
	<5,0%	<5,0 %	<5,0%	<5,0 %	<5,0 %
Юг Сахары	173,1	209,5	212,8	221,6	222,7
	32,7 %	30,6 %	27,5 %	26,6 %	24,8 %
Азия	<b>751,3</b>	<b>662,3</b>	<b>619,6</b>	<b>585,5</b>	<b>552,0</b>
	<b>24,1 %</b>	<b>18,3 %</b>	<b>16,1 %</b>	<b>14,7 %</b>	<b>13,5 %</b>
Кавказ и Центральная Азия	9,7	11,6	7,3	7,0	5,5
	14,4 %	16,2 %	9,8 %	9,2 %	7,0 %
Восточная Азия	278,7	193,5	184,8	169,1	166,6
	22,2 %	14,0 %	13,0 %	11,7 %	11,4 %
Юго-Восточная Азия	140,3	113,6	94,2	80,5	64,5
	31,1 %	21,5 %	16,8 %	13,8 %	10,7 %
Южная Азия	314,3	330,2	316,6	309,9	294,7
	25,7 %	22,2 %	19,7 %	18,5 %	16,8 %
Западная Азия	8,4	13,5	16,8	19,1	20,6
	6,6 %	8,3 %	9,2 %	9,7 %	9,8 %
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	<b>65,7</b>	<b>61,0</b>	<b>54,6</b>	<b>50,3</b>	<b>47,0</b>
	<b>14,7 %</b>	<b>11,7 %</b>	<b>9,8 %</b>	<b>8,7 %</b>	<b>7,9 %</b>
Страны Карибского бассейна	8,3	7,2	7,5	6,8	7,2
	27,6 %	21,3 %	21,0 %	18,8 %	19,3 %
Латинская Америка	57,4	53,8	47,2	43,5	39,8
	13,8 %	11,0 %	9,0 %	8,0 %	7,1 %
Океания	<b>0,8</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>
	<b>13,5 %</b>	<b>16,0 %</b>	<b>12,8 %</b>	<b>11,8 %</b>	<b>12,1 %</b>

Несмотря на успехи в борьбе с голодом в 2011–2013 гг., каждый восьмой человек в мире страдает от недоедания. Как свидетельствуют статистические данные табл. 1, в течение 2011–2013 гг. количество голодающего населения составляло 842 300 000 человек (12 % населения мира), что на 4,09 % меньше предыдущего период 2008–2010 гг. (878 200 000 человек). Такая ситуация связана с экономическим ростом развивающихся стран, которое повлекло повышение доходов населения. Однако, несмотря на снижение уровня недоедания, все же в мире прослеживаются региональные различия в снижении голода.

Итак, вопрос обеспечения продовольственной безопасности чрезвычайно актуален в мировом масштабе, так как наблюдается неравномерность между производством и потреблением продуктов питания, а их перепроизводство в развитых странах сопровождается недоеданием населения наименее развитых стран [4, с. 50].

Индикаторами, которые в целом характеризуют состояние экономической безопасности страны, являются:

- 1) суточная энергетическая ценность рациона человека (сумма произведений единицы массы отдельных видов продуктов, которые потребляет человек в течение суток, и их энергетической ценности);
- 2) обеспечение рациона человека основными видами продуктов (соотношение между фактическим потреблением отдельного продукта и его рациональной нормой);
- 3) достаточность запасов зерна в государственных ресурсах (соотношение между объемами продовольственного зерна в государственном продовольственном резерве и объемами внутреннего потребления населением хлеба и хлебопродуктов в пересчете на зерно);
- 4) экономическая доступность продуктов (доля совокупных расходов на питание в общем итоге совокупных расходов домохозяйств);
- 5) дифференциация стоимости питания по социальным группам (соотношение между стоимостью питания 20 % домохозяйств с наибольшими доходами и стоимостью питания

20 % домохозяйств с наименьшими доходами);

- 6) емкость внутреннего рынка отдельных продуктов (произведение потребления определенного продукта и среднегодовой численности населения);
- 7) продовольственная независимость по отдельным продуктам (соотношение между объемом импорта отдельного продукта в натуральном выражении и емкостью его на внутреннем рынке).

Индикаторы, характеризующие состояние продовольственной безопасности государства (региона), рассчитывают по следующим основным группам пищевых продуктов: хлеб и хлебопродукты; картофель; овощи, бахчевые; фрукты, ягоды и виноград; сахар; масло, мясо и мясопродукты; молоко и молокопродукты; рыба и рыбопродукты; яйца и др.

Стабильность механизма функционирования рынка продовольствия требует создания системы мониторинга, на которую возлагается задача определения фактического ее состояния, прогнозирования внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности. На этой основе разрабатываются мероприятия по локализации и нейтрализации негативных факторов, которые влияют или могут в будущем повлиять на снижение уровня безопасности. Система мониторинга продовольственной безопасности сосредотачивается на следующих направлениях: агропродовольственное производство, продовольственный рынок, потребление продовольствия, питание населения, качество и безопасность продовольствия. Исследования показали, что в 2016 году среднее потребление продуктов питания человеком ухудшилось в 6 из 10 основных продовольственных групп: молокопродукты, яйца, фрукты, сахар, масло, хлебопродукты. Только по трем, наиболее экономически доступным продовольственным группам, потребление находилось на уровне (или превысило) установленную рациональную норму на человека: хлеб и хлебопродукты; овощи и бахчевые; картофель (табл. 2) [9].

Таблица 2. Достаточность потребления отдельного вида продукта

	Рациональная норма	Фактическое потребление в 2016 году	Индикатор достаточности потребления
Хлеб и хлебобродуцкты (в пересчете на муку)	101,00	101,00	1,00
Мясо и мясодродуцкты	80,00	51,40	0,64
Молоко и молокодродуцкты	380,00	209,50	0,55
Рыба и рыбодродуцкты	20,00	9,60	0,48
Яйца	290,00	267,00	0,92
Овощи и бахчевые	161,00	163,70	1,02
Плоды, ягоды и виноград	90,00	49,70	0,55
Картофель	124,00	139,80	1,13
Сахар	38,00	33,30	0,88
Масла растительные всех видов	13,00	11,70	0,90

По остальным группам коэффициент достаточности потребления был меньше единицы. Особенно существенно отстает от норм, потребление населением страны продукции животного происхождения и фруктов. В частности, рекомендуемый уровень по мясу обеспечено на 64 %, молоку и плодах – на 55 %, рыбе – на 48 %.

Основными элементами институциональной среды обеспечения продовольственной безопасности являются: государство, собственность, труд, конкуренция, инфраструктура, цена. Они стимулируют производство, повышают инвестиционную привлекательность агропромышленной отрасли, ведут к финансовой независимости товаропроизводителей и улучшения доступности, качества и безопасности продукции питания.

Для проведения регионального мониторинга и анализа инновационно-инвестиционной деятельности необходимо разработать и внедрить систему международных индикаторов, а главное – эффективно и своевременно определять эти показатели. Мониторинг должен предусматривать диагностику состояния продовольственной безопасности региона, иметь возможность быстро корректировать стратегии развития в случае изменения направлений, оперативно оценивать внутренние и внешние угрозы рынку продовольствия и региональной безопасности.

Проблема обеспечения продовольственной безопасности национального рынка продовольствия объективно должна решаться не только на национальном, но и на региональном уровне, что обусловлено значительными различиями между

производством продовольствия и потребностью в нем, учитывая территориальные особенности отечественных регионов, а именно разнообразие природно-климатических условий, неравномерность размещения производственно-экономического потенциала и социальной инфраструктуры, численности населения [10].

Учитывая это, оценка продовольственной безопасности на региональном уровне можно проводить на основе мониторинга продовольственного рынка по четырем группам показателей, отражающих экономический, социальный и медицинский аспекты продовольственной безопасности (рис.).

Предложенная модель позволяет выявить проблемные аспекты и определить направления влияния на существующую ситуацию с последующей разработкой адекватных мер, направленных на устранение выявленных недостатков в продовольственном обеспечении региона, а также позволит органами государственной власти как национального, так и регионального уровней сформировать информационно-аналитическое обоснование, необходимое для разработки и реализации соответствующей политики (социальной, налоговой, ценовой и т. д.).

Результативность государственных мер по обеспечению продовольственной безопасности в регионе можно будет оценить через мониторинг продовольственного рынка.

Продовольственная безопасность государства определяется производственно-продуктивной устойчивостью аграрно-промышленного



Рисунок 1. Модель регулирования рынка продовольствия и обеспечения продовольственной безопасности.

производства, его способностью обеспечить население продуктами питания по научно обоснованным нормам потребления, своевременно реагировать на изменения конъюнктуры аграрно-продовольственного рынка, создать необходимые переходные запасы продовольствия и ограничить импортную экспансию продовольственных товаров, производить которые в необходимых объемах могут отечественные товаропроизводители. При этом уровень платежеспособности населения должен быть достаточным для доступности всем гражданам аграрно-продовольственной продукции и промышленных товаров, изготовленных из сельскохозяйственного сырья.

Концептуальный подход к определению составляющих продовольственной безопасности предусматривает: утверждение независимости государства и защиту интересов национальных товаропроизводителей; защищенность и обеспечение продовольственных потребностей всех граждан; сохранение, приумножение и развитие потенциала аграрно-промышленного производства с целью оптимизации его экспорта и предупреждения нежелательного импорта, устранение зависимости от внешних продовольственных рынков и формирование высокоразвитого

отечественного рынка качественных продовольственных товаров, что требует совершенствования экономико-организационного механизма формирования спроса и стимулирования сбыта.

### Выводы

Таким образом, можно сделать вывод, что наибольшее негативное влияние на ситуацию с продовольственной безопасностью на национальном рынке продовольствия имеют факторы, не относящиеся к чисто аграрным проблемам, но связанные с общим состоянием экономики: высокий уровень коррупции, слишком дорогие кредиты, риск политической нестабильности. Поэтому улучшение ситуации напрямую связано с рядом мероприятий, которые будут улучшать общее состояние отечественной экономики. Дальнейшие позитивные изменения требуют более последовательной борьбы с коррупцией, защиты прав инвесторов, повышение доходов граждан. К непосредственным мероприятиям можно отнести увеличение со стороны государства и частных компаний финансирования инновационных проектов в сельском хозяйстве, а также либерализацию рынка земли сельскохозяйственного назначения.

Проблема продовольственной безопасности касается почти всех аспектов функционирования государства от обороны и готовности борьбы с чрезвычайными ситуациями к перспективам долгосрочного развития. Но самое главное – она связана с качеством жизни человека. За сухими цифрами и диаграммами без преувеличений скрыта судьба миллионов людей. Полезный и разнообразный рацион – это здоровье, а значит – счастье и

долгое существование каждого. Финансовая доступность – возможность тратить средства не только на продукты питания, но и удовлетворить другие потребности: одежду, лекарства, отдых, образование. Это увеличение покупательной способности семей, а потому и рост спроса на другие – непищевые товары. В конце концов эффективное решение проблем продовольственной безопасности – залог процветания будущих поколений.

## Литература

1. Гойчук, О. І. Продовольча безпека та необхідність її правового забезпечення [Текст] / О. І. Гойчук, В. І. Курило // Адвокат. 2006. № 3. С. 3–5.
2. Гойчук, О. І. Продовольча безпека: структура, рівні та критерії забезпечення [Текст] / О. І. Гойчук // Загальні проблеми економіки. 2003. № 12. С. 23–28.
3. Кириленко, І. Г. Проблеми з продовольчої безпеки України не існують [Текст] / І. Г. Кириленко // Пропозиція. 2010. № 3. С. 18–23.
4. Кирилюк, Є. М. Сучасний стан і шляхи гарантування продовольчої безпеки України [Текст] / Є. М. Кирилюк // Вісник Черкаського університету. Сер.: Економічні науки. 2009. Вип. 153. С. 49–58.
5. Миркин, Б. М. Устойчивое развитие - продовольственная безопасность [Текст] / Б. М. Миркин, Р. М. Хазнашметов // Агроэкология. 2014. № 3. С. 7–11.
6. Ткаченко, Ю. В. Продовольчий аспект - найважливіша складова життєвого рівня населення [Текст] / Ю. В. Ткаченко, Ю. В. Громоздова // Формування ринкових відносин в Україні. 2006. № 12. С. 152–155.
7. Царенко О. М. Екологізація виробництва як основа продовольчої безпеки України [Текст] / О. М. Царенко, П. В. Тархов // Економіка АПК. 2001. № 5. С. 51–54.
8. The State of Food Insecurity in the World: the multiple dimensions of food security [Electronic recourse] // FAO : Rome, 2013. – Access mode : <http://www.fao.org/3/a-i3434e.pdf>.
9. Что такое мировая продовольственная безопасность и почему Украина занимает 63 место в рейтинге [Электронный ресурс] // ООО «Бейкер Тилли УКРАИНА». – Режим доступа : <http://www.bakertilly.ua/news/id1458>.

## References

1. Goychuk, O. I. ; Kuriloh, V. I. Food safety and the necessity of its legal support [Text]. In: *Advocaat*. 2006. № 3. PP. 3–5. (in Ukraine)
2. Goychuk, O. I. Food Security: Structure, Levels and Criteria of Support [Text]. In: *General Problems of Economics*. 2003. № 12. PP. 23–28. (in Ukraine)
3. Kirilenko, I. G. There are no problems with Ukraine's food security. [Text]. In: *Proposal*. 2010. № 3. PP. 18–23. (in Ukraine)
4. Kirilyuk, Ye. M. Modern state and ways of ensuring food security of Ukraine [Text]. In: *Bulletin of Cherkasy University*. 2009. Vol. 153. PP. 49–58. (in Ukraine)
5. Mirkin, B. M. ; Khanashmetov, R. M. Sustainable Development – Food Safety [Text]. In: *Agroecology*. 2014. № 3. PP. 7–11. (in Russian)
6. Tkachenko, Yu. V. ; Gromozdova, Yu. V. The food aspect - the most important component of the living standard of the population [Text]. In: *Formation of market relations in Ukraine*. 2006. № 12. PP. 152–155. (in Ukraine)
7. Tsarenko, O. M. ; Tarkhov, P. V. Ecologization of production as a basis of food security of Ukraine [Text]. In: *Economy of agroindustrial complex*. 2001. № 5. PP. 51–54. (in Ukraine)
8. The State of Food Insecurity in the World: the multiple dimensions of food security [Electronic recourse]. – Access mode : <http://www.fao.org/3/a-i3434e.pdf>.
9. What is global food security and why Ukraine ranked 63rd in the ranking [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.bakertilly.ua/news/id1458>. (in Russian)

**Припотень Владимир Юрьевич** – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента ГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет». Научные интересы: экономика и управление национальным хозяйством.

**Припотень Володимир Юрійович** – доктор економічних наук, доцент, завідувач кафедри менеджменту ДООУ ВПО ЛНР «Донбаський державний технічний університет». Наукові інтереси: економіка та управління національним господарством.

**Pripoten Vladimir** – D.Sc. (Economics), Associate Professor, Head of the Department of management; Donbas State Technical University. Scientific interests: economy and management of national economy.