



ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО БИЗНЕСА

В. Ю. Припотень^а, Н. П. Пяткова^б

*^аГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет»,
16, пр. Ленина, г. Алчевск, ЛНР, 94204.*

*^бАдминистрация г. Алчевска,
48, пр. Ленина, г. Алчевск, ЛНР, 94204.*

E-mail: drongo1231@gmail.com, alchevsk@aghr.org

Получена 28 октября 2018; принята 23 ноября 2018.

Аннотация. В статье рассмотрены внутренние и внешние компоненты социальных результатов деятельности социального бизнеса. Проведена характеристика методических подходов к оценке социальных результатов предприятия в сфере социального бизнеса. Проанализированы взгляды ученых на разногласия в толковании терминов «измерение» и «оценивание». Предложен инструментарий оценки результатов социальной деятельности, который отражает специфику социального предприятия.

Ключевые слова: социальный бизнес, социальное предприятие, оценка, социальный результат, социальный эффект.

ИНСТРУМЕНТАРІЙ ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ СОЦІАЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ В СФЕРІ СОЦІАЛЬНОГО БІЗНЕСУ

В. Ю. Припотень^а, Н. П. Пяткова^б

*^аДООУ ВПО ЛНР «Донбаський державний технічний університет»,
16, пр. Леніна, м. Алчевськ, ЛНР, 94204.*

*^бАдміністрація м. Алчевська,
48, пр. Леніна, м. Алчевськ, ЛНР, 94204.*

E-mail: drongo1231@gmail.com, alchevsk@aghr.org

Отримана 28 жовтня 2018; прийнята 23 листопада 2018.

Анотація. У статті розглянуті внутрішні і зовнішні компоненти соціальних результатів діяльності соціального бізнесу. Проведена характеристика методичних підходів до оцінки соціальних результатів підприємства у сфері соціального бізнесу. Проаналізовано погляди вчених на розбіжності у тлумаченні термінів «вимір» і «оцінювання». Запропоновано інструментарій оцінки результатів соціальної діяльності, який відображає специфіку соціального підприємства.

Ключові слова: соціальний бізнес, соціальне підприємство, оцінка, соціальний результат, соціальний ефект.

TOOLS FOR ASSESSING THE ACTIVITIES OF SOCIAL ENTERPRISES IN THE FIELD OF SOCIAL BUSINESS

Vladimir Pripoten^a, Natalia Pyatkova^b

^aDonbas State Technical University,

16, Lenin Avenue, Alchevsk, LPR, 94204.

^bThe administration of the city of Alchevsk,

48, Lenin Avenue, Alchevsk, LPR, 94204.

E-mail: drongo1231@gmail.com, alchevsk@aglnr.org

Received 28 October 2018; accepted 23 November 2018.

Abstract. The article discusses the internal and external components of the social performance of social business. The characteristic of methodological approaches to the assessment of social results of the enterprise in the field of social business. Analyzed the views of scientists on the differences in the interpretation of the term «measurement» and «evaluation». The proposed tool for assessing the results of social activities, which reflects the specifics of the social enterprise.

Keywords: social business, social enterprise, assessment, social result, social effect.

Введение

Во всем мире наблюдается значительный рост интереса к измерению социального воздействия и социальных результатов. Это во многом связано с глобальным финансовым кризисом, который определяет заинтересованность доноров и инвесторов вкладывать имеющиеся ресурсы в те инициативы, которые демонстрируют не только финансовую устойчивость, но и решение или снижение остроты социальных проблем. Кроме того, произошло осознание того факта, что измерение социальных результатов позволяет повысить эффективность предприятия (проекта), а также в большей степени удовлетворять потребности своих благополучателей и клиентов. Поэтому в процессе оценки деятельности социального бизнеса необходимо четко разграничивать социальные и бизнес-результаты его функционирования. Выбор метода оценки существенно влияет на саму методику.

Анализ последних исследований и публикаций

Проблема оценки социальных результатов нашла широкое отражение в зарубежной и отечественной специальной литературе. Изучение зарубежного и отечественного опыта оценивания отражено в трудах С. Автономова [1], О. Затеицкова [2], А. Кузьмина, Р. О. Салливан, Н. Кошелевой [4], П. Романова и Е. Ярской-Смирновой [5],

Е. Либановой [6], N. Leviner [9], S. Olsen [10]. Несмотря на наличие трудов в этой области, нет единого мнения относительно методики оценки социального бизнеса, что и обуславливает актуальность выбранного исследования. Цель статьи заключается в разработке инструментария оценки деятельности социальных предприятий в сфере социального бизнеса.

Основной материал

Сущность понятия «результаты деятельности социального предприятия» на сегодняшний день изучено недостаточно. Под результатом деятельности, как конечным итогом функционирования предприятия, понимают продукт труда: производимые товары, оказанные услуги, выполненные работы. Но существуют еще и другие результаты, такие как заработная плата работников, налоги, условия труда и тому подобное. То есть предприятие нельзя рассматривать только как субъект хозяйствования. Результаты его функционирования обеспечивают определенный уровень удовлетворения социальных нужд. Следовательно, деятельность любого предприятия характеризуют как экономические, так и социальные результаты:

*Результаты деятельности предприятия =
Экономические результаты + Социальные результаты* (1)

Оценка экономического результата (эффекта) деятельности предприятия не вызывает затруднений. Экономический эффект функционирования предприятия представляет собой разницу между стоимостной оценкой экономических результатов и совокупностью затрат на их достижение и измеряется в стоимостной форме показателями увеличения объема производства и реализации продукции, прибыли, экономии затрат и т. д.

Сложнее, и на сегодняшний день дискуссионной остается проблема измерения и оценки социальных результатов деятельности предприятия. Под социальными результатами деятельности предприятия понимаются все те последствия его функционирования, связанные с разноплановыми социальными потребностями не только работников самого предприятия, но и потребителей его продукции, других социальных групп и влиянием на окружающую среду. При таком определении сущности социальных результатов деятельности предприятия можно выделить две их компоненты: внутреннюю и внешнюю:

Социальные результаты деятельности предприятия = Внутренняя компонента социальных результатов + Внешняя компонента социальных результатов. (2)

Внутренняя компонента социальных результатов деятельности социального бизнеса касается его практики в отношении собственного персонала: создание надлежащих условий труда; стабильная выплата заработной платы и обеспечение ее социально обоснованного уровня; дополнительное медицинское и социальное страхование; реализация социальных программ; реализация программ переподготовки, повышения квалификации кадров; реализация различных мероприятий в сфере культуры, спорта, отдыха работников предприятия; улучшение коммуникативных навыков; расширение социальных сетей и участие в жизни сообщества; повышение уверенности в собственных силах и самооценки; личностный рост; снижение степени изоляции / отчужденности и т. д.

Внешняя компонента социальных результатов охватывает следующие их виды: обеспечение занятости населения; уплату налогов в Фонд социального страхования; изготовление качественных товаров и услуг для удовлетворения

потребностей потребителей (качество, цена, осведомленность об их свойствах); природоохранную и ресурсосберегающую деятельность; спонсорскую помощь местным, культурным, образовательным, медицинским, спортивным, жилищно-коммунальным организациям; благотворительную деятельность по поддержке социально незащищенных слоев населения и т. д.

Каждый из указанных видов социальных результатов имеет специфические, отличные от других характеристики. Соответственно и их оценки предусматривают использование различного инструментария. Специфика социальных результатов обуславливает ряд проблем, связанных с их измерением и оценкой: ограниченные возможности использования рыночных цен и денежных измерителей; сложности перевода социальных результатов в достаточно конкретные критерии и показатели; срочность во многих случаях фактического проявления социальных результатов деятельности предприятий; множественность видов социальных результатов и различные интересы стейкхолдеров.

Оценка результатов деятельности неприбыльных (некоммерческих) организаций, владеющих собственными активами, иницирующих и реализующих собственные проекты, создаваемые для оказания социальной, гуманитарной, образовательной помощи, деятельность которых подчинена общественным интересам, существенно отличается от аналогичной задачи для бизнес-организаций. Цель бизнес-организации состоит в получении прибыли, которая одновременно выступает критерием эффективности деятельности. Для неприбыльных (некоммерческих) организаций, в результате социального характера и некоммерческого способа их деятельности, критерий доходности не может быть использован. К тому же некоммерческие организации, как правило, имеют цели, которые трудно поддаются измерению, а создаваемые ими услуги не имеют рыночной оценки.

Анализ зарубежной практики [1; 8; 15] использования оценки в неприбыльных организациях показывает, что на сегодняшний день эти организации в основном ограничиваются: формальной оценкой грантов и проектов, которая обычно касается ограничений их количества и не позволяет сделать вывод о деятельности организации в целом; расчетами административных показателей их деятельности (операционных

расходов, доходности инвестирования капиталов неприбыльной организации), которые практически не касаются оценки социальных результатов и влияния реализации проектов фонда на решение общественных проблем; оценкой проектов, реализуемых неприбыльной организацией от грантополучателей.

Для любого предприятия социального бизнеса важнейшим приоритетом является обеспечение эффективности инвестиций. Соблюдение концепции социально ответственного бизнеса означает осуществление инвестиций социального предприятия в решение определенной социальной проблемы. При этом должна осуществляться и оценка результатов инвестирования средств в эти проекты. Выразительной особенностью проектов корпоративной социальной ответственности является наличие одновременно двух ее целей. С одной стороны, корпоративный социальный проект направлен на решение определенной социально значимой проблемы. С другой стороны – любой корпоративный социальный проект реализуется в интересах самого бизнеса (например, формирование положительного имиджа компании как социально ответственного бизнеса). То есть достижение социального эффекта является средством улучшения имиджа, увеличение количества лояльных к предприятию социального бизнеса потребителей и его сотрудников, и в итоге повышение конкурентоспособности. Итак, в процессе оценки результатов реализации корпоративных социальных проектов необходимо разграничивать их социальный результат и результат значимый для бизнеса.

Как отмечают российские ученые В. Балакирев и А. Кузьмин [4]: специфика оценивания корпоративных социальных программ заключается в том, что «соотношение «социальной» и бизнес-составляющих этих программ может существенно варьироваться и находиться в одной из четырех зон».

- зона 1: низкий социальный эффект – низкий бизнес-эффект;
- зона 2: высокий социальный эффект, низкий бизнес-эффект (например, программы адресной материальной помощи для проведения уникальных операций, поддержка правозащитных организаций);

- зона 3: низкий социальный эффект – высокий бизнес-эффект (например, разовые маркетинговые мероприятия, построенные как благотворительная деятельность);
- зона 4: высокий социальный эффект – высокий бизнес-эффект (например, долгосрочные программы привлечения местных сообществ в решение социальных задач, создание фондов в местных сообществах).

Понятно, что только для программ, которые находятся в зоне 2 и 4 целесообразно осуществлять измерения социальных эффектов.

Социальные результаты реализации корпоративных социальных программ находят отражение в их публичной отчетности. Наиболее распространенным форматом подготовки отчетов о социальной ответственности бизнеса на сегодняшний день является инструкция по отчетности в области устойчивого развития «Глобальная инициатива по отчетности», которая была разработана в 1997 году Коалицией за экологически ответственный бизнес в сотрудничестве с Программой ООН по окружающей среде.

Обобщение результатов научных исследований и практики оценки социальных результатов государственных бюджетных программ, социальных проектов неприбыльных и бизнес-организаций свидетельствует о том, что в этой сфере на сегодняшний день сформирован понятийно-категориальный аппарат. Косновным категориям, которые используют ученые и практики в процессе оценки социальных результатов, относятся:

Выходы (Outputs) – индикаторы и другие измеримые переменные в деятельности организации, которые руководство может непосредственно измерить, то есть прямые результаты деятельности предприятия. Например, 100 человек повысили квалификацию.

Результаты (Outcomes) – конкретные изменения в отношениях, поведении, знаниях, навыках, окружающей среде, обществе, возникающих в результате деятельности предприятия. Например, сокращение выбросов на определенную величину или снижение преступности в районе.

Воздействие (Impacts) – та часть общего результата, произошедшая в результате деятельности компании, сверх того, что произошло бы так или иначе. Это долгосрочные изменения, которые пытаетесь достичь или способствуете этому.

Социальное влияние (social impact) – положительное изменение, которое организация создала или осуществляет в течение долгого периода времени. Это изменение может касаться социальной, экономической сферы и / или окружающей среды [13].

Социальная ценность (social value) – дополнительное преимущество для общества от процесса ввода в эксплуатацию / более прямой закупки товаров, услуг и результатов. Например, когда транспортная компания, получившая тендер на запуск автобусных маршрутов в Лондоне, обеспечивает дополнительную ценность за счет дополнительного предоставления услуг социальной перевозки пожилых людей и инвалидов [14, с. 11–12].

Некоторые ученые заменяют термин «влияние» на «создание социальной ценности» или «социальная отдача». Это обусловлено тем, что оценить влияние социального предприятия бывает очень сложно, поскольку социальные результаты деятельности трудно измерить и количественно определить. Кроме этого, в последние годы наблюдается тенденция к перемещению акцентов по определению результатов к определению социальной ценности или социального воздействия в направлении измерения социальных результатов деятельности предприятий.

Ключевым компонентом системы оценки социального бизнеса, как отмечают ученые, является процесс измерения. На сегодняшний день в специальной литературе существуют разногласия в толковании терминов «измерение» и «оценивание».

Вместе с тем существуют различия между этими понятиями, а именно [11; 12]: измерение в основном осуществляется менеджерами организации, а оценка – группой людей, в состав которой обычно включают внешних экспертов, и которые готовят заключения по результатам оценки; оценивание менее стандартизированное; измерение в основном ориентировано на то, что достигнуты запланированные результаты, оценка же, объясняет как и почему были достигнуты / не достигнуты эти результаты; оценивание предусматривает определение факторов, повлиявших на объект оценки, а также причины недостатков и разработку рекомендаций; в процессе измерения предпочтение отдается количественным показателям / индикаторам, а при оценке

часто применяют качественные методы исследования; измерение фиксирует отклонения, а оценка выявляет их причины. Несмотря на ряд различий и оценки, и измерения деятельности являются весьма важными инструментами управления и источниками информации об объекте исследования.

Изучение специальной литературы [7; 10; 12; 13] позволяет выделить следующие три основные методические подходы к оценке социальных результатов: количественный, целевой и множественности интересов заинтересованных сторон (табл. 1).

К разновидностям количественного подхода оценки социальных результатов можно отнести: (HIP (human impact + profit) framework, PULSE, политическая рентабельность инвестиций (PROI (political return on investment)), SIA, социальный рейтинг (Social rating), социальная рентабельность инвестиций (SROI), MARI, социальная отчетность и аудит (Social Accounting and Audit), измерение социального воздействия на местные экономики (Social IMPact measurement for Local Economies (SIMPLE)), индикаторы результативности социальных и экологических показателей (Environmental and Social Performance Indicators (CESPIs)), подход фонда ассоциации по развитию «Fit for Purpose» (Development Trusts Association «Fit for Purpose»), подход Европейского фонда по управлению качеством (European Foundation for Quality Management (EFQM)), глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative (GRI)).

Примеры практического применения целевого подхода: система отслеживания затрат на производстве (Development Outcome Tracking System), теория изменений (Theory of Change), панель мониторинга успешности третьего сектора (Third Sector Performance Dashboard), система сбалансированных показателей социального предприятия (Social Enterprise Balanced Scorecard), картина в целом (Big Picture).

На практике применяют специальные относительно узкой ориентации или на определенную социальную проблему (Система отчетности экологических показателей (Environmental performance reporting system), Сертификация Справедливой Торговли (Fair Trade Certification), Индекс прогресса борьбы с бедностью (PPI

Таблица 1. Характеристика методических подходов к оценке социальных результатов

Подход	Преимущества	Недостатки
Количественный	Предоставляет четкое представление о получении социального результата; обеспечивает возможность сравнивать результаты реализации одних программ (проектов, деятельности) с результатами других. Служит наглядной информационной базой для потенциальных инвесторов.	Ограниченная сфера его применения, то есть возможность оценить лишь определенный спектр социальных результатов, а именно только те, которые можно измерить количественно. Оценка не отражает причинно-следственные связи между целями и результатами.
Целевой	Позволяет отразить причинно-следственные связи между процессом деятельности и достигнутыми результатами. Соответственно это дает возможность проанализировать отдельные этапы реализации программы и выявить слабые места.	Невозможность применения, когда цели деятельности трудно поддаются операционному описанию. Применение этого подхода не позволяет определить прогресс в деятельности предприятия.
Множественности интересов заинтересованных сторон	Многомерная оценка социальных результатов. Учет особенностей соответствующего вида социального результата, специфики социальных проблем отдельной территории, конкретных интересов стейкхолдеров, в том числе инвесторов.	Невозможность согласовать должным образом понимание целей деятельности предприятия различными группами стейкхолдеров и соответственно комплексно оценить достигнутые социальные результаты.

(progress out of poverty index), Root Capital, Trucost, Outcomes Stars, Опросник для определения уровня достатка компании «New Philanthropy Capital», Измерение воздействия на окружающую среду (Measuring Environmental Impact), Шкала Рихтера (Richter Scale), Eco-mapping, Схема осуществления экологического менеджмента и аудита ЕС (EMAS) (EMAS – The EU Eco Management and Audit Scheme)), или на определенную группу стейкхолдеров (Программа для оценки влияния волонтерской работы (Volunteering Impact Assessment Toolkit), Стандарт организации «Investors in People» (Investors in People Standard)), или на определенную территорию (LocalMultiplier 3, Измерение социального воздействия на местные экономики (SIMPLE) (Social IMPact measurement for Local Economies (SIMPLE)), Prove It!) подходы к оценке социальных результатов. Применение этих подходов, как правило, строится на использовании анкетирования, опросе [14].

Обобщение существующих подходов дает основание для вывода об отсутствии универсального метода оценки социальных результатов, поскольку программы, проекты, виды деятельности

различных организаций и интересы стейкхолдеров существенно отличаются. Итак, каждая организация, в т. ч. и социальное предприятие, должна разрабатывать свой собственный инструментарий оценки результатов социальной деятельности, который бы отражал специфику его социальной ориентации. С другой стороны, оценка социальных результатов деятельности является принципиально важной для социального бизнеса с учетом необходимости привлечения потенциальных инвесторов, то есть его результаты должны быть сопоставимыми с результатами деятельности других социальных предприятий, некоммерческих организаций, государственных программ. Это требует разработки специального методического инструментария оценки результатов деятельности социальных предприятий. Оценку результатов деятельности социального бизнеса предлагается осуществлять в такой последовательности (рис.).

Результаты оценки используются для совершенствования внутренних организационно-экономических механизмов, наглядного представления желаемых результатов для стейкхолдеров, информирования общественности об основных

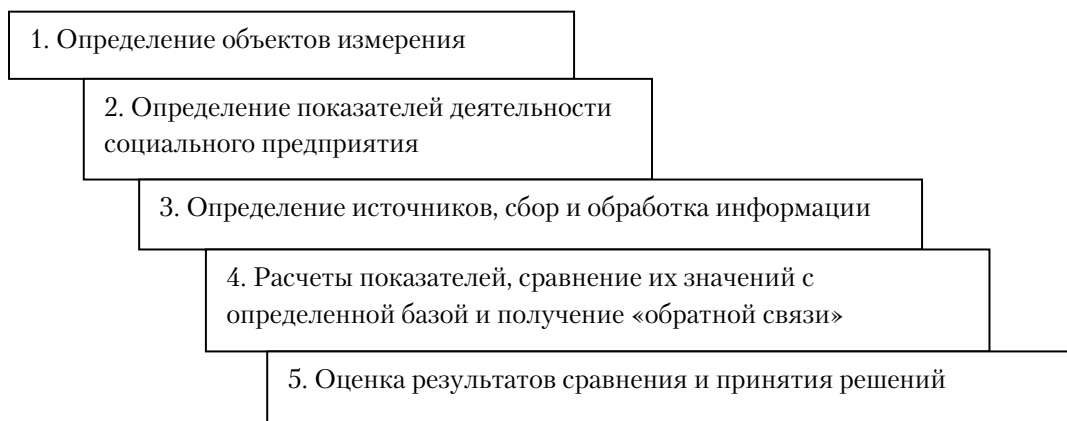


Рисунок. Последовательность этапов оценки результатов деятельности социального предприятия.

достижениях социального предприятия для повышения качества и конкурентоспособности товаров и услуг социального предприятия, для совершенствования существующих или разработки новых проектов и т. д.

Следует отметить, что оценка деятельности социального предприятия должна носить комплексный характер.

Рассмотрим второй этап – определение показателей деятельности – то есть формирование набора показателей, которые соответствуют возможностям измерения определенного объекта. Обобщение результатов научных исследований и международной практики позволяет выделить семь групп индикаторов экономической и социальной деятельности (табл. 2).

Таблица 2. Группы индикаторов измерения экономической и социальной деятельности социального предприятия при осуществлении социального бизнеса

Тип	Сущность
Индикаторы расходов	Отражают использование ресурсов на социальных предприятиях
Индикаторы продукта	Отражают объем произведенной продукции, выполненных работ и оказанных услуг
Индикаторы результата	Количественные и качественные изменения, произошедшие у клиента
Индикаторы качества	Отражают свойства продукции, которые характеризуют ее пригодность, удовлетворение определенных потребностей в соответствии с назначением.
Индикаторы эффективности	Отражают соотношение между затраченными ресурсами и объемом произведенных товаров или оказанных услуг
Индикаторы результативности	Отражают соотношение между затраченными ресурсами и полученными результатами
Индикаторы влияния	Характеризуют положительные изменения социальных показателей на уровне местной общины, города или региона

Образно говоря, у каждого предпринимателя должна быть своя приборная панель, как в автомобиле, с помощью которой можно оценить успешность организации не только в бизнесе, но и в реализации социальной миссии. Необходимо

максимально конкретно и измеримо описать социальные цели и объединить их в ежегодный социальный план и подобрать для каждой цели по два-три легко измеряемых количественных показателей. Следует экспериментировать с

различными индикаторами, искать аналоги в других отраслях и варьировать горизонт оценки: полгода, год, три, пять лет, а также регулярно информировать всех заинтересованных лиц о социальных эффектах от деятельности своей организации.

Благотворительная организация «Centre for World Solidarity» считает, что социальным предприятиям необходимо использовать механизмы оценивания для того, чтобы улучшить свою операционную эффективность, проектировать и производить товары и услуги, которые создают социальное влияние; обеспечивают прозрачность своей деятельности в соответствии с требованиями инвесторов и др. заинтересованных групп. То есть измерение влияния становится важным инструментом для отслеживания – преданности миссии, доходов инвесторов и уверенности доноров [7].

Неприбыльная организация «Red ochre» отмечает, что оценка воздействия увеличивает финансирование, дает возможность: получить надежные инвестиции; выигрывать тендеры / контракты, укреплять имидж и выстраивать «бренд» социального предприятия; отчитываться заинтересованным сторонам; принимать более обоснованные решения [13].

Кроме этого, в процессе разработки и внедрения выбранного методического подхода к оценке деятельности социального предприятия необходимо учитывать следующие факторы [3]: разработка эффективной системы оценки требует значительных затрат времени и ресурсов, а также соответствующих навыков у персонала; информация о результатах оценивания должна использоваться для принятия управленческих решений, а не только для отчетности; система оценки деятельности должна быть простой и удобной в применении; повышению эффективности деятельности социального предприятия может способствовать осведомленность работников относительно целей и результатов его деятельности.

Литература

1. Автономов, А. С. Оценка в социальном проектировании. [Текст] : методическое пособие / А. С. Автономов, Н. Л. Хананашвили. – М. : Национальная Ассоциация благотворительных организаций, 2010. – 150 с.

Вместе с тем в процессе оценки деятельности социальное предприятие может столкнуться с рядом рисков, а именно: учет интересов большого количества заинтересованных сторон и широкого спектра целей деятельности может обременить систему оценки большим количеством показателей что, в свою очередь может привести к значительным затратам ресурсов и снижения эффективности такого процесса; наличие косвенных результатов деятельности социального предприятия; отсрочка проявления результатов деятельности социального предприятия; недостаточно конкретно определена цель социального предприятия; специфичность результатов деятельности, которая проявляется в ограниченной возможности их количественного измерения, трудностях измерения социального эффекта (не вся деятельность поддается количественному определению, особенно это касается сферы услуг).

Вывод

Важность осуществления оценки деятельности социального предприятия обусловлена тем, что это не только будет способствовать эффективному планированию деятельности такого предприятия, а также предоставит возможность потенциальным инвесторам просчитать будущие результаты деятельности социального предприятия, размер потенциального дохода и контролировать эффективность использования вложенных средств; для работников и благополучателей – проконтролировать деятельность социального предприятия задекларированной цели; для местных органов власти – объективно принимать решение о целесообразности содействия развитию той или иной социальной организации. Для самих социальных предпринимателей оценка деятельности предприятия является основанием для оптимизации дальнейшей деятельности и помогает продемонстрировать свои преимущества для привлечения инвесторов.

References

1. Avtonomov, A. S. ; Khananashvili, N. L. Evaluation in social engineering. [Text]. – M. : National Association of Charitable Organizations, 2010. – 150 p. (in Russian)

2. Затеїшичкова, О. О. Аналіз підходів до оцінки соціальної відповідальності бізнесу [Текст] / О. О. Затеїшичкова // Вісник соціально-економічних досліджень : зб. наук. пр. / голов. ред. М. І. Зверяков ; Одеський нац. екон. ун-т. – Одеса, 2014. Вип. 2(53). С. 189–194.
3. Мониторинг социальных программ: практические примеры [Текст] / А. Л. Александрова, И. В. Беляков, Л. С. Никонова, К. Г. Чагин. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2005. – 112 с.
4. Оценка программ: методология и практика [Текст] / под ред. А. И. Кузьмина, Р. О. Салливан, Н. А. Кошелевой. – М. : Издательство «Престо-РК», 2009. – 396 с.
5. Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения [Текст] / под ред. П. В. Романова и Е. Р. Ярославской-Смирновой. – М. : Московский общественный научный фонд ; Центр социальной политики и гендерных исследований, 2007. – 233 с. (Серия Научные доклады: независимый экономический анализ).
6. Соціальні результати державних програм: теоретико-методологічні та прикладні аспекти оцінювання [Текст] : монографія / за ред. Е. М. Лібанової ; Інститут демографії та соціальних досліджень імені М. В. Птухи НАН України. – Умань : Видавець «Сочинський», 2012. – 312 с.
7. Assessing social enterprises: The need for new parameters [Electronic resource] / Centre for World Solidarity // Knowledge in Civil Society. – 136 p. – Access mode : <https://villgro.org/assets/img/Resource/research/KICS-CWS.pdf>
8. Hehenberger, L. A practical guide to measuring and managing impact [Electronic resource] / L. Hehenberger, A. Harling, P. Scholten // European Venture Philanthropy Association. – April 2013. – 124 p. – Access mode : http://www.oltreventure.com/wp-content/uploads/2015/05/EVPA_A_Practical_Guide_to_Measuring_and_Managing_Impact_final.pdf.
9. Leviner, N. Understanding the impact of Social entrepreneurs: Ashoka's answer to the challenge of Measuring effectiveness [Electronic resource] / N. Leviner, L. Crutchfield, D. Wells // Research on Social Entrepreneurship: Understanding and contributing to an emerging field. ARNOVA Occasional Paper Series. 2006. Vol. 1. № 3. PP. 89–103. – Access mode : <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://www.ashoka.org/sites/default/files/atoms/files/understandingtheimpact-chapterpdf.pdf>
10. Olsen, S. Catalog of approaches to impact measurement [Text] / S. Olsen, B. Galimidi. – S. l. : Social Venture Technology Group, 2008. – 72 p.
11. GAO-11-646SP. Performance measurement and evaluation: Definitions and Relationships [Electronic resource]. – Supersedes GAO-05-739SP ; This European Standard was approved by CEN on 02 May 2011. – Washington : Government Accountability Office, 2011. – 2 p. – Access mode : <http://www.gao.gov/assets/80/77277.pdf>.
12. Lundgren, H. Results based management in the development co-operation agencies: a review of experience [Text] : executive summary / H. Lundgren. – Paris : OECD, 2000. – 25 p.
2. Zateyshchikova, O. O. Analysis of approaches to the assessment of social responsibility of business [Text]. In: *Bulletin of socio-economic research: Sb. sciences etc.* – Odessa, 2014. Vol. 2(53). PP. 189–194. (in Ukraine)
3. Alexandrova, A. L. ; Belyakov, I. V. ; Nikonova, L. S. ; Chagin, K. G. Monitoring of social programs: practical examples [Text]. – M. : Foundation «Institute of Urban Economics», 2005. – 112 p. (in Russian)
4. Program Evaluation: Methodology and Practice [Text]. – M. : Presto-RK Publishing House, 2009. – 396 p. (in Russian)
5. Evaluation of the effectiveness of social support institutions [Text]. – M. : Moscow Public Science Foundation ; Center for Social Policy and Gender Studies, 2007. – 233 p. (in Russian)
6. Social results of state programs: theoretical-methodological and applied aspects of evaluation [Text]. – Uman : Publisher «Sochinsky», 2012. – 312 p. (in Ukraine)
7. Assessing social enterprises: The need for new parameters [Electronic resource]. In: *Knowledge in Civil Society.* – 136 p. – Access mode : <https://villgro.org/assets/img/Resource/research/KICS-CWS.pdf>.
8. Hehenberger, L. A. ; Harling, A. ; Scholten, P. Practical guide to measuring and managing impact [Electronic resource]. In: *European Venture Philanthropy Association.* – April 2013. – 124 p. – Access mode : http://www.oltreventure.com/wp-content/uploads/2015/05/EVPA_A_Practical_Guide_to_Measuring_and_Managing_Impact_final.pdf.
9. Leviner, N. ; Crutchfield, L. ; Wells, D. Understanding the impact of Social entrepreneurs: Ashoka's answer to the challenge of Measuring effectiveness [Electronic resource]. In: *Research on Social Entrepreneurship.* 2006. Vol. 1. № 3. PP. 89–103. – Access mode : <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://www.ashoka.org/sites/default/files/atoms/files/understandingtheimpact-chapterpdf.pdf>.
10. Olsen, S. ; Galimidi, B. Catalog of approaches to impact measurement [Text]. – S. l. : Social Venture Technology Group, 2008. – 72 p.
11. GAO-11-646SP. Performance measurement and evaluation: Definitions and Relationships [Electronic resource]. – Washington : Government Accountability Office, 2011. – 2 p. – Access mode : <http://www.gao.gov/assets/80/77277.pdf>.
12. Lundgren, H. Results based management in the development co-operation agencies: a review of experience [Text]. – Paris : OECD, 2000. – 25 p.
13. Social impact assessment [Electronic resource]. – S. l. : s. n., 2011. – 7 p. – Access mode : <https://vai.org.uk/wp/wp-content/uploads/2011/07/110707-Social-Impact-Toolkit.pdf>.
14. The social value guide. Implementing the Public Services (Social Value) Act [Electronic resource]. In: *An Enterprising Future.* – November 2012. – 17p. – Access mode : <https://www.socialenterprise.org.uk/Handlers/Download.ashx?IDMF=2e2c2f33-30d6-4ad5-a08c-e5221821c8d5>.

13. Social impact assessment [Electronic resource] / RED OCHRE. – [S. l. : s. n.], 2011. – 7 p. – Access mode : <https://vai.org.uk/wp/wp-content/uploads/2011/07/110707-Social-Impact-Toolkit.pdf>
14. The social value guide. Implementing the Public Services (Social Value) Act [Electronic resource] / Social Enterprise UK // An Enterprising Future. – November 2012. – 17 p. – Access mode : <https://www.socialenterprise.org.uk/Handlers/Download.ashx?IDMF=2e2c2f33-30d6-4ad5-a08c-e5221821c8d5>
15. Zarinpoush, F. Project Evaluation Guide For Nonprofit Organizations: Fundamental Methods and Steps For Conducting Project Evaluation [Text] / F. Zarinpoush. – Toronto : Imagine Canada, 2006. – 89 p.

Припотень Владимир Юрьевич – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента ГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет». Научные интересы: экономика и управление национальным хозяйством.

Пяткова Наталья Петровна – кандидат экономических наук, глава Администрации г. Алчевска. Научные интересы: экономика и управление национальным хозяйством.

Припотень Володимир Юрійович – доктор економічних наук, доцент, завідувач кафедри менеджменту ДООУ ВПО ЛНР «Донбаський державний технічний університет». Наукові інтереси: економіка та управління національним господарством.

Припотень Наталя Петрівна – кандидат економічних наук, голова Адміністрації м. Алчевська. Наукові інтереси: економіка та управління національним господарством.

Pripoten Vladimir – D.Sc. (Economics), Associate Professor, Head of the Department of management; Donbas State Technical University. Scientific interests: economy and management of national economy.

Pyatkova Natalia – Ph.D. (Economics), The head of Administration of the city Alchevsk. Scientific interests: economy and management of national economy.