



ISSN 1993-3509 online

**ЭКОНОМИКА СТРОИТЕЛЬСТВА И ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ЕКОНОМІКА БУДІВНИЦТВА І МІСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА
ECONOMICS OF CIVIL ENGINEERING AND MUNICIPAL ECONOMY**

2018, ТОМ 14, НОМЕР 4, 331–338

УДК 351.863

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

О. В. Ульяницкая

ГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет»,

16, пр. Ленина, г. Алчевск, ЛНР, 94204.

E-mail: olga.ulyanickaya@mail.ru

Получена 08 ноября 2018; принята 23 ноября 2018.

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические аспекты создания системы экономической безопасности предприятия. Выделены приоритеты обеспечения сбалансированного развития предприятия для преодоления проблем, возникших на фоне финансового и внутривластного кризиса. Предложены технологии управления обеспечением экономической безопасности предприятий, которые обеспечат определенную закономерность при их использовании. Рассмотрен процесс формирования системы безопасности предприятия с помощью конвергентного подхода.

Ключевые слова: система, предприятие, экономическая безопасность предприятия, конвергентный подход, конвергенция.

ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРИКЛАДНІ ОСНОВИ СИСТЕМИ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА

О. В. Ульяницкая

ДОУ ВПО ЛНР «Донбаський державний технічний університет»,

16, пр. Леніна, м. Алчевск, ЛНР, 94204.

E-mail: olga.ulyanickaya@mail.ru

Отримана 08 листопада 2018; прийнята 23 листопада 2018.

Анотація. У статті розглянуто теоретичні аспекти створення системи економічної безпеки підприємства. Виділено пріоритети забезпечення збалансованого розвитку підприємства для подолання проблем, що виникли на тлі фінансової та внутрішньополітичної кризи. Запропоновано технології управління забезпеченням економічної безпеки підприємств, які забезпечать певну закономірність при їх використанні. Розглянуто процес формування системи безпеки підприємства за допомогою конвергентного підходу.

Ключові слова: система, підприємство, економічна безпека підприємства, конвергентний підхід, конвергенція.

THEORETICAL AND APPLIED FUNDAMENTALS OF THE ENTERPRISE ECONOMIC SECURITY SYSTEM

Olga Ulyanitskaya

*Donbas State Technical University
16, Lenin Avenue, Alchevsk, LPR, 94204
E-mail: olga.ulyanickaya@mail.ru*

Received 08 November 2018; accepted 23 November 2018.

Abstract. The article discusses the theoretical aspects of creating a system of economic security of an enterprise. The priorities of ensuring a balanced development of the enterprise are highlighted, in order to overcome the problems that have arisen against the background of the financial and domestic political crisis. The technologies for managing the economic security of enterprises, which will secure a certain regularity in their use, are proposed. The process of formation of the enterprise security system using a convergent approach is considered.

Keywords: system, enterprise, economic security of an enterprise, convergent approach, convergence.

Введение

На сегодняшний день распространяется практика осуществления деятельности по обеспечению экономической безопасности предприятия на системной основе. Создание и функционирование системы экономической безопасности предприятия дает возможность надежного и непрерывного страхования экономической деятельности. Попытки обеспечить экономическую безопасность предприятия ситуационными мерами и действиями, которые являются реакциями на возникающие угрозы, или потенциальные угрозы, обречены на неэффективность.

Анализ последних исследований и публикаций

Отдельным вопросом создания и функционирования системы экономической безопасности предприятия посвящены научные труды ряда отечественных и зарубежных исследователей: С. Афонцева [1], И. Белоусовой [2], С. Кавуна [3], М. Камлыка [4], В. Козаченко [5], А. Ляшенко [6], В. Мак-Мака [7], В. Мартынюка [8], П. Болтона [12], А. Черняка [13], Р. Джонса [14]. В частности, аспекты формирования и морфологии этой системы являются малоизученными, а исследования по теоретико-методологическому обеспечению формирования и согласования целей в системе почти отсутствуют. С другой стороны, отсутствуют исследования роли человека как центрального элемента системы экономической

безопасности предприятия и влияния его личностных характеристик на процесс функционирования системы.

Цель статьи

Целью исследования является рассмотрение теоретико-методологических основ создания системы экономической безопасности предприятия.

Основной материал

Следует отметить, что в большинстве научных работ в последнее время акцентируется внимание, как правило, на необходимость согласования экологических, энергетических, социально-экономических и финансовых интересов при реализации как внутренне экономической деятельности в промышленности, так и внешней политики. Однако, поскольку наблюдается дальнейшая тенденция упадка основных средств, рост изношенности технологий в низкоинтеллектуальных и ресурсоэнергетических производствах (в базовых отраслях, по состоянию на 01.01.2017 года, приравнивается 70 %, а в целом по промышленности 58 %) – эти явления обусловили возникновение значительных экологических угроз промышленному росту при снижении уровня рентабельности производственно-экономических систем.

Однако в государствах-лидерах осуществляется локализация усилий и наращивание инвестиционных вложений именно в современные высокорентабельные и энергоэффективные технологии, позволяющие создать особый материально-этический мир общественно-политической жизни в отечественном социуме, где, как указано в научной работе [8]: «противоречия в экономических отношениях и выбор оптимальной траектории роста должны решаться путем согласования интересов субъектов экономической системы, поскольку базируются на моделях компромиссно-равновесной динамики и опираются на экспериментальные данные, полученные при объективизации характеристик содержания (качество, количество, состав и структура) национального промышленного производства».

Таким образом, автором научной работы [9] подтверждено конструктивно ключевые положения, которые приведены и обоснованы в работе [10]: «При использовании адаптивной системы непротиворечивых методов, способов, моделей, алгоритмов, вычислительных технологий, реализуемых по трем уровням: предметным, эмпирическим и с их теоретической интерпретацией, есть возможность осуществить отбор:

- а) жизнеспособных траекторий развития производственно-экономической системы;
- б) оптимальной для страны инновационно-инвестиционной политики в реальном секторе экономики.

В целом это позволит в кратчайшие сроки ввести в базовых отраслях национального хозяйства прогрессивные технологии и действенную систему управления».

Объективным считается признать, что:

Во-первых, перечисленным выше не иссякнет весь перечень мер и методов прикладной экономики, которые целесообразно применить для рационального использования инвестиционного потенциала промышленности и реагирования на угрозы экономической безопасности производственно-экономических систем.

Во-вторых, для преодоления проблем, которые возникают на фоне финансового и внутриполитического кризиса следует осуществлять отбор только между тремя приоритетами обеспечения сбалансированного развития, а именно:

- 1) поддерживать эволюционную динамику в пределах энергоэкономической и натуралистической программы целевого развития

национальной промышленности. При этом генерируются процессы по наращиванию стратегического потенциала предприятий. Он производится самой многокомпонентной системой, однако вводит в круг объектов исследования адаптивные институты и технологии государственного управления, формирует организационно-экономическую подоплеку. Специфика этого направления базируется на результатах математического моделирования и прогнозирования темпов экономической динамики;

- 2) траектория развития промышленности и промышленных предприятий, хотя и воспроизводит общие параметры национального хозяйства, однако имеет полярные истоки, что инициирует определенное интеллектуальное движение в определенном векторе и предусмотренном направлении. Динамичность сбалансированного развития является тождественной мировоззренческим и правовым принципам общества страны, что и приводит к согласованности в условиях пестроты параметров функционирования региональных экономических систем. Так, по мнению автора исследования [11]: «... такая деятельность должна дополняться целевыми мероприятиями по энергоэффективности и наращиванию инвестиционной привлекательности, направленными на компенсацию нанесенного политическими вызовами и экономическими депрессиями (в течение 2004–2008) национальному хозяйству ущерба ...»;

- 3) данное измерение определяет качественные признаки функционирования и формирует основополагающие принципы реагирования на угрозы экономической безопасности предприятий в соответствии с задекларированными исполнительными структурами в государстве моделей развития, поддержки и стимулирования. При этом можно считать, что вероятным становится интенсификация процессов по устранению недостатков административно-территориального устройства страны, а также снизится разрушительное воздействие государственного механизма и будут преодолены угрозы технологического деконструктивизма.

Объединение людей в социальную группу или в социально-экономическую систему, которой является предприятие, приводит к конвергентной

эволюции, что означает уподобление безопасным обеспечивающим свойствам и способностей людей, что приводит к сужению их разнообразия и, в конце концов, результативности. Но феномен конвергенции, несмотря на свое негативное значение, может быть использован для построения системы безопасности предприятия. Точнее говоря, созданный конвергенцией доминирующий поведенческий стереотип может выступить основой такого системообразования. Формирование системы безопасности предприятия в таком случае является процессом с обратной логикой и происходит в два этапа.

На первом этапе необходимо определить поведенческий стереотип, необходимый системе безопасности предприятия в качестве доминирующего с тем, чтобы система безопасности создавала бы на предприятии необходимый уровень безопасности с учетом всех уникальных внутренних и внешних условий существования предприятия.

На втором этапе необходимо подобрать такую совокупность людей в пределах того или иного системного элемента системы безопасности, которая (совокупность) в процессе конвергенции уподобилась бы необходимому доминирующему поведенческому стереотипу. Эти два этапа в целом представляют прагматическую сущность создания и функционирования системы безопасности на предприятии.

Методологический подход в безопасности должен объяснять, как может применяться, реализоваться парадигма безопасности в конкретных реальных условиях предприятия. Конвергентный подход полно и непротиворечиво предоставляет такие объяснения - каким образом создание и использование доминирующего поведенческого стереотипа в определенных социальных группах дает возможность создания и функционирования системы безопасности предприятия. Первый из определенных этапов определяет поведенческий стереотип «нужен» предприятию, например, с учетом концепции организации безопасно обеспечивающей деятельности.

Если на предприятии взята за основу защитная концепция, которая рассматривает реализацию двух указанных этапов формирования системы безопасности предприятия, что является очень сложной задачей, то она может быть решена только на основе парадигмы безопасности.

Для этого необходимо дополнительное привлечение знаний из смежных научных областей. В этом смысле конвергентный подход исходит из позиции, что система безопасности предприятия, в качестве основы создания и функционирования, должна использовать опыт систем - естественно существующих аналогов, то есть исходит из позиций бионики. Поэтому смежными научными областями в данном случае могут выступить теория функциональных систем П. К. Анохина и психология безопасности.

Привлечение теории функциональных систем к системообразанию в области безопасности предприятия дает возможность построить систему безопасности предприятия с использованием поведенческого стереотипа как системообразующего фактора. Психология безопасности, в свою очередь, предоставляет теоретическую базу для определения обходного типа доминирующего поведенческого стереотипа или стереотипов в системе безопасности предприятия, ориентированного на достижение определенного результата, и теоретическую базу для подбора и отбора совокупности конкретных лиц, которые соответствуют данному поведенческому стереотипу или способны приобрести его в результате конвергенции.

Итак, рассмотрев последовательно аксиологические и сущностные аспекты конвергенции и конвергентного подхода, можно сформулировать основные понятия, которыми оперирует конвергентный подход.

Во-первых, в парадигмальном смысле конвергентный подход объясняет безопасность как ситуацию в диапазоне «безопасность-опасность». Ситуация, как понятие в целом, объясняется конвергентным подходом как «осознанное человеком отражение части объективной реальности, где происходит соединение, совпадение, взаимодействие условий и обстоятельств различной природы, которые имеют место в определенной точке времени и пространства».

То есть конвергентный подход предполагает отдельное существование понятий «безопасная ситуация» и «опасная ситуация». Расстояние между этими понятиями, между степенью безопасности или опасности ситуации, обусловлено субъективным восприятием (ощущением) безопасности человеком как результата применения интенциональности сознания в отношении

безопасности. В результате ситуация, когда человек не чувствует несоответствия между уровнем действия опасности и собственными адаптационными способностями, считается им безопасной. Зато ситуация, в которой человек чувствует актуализацию потребности в безопасности одновременно с ощущением затрудненности реализации этой потребности, опасна. Кроме того, конвергентный подход оперирует понятием угрозы как субъектовизированного (субъективно детерминированного) фактора наступления или создания опасной ситуации.

Проще говоря, угроза «продуктом» восприятия (ощущения) безопасности человеком, который связывает объективно существующую опасность с субъективным желанием применить адаптационные способности для ее устранения. Итак, в рамках конвергентного подхода считается, что безопасность предприятия как антропоной системы - это ситуация, которая, по причине отсутствия или несущественности угроз, субъективно воспринимается доминирующим поведенческим стереотипом людей на предприятии как безопасная. Иными словами, безопасность предприятия – это ситуация безопасности на предприятии. Такое понимание полностью коррелирует с теорией двойной детерминации в психологии, которая означает, что ситуация всегда субъективна, ситуация всегда «чья-то» и поэтому поведенческая модель личности является результатом взаимодействия личностных и ситуационных детерминант поведения. При этом игнорирование одной из этих детерминант делает невозможным формирование и использование поведенческой модели.

Разнообразный характер и направления конвергенции в безопасно обеспечивающей деятельности обуславливает выделение нескольких отдельных разновидностей конвергенции, которые отличаются друг от друга последствиями конвергентных изменений, что в свою очередь обуславливает появление отдельных аспектов конвергентного сходства у людей.

Первая разновидность – это когнитивная конвергенция. Пусковым сигналом для возникновения когнитивной конвергенции является отсутствие необходимых знаний, умений, навыков деятельности человека в определенных опасных условиях. Когнитивная конвергенция приводит к затруднению или невозможности перестройки

человеком своей концепции мировосприятия при попадании в опасную ситуацию. В результате при наступлении опасной ситуации человек опирается не на собственные знания и навыки, а на знания и навыки, принадлежащие представителям доминирующего поведенческого стереотипа.

Вторая разновидность – это мотивационная конвергенция, которая обусловлена неспособностью и неготовностью к изменению сложившихся потребностей и соответствующих им мотивов. Мотивационная конвергенция приводит к невозможности изменения привычных средств удовлетворения потребностей при изменении ситуации в сторону опасности, в результате чего человек не приобретает новых мотивов к обеспечению собственной деятельности вплоть до ощущения потери смысла от своего нахождения в составе предприятия.

Третья разновидность – это поздравительная конвергенция, которая возникает при условии наступления крайне опасной ситуации. Поздравительная конвергенция связана с ощущением невозможности существования в ситуации такой степени опасности, не говоря уже о какой-либо борьбе с опасностью. Поздравительная конвергенция приводит к тому, что поведение человека состоит только из совокупности аффективных реакций и человек теряет способность к осознанной борьбе с опасностью. При условии наступления поздравительной конвергенции человек прекращает принимать участие в обеспечении безопасности полностью, а система безопасности предприятия прекращает свое функционирование.

Каждый из указанных видов конвергенции предполагает применение отдельных средств противодействия. Особенно важное значение приобретает выделение определенных разновидностей конвергенции при формировании и согласовании целей в системе безопасности предприятия.

В дальнейшем парадигмальные аспекты конвергентного подхода должны быть конкретизированы в отношении объекта и предмета данного исследования – экономической безопасности предприятия. Понятие «экономическая безопасность предприятия», несмотря на праксеологический аспект предметного поля нашего исследования, формируется по цепочке: «предприятие

→экономическая деятельность предприятия
 →безопасность экономической деятельности на предприятии», то есть выделение функциональной составляющей безопасности осуществляется по объектному принципу. Экономическая деятельность предприятия классически связана с тремя аспектами: что производить?; как производить? и для кого производить? Иными словами, экономическая деятельность предприятия связана с поиском и реализацией оптимальных способов использования ограниченных экономических ресурсов.

В экономических науках давно идут споры - каким же образом определять эту оптимальность, но это не меняет главной сути экономической деятельности. Страхования такой деятельности формирует концепт экономической безопасности предприятия. По мнению автора данного исследования, понятие «экономическая безопасность предприятия» является эквивалентом понятия «безопасность экономической деятельности предприятия». Парадигмальный смысл экономической безопасности предприятия, в рамках конвергентного подхода, в целом совпадает с безопасностью предприятия вообще. Существует дихотомия безопасной экономической ситуации и опасной экономической ситуации на предприятии.

На уровне экономической безопасности предприятия происходит конкретизация основных понятий конвергентного подхода следующим образом. Понятие личности человека в антропной системе конкретизируется в понятие экономического субъекта предприятия, понятие

угрозы конкретизируется до экономической угрозы, понятие поведенческого стереотипа конкретизируется до экономического поведенческого стереотипа. Отличительной особенностью конвергенции среди экономических субъектов на предприятии является то, что экономический поведенческий стереотип символизирует не только определенную поведенческую модель, но и, в данном контексте, определенный тип понимания критерия оптимальности и способа организации экономической деятельности предприятия. То есть конвергенция предполагает, помимо прочего, сближение, свертывание и уподобление типов понимания сущности экономической деятельности на предприятии. Формирование доминирующего экономического поведенческого стереотипа, во-первых, определяет доминирующий взгляд на выявление и обезвреживание экономических угроз, а во-вторых, определяет доминирующий взгляд на способ ведения экономической деятельности на предприятии. Итак, конвергенция в пределах определенной функциональной составляющей безопасности предприятия, такой как, например, экономическая, превращается из двухмерной на трехмерную конструкцию (рис.), что существенно усложняет безопасно обеспечивающую деятельность на предприятии.

Также при этом конвергенция сохраняет отрицательное направление. Как отмечено выше, уподобление индивидуальных наборов личностных характеристик и безопасно обеспечивающих способностей людей снижает многообразие реакций системы безопасности, но, с другой

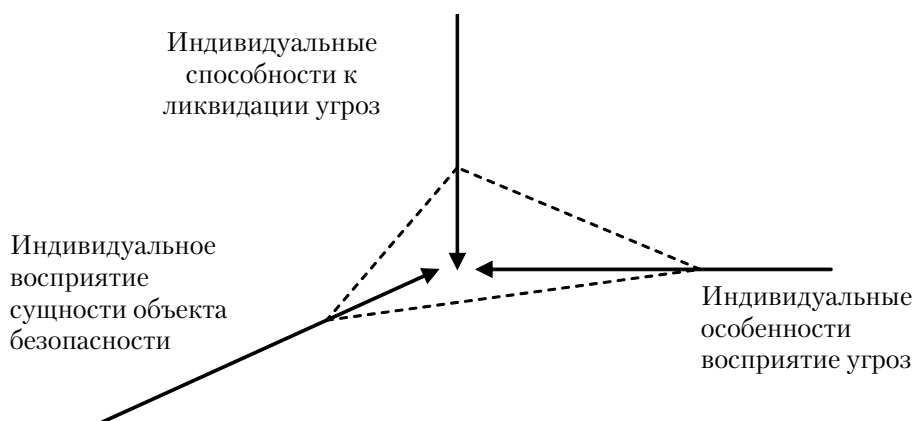


Рисунок. Трехмерность конвергенции в экономической безопасности предприятия.

стороны, и уподобление взглядов на экономическую деятельность также снижает потенциал эффективности экономической деятельности предприятия.

При этом учитывается то, что доминирующим стереотипом может стать неоптимальный в данной ситуации способ ведения экономической деятельности на предприятии. А необходимость изменения доминирующего стереотипа, в свою очередь, также является угрозой экономической безопасности предприятия.

Вывод

Учитывая указанное, в рамках конвергентного подхода, экономическая безопасность предприятия – это ситуация, когда номенклатура и экономические угрозы предприятию воспринимаются экономическими субъектами предприятия как безопасные и такие, что не требуют изменения их доминирующих экономических поведенческих стереотипов.

Литература

1. Афонцев, С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности [Текст] / С. Афонцев // Россия XXI. 2001. № 3. С. 60–66.
2. Белоусова, І. А. Модернізація системи економічної безпеки суб'єктів господарської діяльності в процесі управління витратами [Текст] : дис. ... д-ра екон. наук : 21.04.02 / Белоусова І. А. – Київ, 2010. – 355 с.
3. Кавун, С. В. Вопросы методики разработки системы экономической безопасности предприятия [Текст] / С. В. Кавун // Вестник международного славянского университета. Серия: Экономические науки. 2008. Т. XI. № 1. С. 34–39.
4. Камлик, М. І. Економічна безпека підприємницької діяльності. Економіко-правовий аспект [Текст] : навч. посіб. / М. І. Камлик. – К. : Атика, 2005. – 432 с.
5. Козаченко, Г. В. Економічна безпека підприємства: сутність та механізм забезпечення [Текст] : монографія / Г. В. Козаченко, В. П. Пономарьов, О. М. Ляшенко. – К. : Лібра, 2003. – 280 с.
6. Мак-Мак, В. П. Служба безопасности предприятия как субъект частной правоохранительной деятельности [Текст] : монография / В. П. Мак-Мак. – М. : Компания «Спутник+», 2003. – 220 с.
7. Ляшенко, О. М. Концептуалізація управління економічною безпекою підприємства [Текст] : монографія / О. М. Ляшенко. – Луганськ : СНУ ім. В. Даля, 2011. – 400 с.

Таким образом, есть возможность пересечь друг с другом теоретико-методологические основы и теоретические принципы в различных областях научного познания экономической динамики (экономики, техники, социологии, политологии, экологии, философии и т. д.). При этом считается целесообразным предложить технологии управления обеспечением экономической безопасности предприятий, что обезопасит определенную закономерность при их использовании. Следовательно, можно решить задачи по элиминированию угроз и реализации национальных экономических интересов путем введения действенного управленческого инструментария – адаптивных технологий управления как средства управления преобразованием входных элементов (материалов, сырья, топливно-энергетических и финансовых ресурсов и т. п.) в исходные (продукт, изделие), что интенсифицирует процессы рефлексивного реагирования на угрозы.

Reference

1. Afontsev, S. Discussion Problems of the Concept of National Economic Security [Text]. In: *Russia XXI*. 2001. № 3. PP. 60–66. (in Russian)
2. Belousova, I. A. Modernization of the system of economic security of subjects of state-owned activity in the process of cost management [Text]. – Kyiv, 2010. – 355 p. (in Ukraine)
3. Kavun, S. V. Problems of the methodology of developing the system of economic safety of the enterprise [Text]. In: *Bulletin of the International Slavic University. Series: Economic Sciences*. 2008. T. XI. № 1. PP. 34–39. (in Russian)
4. Kamlik, M. I. Economic security of entrepreneurial activity. Economic and Legal Aspect [Text]. – K. : Atika, 2005. – 432 p. (in Ukraine)
5. Kozachenko, G. V.; Ponomarev V.P.; Lyashenko O. M. Economic security of the enterprise: the essence and mechanism of providing [Text]. – K. : Libra, 2003. – 280 p. (in Ukraine)
6. Mac-Mac, V. P. The Enterprise Security Service as a Private Law Enforcement Officer [text]. – M. : Company «Sputnik +», 2003. – 220 p. (in Russian)
7. Lyashenko, O. M. Conceptualization of the management of the economic security of the enterprise [Text]. – Lugansk : Eastern National University named after V. Dal, 2011. – 400 p. (in Ukraine)
8. Martyniuk, V. P. Institutional changes in the sphere of economic activity and their possible impact on the level of economic security [Text]. In: *Power*

8. Мартинюк, В. П. Інституційні зміни у сфері господарювання та їх можливий вплив на рівень економічної безпеки [Текст] / В. П. Мартинюк // Енергетика: економіка, технології, екологія. 2001. № 2. С. 73–79.
9. Микитенко, В. В. Макроэкономические модели развития интеллектуального потенциала промышленного производства: критерии, оценка и прогноз [Текст] / Микитенко В. В. // Проблемы эффективного использования и профессионально-технической подготовки кадров промышленного сектора экономики Украины, 2008. – С. 60–76.
10. Микитенко, В. В. Формирование фазового портрета и оценки действенности новой макрогенерации в Украине [Текст] / Микитенко В. В. // НАУ. Секция: Стратегия развития Украины. (Экономика, социология, право). 2008. Вып. 1–2. С. 72–93.
11. Прохода, А. А. Внедрение прогрессивных технологий и их техническое обеспечение [Текст] / Прохода А. А. // Управление развитием социально-экономических систем: глобализация, предпринимательство, устойчивый экономический рост: труды VII междунар. конф. молодых ученых / Донецкий национальный университет. – Донецк : ДонНУ, 2007. С. 195–197.
12. Becht, M. Corporate governance and control [Text] / M. Becht, P. Bolton, A. Roell. // Handbook of the Economics of Finance. 2003. Edit. 1, Vol. 1, Chap.1, PP. 1–109.
13. Chernyak, A. M. Determining the level of economic security of modern enterprises using threshold indexes [Text] / A. M. Chernyak // Problems of social and economic development of business: collection of scientific articles. 2014. Vol. 1. PP. 362–365.
14. Jones, R. What Does Evidence Tell us about Fragmentation and Outsourcing? [Text] / R. Jones, H. Kierzkowski, C. Lurong // International Review of Economics and Finance. 2005. Vol.14. № 3. PP. 305–316.
15. *engineering: economics, technology, ecology*. 2001. № 2. PP. 73–79. (in Ukraine)
9. Mikitenko, V. V. Macroeconomic models of development of the intellectual potential of industrial production: criteria, estimation and forecast [Text]. In: Problems of effective use and vocational training of personnel of the industrial sector of economy of Ukraine, 2008. – PP. 60–76. (in Russian)
10. Mikitenko, V. V. Formation of the phase portrait and evaluation of the efficiency of the new macro generation in Ukraine [Text]. In: *NAU. Section: Ukraine's Development Strategy. (Economics, Sociology, Law)*. 2008 Iss. 1–2. PP. 72–93. (in Russian)
11. Pass, A. A. Implementation of progressive technologies and their technical support [Text]. In: *Management of the development of socio-economic systems*. – Donetsk: DonNU, 2007. PP. 195–197. (in Russian)
12. Becht, M. ; Bolton, P.; Roell, A. Corporate governance and control [Text]. In: *Handbook of the Economics of Finance*. 2003. Edit. 1 Vol. 1, Chap.1, PP. 1–109.
13. Chernyak, A. M. Determining the level of economic security of modern enterprises using the threshold indexes [Text]. In: *Problems of social and economic development of business: a collection of scientific articles*. 2014. Vol. 1. PP. 362–365.
14. Jones, R. ; Kierzkowski, H. ; Lurong, C. What Does Evidence Tell Us About Fragmentation and Outsourcing? [Text]. In: *International Review of Economics and Finance*. 2005. Vol.14. № 3. P. 305–316.

Ульяницкая Ольга Васильевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента ГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет». Действительный член (академик) международной Академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ). Научные интересы: предпринимательство и малый бизнес, инвестиции и инновации, управление персоналом.

Ульяницка Ольга Василівна – кандидат економічних наук, доцент кафедри менеджменту ДОУ ВПО ЛНР «Донбаський державний технічний університет». Дійсний член (академік) міжнародної Академії наук екології та безпеки життєдіяльності (МАНЕБ). Наукові інтереси: підприємництво та малий бізнес, інвестиції і інновації, управління персоналом.

Ulyanickaya Olga – Ph.D. (Economics), Associate Professor; Department of management; Donbas State Technical University. Actual member (academician) of Academy of Ecology and Life Protection Sciences (IAELPS). Scientific interests: entrepreneurship and small business, investment and innovation, personnel management.