



КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

В. Н. Беленцов, Н. А. Рытова

*ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы
при Главе Донецкой Народной Республики»,
163а, ул. Челюскинцев, г. Донецк, ДНР, 283015.
E-mail: na_rytova@mail.ru*

Получена 01 сентября 2020; принята 25 сентября 2020.

Аннотация. Аргументировано, что комплексную оценку социально-экономической эффективности следует осуществлять в единстве с результативностью социально-экономической системы любого уровня организации. Для этого целесообразно использовать обобщающий показатель результативной эффективности макро-, мезо- или микросистем, а оценка ее экономической и социальной составляющих выполняется на основе мультипликативной эффективности. Обосновано, что целевой критерий их сбалансированности определяет сберегаемая часть дохода индивидуумов. Исходя из области устойчивых значений склонности к сбережению, она должна составлять 30–40 % для домохозяйств макросистемы. При этом для работников мезо- и микросистемы относительно их прожиточного минимума она должна составлять не менее 40 %. Относительно этих границ оценивается общий и действительный дисбаланс между социальной и экономической составляющими результативной эффективности социально-экономических систем.

Ключевые слова: макросистема, мезосистема, микросистема, результативная эффективность, экономическая и социальная составляющие, комплексная оценка, сбалансированность, склонность к сбережению.

КОМПЛЕКСНА ОЦІНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ СИСТЕМ

В. М. Беленцов, Н. О. Ритова

*ДОНУ ВПО «Донецька академія управління і державної служби
при Главі Донецької Народної Республіки»,
163а, вул. Челюскінців, м. Донецьк, ДНР, 283015.
E-mail: acciuga@ukr.net*

Отримана 01 вересня 2020; прийнята 25 вересня 2020.

Анотація. Аргументовано, що комплексну оцінку соціально-економічної ефективності слід здійснювати в єдності з результативністю соціально-економічної системи будь-якого рівня організації. Для цього доцільно використовувати узагальнюючий показник результативної ефективності макро-, мезо- або мікросистем, а оцінка її економічної та соціальної складової виконується на основі мультиплікативної ефективності. Обґрунтовано, що цільовий критерій їх збалансованості визначає частина доходу індивідуумів, що зберігається. Виходячи з області стійких значень схильності до заощадження, вона повинна складати 30–40 % для домогосподарств макросистеми. При цьому для працівників мезо- і мікросистеми щодо їх прожиткового мінімуму вона повинна становити не менше 40 %. Щодо цих меж оцінюється загальний і дійсний дисбаланс між соціальною та економічною складовими результативної ефективності соціально-економічних систем.

Ключові слова: макросистема, мезосистема, мікросистема, результативна ефективність, економічна і соціальна складова, комплексна оцінка, збалансованість, схильність до заощадження.

COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF EFFECTIVE EFFICIENCY OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

Vladimir Belentsov, Natalya Rytova

*Donetsk Academy of Management and Public Administration
under the Head Of Donetsk People's Republic,
163a, Chelyuskintsev st., Donetsk, DPR, 283015.
E-mail: na_rytova@mail.ru*

Received 01 September 2020; accepted 25 September 2020.

Abstract. It is argued that a comprehensive assessment of socio-economic efficiency should be carried out in unity with the effectiveness of socio-economic systems at any level of the organization. For this, it is advisable to use a generalizing indicator of the effective efficiency of macro, meso or microsystems. The assessment of its economic and social component is carried out on the basis of multiplicative efficiency. It is substantiated that the target criterion of their balance determines the saved part of the income of individuals. Based on the area of stable values of the propensity to save, it should be 30–40 % for households in the macrosystem. At the same time, for workers of the meso and microsystems, relative to their living wage, it should be at least 40 %. With respect to these boundaries, the general and actual imbalance between the social and economic components of the effective efficiency of socio-economic systems is assessed.

Keywords: macro, meso, microsystem, effective efficiency, economic and social component, integrated assessment, balance, propensity to save.

Формулировка проблемы

Между социальной и экономической составляющими результативной эффективности существует объективное противоречие. В результате его разрешения происходит наиболее полное удовлетворение потребностей общества и каждого ее индивидуума, то есть развитие социально-экономической системы (СЭС). Степень разрешения противоречия может быть разной. В результате и развитие СЭС может быть разным. Исходя из сущности оптимальности (эффективности) по Парето [1], невозможно повысить экономическую составляющую результативной эффективности без снижения ее социальной составляющей, и наоборот. Очевидно, между параметрами экономической и социальной составляющей результативной эффективности существует рациональное сочетание, при котором достигается максимально возможная для каждой СЭС результативная эффективность. Адекватная оценка этих параметров является основой успешного управления СЭС.

Анализ последних исследований и публикаций

Проблеме оценки эффективности и результативности СЭС посвящено много публикаций, например, В. Парето, Е. Барона, Питера Ф. Друкера, Ф.А. Хайека, а также современных исследователей. Результаты решения этой проблемы синтезировались в виде теории эффективности, представляющей собой достаточно емкое научное направление. При этом существуют различные подходы к оценке экономической и социальной эффективности и результативности СЭС, как правило, одного уровня организации. В работе [2] обоснована их взаимосвязь с соответствующими видами результативности СЭС разного уровня организации, что требует их комплексной оценки, которая в рамках теории эффективности отсутствует.

Цель исследования

Целью исследования является разработка методического подхода к комплексной оценке

результативной эффективности макро-, мезо- и микросистем как совокупности их экономической и социальной результативности и эффективности.

Основной материал

Главной целью СЭС является удовлетворение закономерно растущих количественных и качественных общественных и индивидуальных потребностей. Они удовлетворяются в процессе потребления произведенных экономических благ как результата их расширенного воспроизводства. Этот результат может быть разным, но СЭС всегда результативна. С этой точки зрения результативная эффективность – это результат расширенного воспроизводства и потребления экономических благ, соотношенный в комплексе с количеством индивидуумов социально-экономической системы и затратами ресурсов, обусловившими их получение и потребление.

Если использовать диалектический подход к исследованию результативности и эффективности СЭС, то в совокупности с их экономической следует оценивать и социальную составляющую. В противном случае сравнительные оценки будут некорректными. При этом, в отличие от результативности, оценки эффективности СЭС относительны. Они адекватны только при сравнении СЭС одного уровня организации или одной СЭС в динамике и не учитывают масштабы экономических и социальных результатов их функционирования. Они учитываются соответствующими показателями результативности, как соотношение произведенных и потребленных экономических благ с численностью занятых их производством и количеством потребителей [2].

Между экономической и социальной составляющими результативной эффективности существует объективное противоречие. В результате его разрешения происходит наиболее полное удовлетворение потребностей общества и каждого ее индивидуума, то есть развитие СЭС. Степень разрешения противоречия может быть разной. В результате и развитие СЭС может быть разным.

Исходя из сущности оптимальности (эффективности) по Парето, невозможно повысить экономическую составляющую результативной эффективности без снижения ее социальной

составляющей, и наоборот. Очевидно, между параметрами экономической и социальной составляющей результативной эффективности существует рациональное сочетание, при котором достигается их сбалансированность и максимально возможная для каждой СЭС результативная эффективность СЭС. Для оценки и поиска рационального сочетания параметров требуется критерий сбалансированности экономической и социальной составляющей результативной эффективности.

Достижение максимальной результативной эффективности СЭС ограничивается выпуском товаров и услуг, побуждением к которому является не только конечный спрос, но и прибыль от их производства и реализации. Ее размер определяет экономический эффект и является *критерием экономической составляющей результативной эффективности СЭС любого уровня организации*. Прибыль, соотношенная с численностью занятых, определяет соответствующий показатель результативной эффективности.

Конечный спрос зависит от доходов индивидуумов СЭС. Разница между их доходами и расходами на конечное потребление определяет сберегаемую часть дохода. Эту часть Дж.М. Кейнс рассматривает их в качестве основного источника чистых внутренних инвестиций, с увеличением которых растет занятость и выпуск товаров и услуг [3]. В этом проявляется взаимосвязь экономической и социальной составляющей результативной эффективности СЭС. Их диалектическая взаимосвязь обуславливает объективность дисбаланса между ними. Если противоречие сведено к минимуму, то эти составляющие сбалансированы. Поэтому *сберегаемая часть дохода индивидуумов СЭС является критерием социальной составляющей результативной эффективности СЭС и целевым критерием ее сбалансированности с экономической составляющей*.

На макроуровне экономическая составляющая реальной результативной эффективности ($PЭ_3$) оценивается по соотношению валовой прибыли ($ВП$) и численности занятых в экономике ($Ч_3$) с учетом дефлятора ВВП (D):

$$PЭ_3 = \frac{ВП}{Ч_3 \cdot D}. \quad (1)$$

Среди конечных потребителей в макросистеме наибольшее значение с учетом главной цели

СЭС имеют домохозяйства. Степень удовлетворения их потребностей разная в силу неравномерности распределения доходов ($ДДХ$) и соответственно расходов на конечное потребление ($РДХ$). Расходы, соотнесенные с численностью населения ($Ч_n$) с учетом индекса потребительских цен (I_{nc}), определяют среднее значение реальной социальной результативности макросистемы. Удельный вес $РДХ$ в $ДДХ$ определяет сберегаемую часть доходов домохозяйств и характеризует среднее значение социальной эффективности макросистемы. Мультипликативный показатель с учетом неравномерности распределения $ДДХ$ и $РДХ$ характеризует *социальную составляющую результативной эффективности макросистемы* ($РЭ_s$):

$$РЭ_c = \frac{(1 - K_{np}) \cdot РДХ}{Ч_n \cdot I_{nc}} \cdot \frac{(1 - K_{np}) \cdot РДХ}{(1 - K_{nd}) \cdot ДДХ}, \quad (2)$$

где K_{nd} и K_{np} – коэффициент неравномерности распределения доходов и расходов домохозяйств на конечное потребление (рассчитываются способом аналогичным определению индекса Джини).

Поскольку экономическая и социальная составляющие результативной эффективности СЭС диалектически взаимосвязаны, то *результативная эффективность макросистемы* ($РЭ$) оценивается с помощью метода евклидовых расстояний.

$$РЭ = \sqrt{\left(\frac{РЭ_s}{РЭ_s^3}\right)^2 + \left(\frac{РЭ_c}{РЭ_c^3}\right)^2}, \quad (3)$$

где $РЭ_s^3$ и $РЭ_c^3$ – эталонные значения экономической ($РЭ_s$) и социальной составляющей ($РЭ_c$) результативной эффективности макросистемы ($РЭ$).

Если сравниваются СЭС одного уровня, то в качестве эталонных берутся наилучшие значения показателей, а если оценивается результативная эффективность одной СЭС в динамике, используются значения показателей в базисном периоде.

Например, если использовать официальные статистические данные, то наибольшее значение результативной эффективности и ее составляющих наблюдается в Евросоюзе (еще в 2015 г. значение выше, чем в Российской Федерации в 2018 г.). В сравнении с Российской Федерацией в Республике Беларусь значение меньше только

экономической составляющей. Самые низкие значения показатели в Украине (рис. 1). В Российской Федерации значения показателей результативной эффективности повышаются. В их динамике присутствует цикличность, где экономическая и социальная составляющие изменяются в противофазе (рис. 2). Это закономерно для любой СЭС, поскольку социально-экономические процессы объективно цикличны, а между экономической и социальной составляющими существует закономерное противоречие.

На мезо- или микроуровне для конечного потребления наибольшее значение имеют объем выпуска товаров и услуг и заработная плата работников. Но прибыль является стимулом для их производства. Поэтому *экономическая составляющая результативной эффективности мезо- или микросистемы* ($РЭ_{мэ}$) оценивается на основе ее значений (Π) и численности работников ($Ч_p$) с учетом индекса потребительских цен (I_{nc}):

$$РЭ_{мэ} = \frac{\Pi}{Ч_m \cdot I_{cm}}. \quad (4)$$

Социальная составляющая результативной эффективности мезо- или микросистемы ($РЭ_c$) определяется мультипликативным показателем, учитывающим их социальную результативность и эффективность. Статистический учет расходов работников мезо- и микросистем не ведется. Поэтому в качестве базы сравнения используется прожиточный минимум для работающих лиц (Π_{min}), который сравнивается с номинальной зарплатой работников ($ЗП$) с учетом неравномерности ее распределения (k_{nz}) и индекса потребительских цен (I_{nc}):

$$РЭ_c = C P_{мор} \cdot C_{мд} = \frac{(1 - k_{nz}) \cdot ЗП}{I_{nc}} \cdot \frac{(1 - k_{nz}) \cdot ЗП}{\Pi_{min}}. \quad (5)$$

Результативная эффективность мезо- или микросистемы ($РЭ_m$), оценивается аналогично способу 3:

$$РЭ_m = \sqrt{\left(\frac{РЭ_{мэ}}{РЭ_{мэ}^3}\right)^2 + \left(\frac{РЭ_{мс}}{РЭ_{мс}^3}\right)^2}. \quad (6)$$

Например, наилучшие значения показателей экономической и социальной составляющих результативной эффективности добычи полезных ископаемых. Поэтому они являются

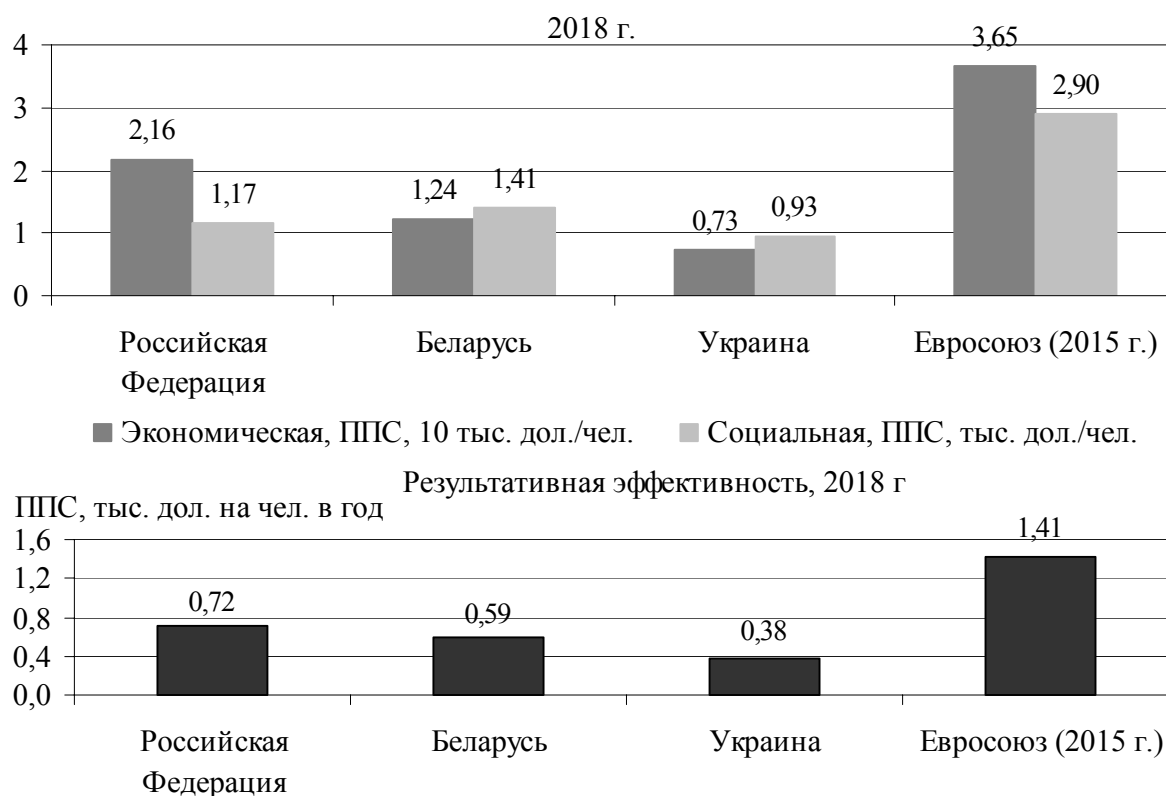


Рисунок 1 – Значения результативной эффективности макросистем и ее составляющих (по данным [4–16]).



Рисунок 2 – Значения результативной эффективности Российской Федерации и ее составляющих (по данным [4]).

эталонными. Относительно их значений самая низкая результативная эффективность в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыболовстве (рис. 3).

При сбалансированности экономической и социальной составляющих результативной эффективности СЭС достигается рациональное соотношение между потребляемой и сберегаемой части доходов индивидуумов. На основе данных С. Кузнецова о национальном доходе США и мультипликатора инвестиций ($k = 1 / (1 - MPC)$, где MPC и MPS – предельная склонность к потреблению и сбережению) Дж. М. Кейнс обосновал, что его значение довольно устойчиво в области значений, близких к 2,5. Это соответствует предельной склонности к потреблению, не превышающей 60–70 % (30–40 % для предельной склонности к сбережению). Но такие границы являются устойчивыми только при экономическом

буме. При кризисе границы предельной склонности к потреблению гораздо выше, а к сбережению – ниже [3, с. 50]. Такой вывод Дж. М. Кейнса справедлив и для современных условий постоянно возникающих глобальных кризисов и изменяющейся внешней среды.

Например, после пика глобального кризиса в 2008 г. в Российской Федерации, Республике Беларусь и Евросоюзе до 2018 г. на потребление использовались накопленные сбережения. В отличие от Республики Беларусь и Евросоюза, где предельная склонность к потреблению домохозяйств стала находиться в устойчивой области рациональных границ, в 2018 г. в Российской Федерации резко выросла сберегаемая часть дохода. Это вызывает сомнения в ее официальных статистических данных за этот год. Также сомнительна статистическая информация Украины, где относительно других стран значения

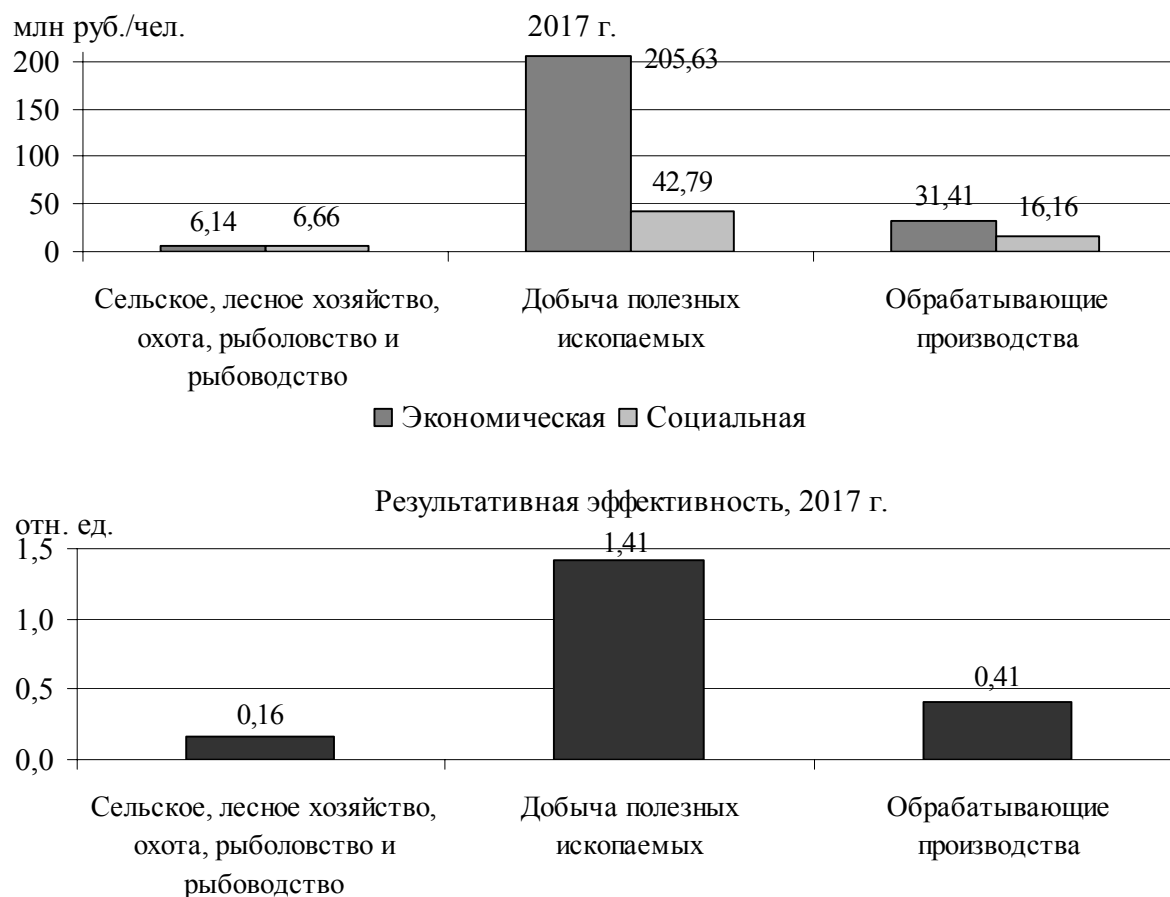


Рисунок 3 – Значения результативной эффективности отраслей Российской Федерации и ее составляющих (по данным [4]).

предельной склонности к потреблению домохозяйств вообще абсурдны (таблица).

Таблица – Значения предельной склонности к потреблению, % (по данным [4–6, 10])

Страна (регион)	2016	2017	2018
Российская Федерация	105,89	108,60	42,08
Республика Беларусь	105,68	105,51	68,86
Украина	74,98	36,74	29,51
Евросоюз	114,3	106,1	69,8

Предельная склонность к потреблению или сбережению является динамической характеристикой этих процессов. Она характеризует устойчивость СЭС к воздействию внешних факторов, в результате которых изменяется величина доходов и расходов, но ее институциональная структура остается относительно устойчивой. В результате остается устойчивой и структура распределения доходов в СЭС. Поэтому для оценки сбалансированности экономической и социальной составляющих результативной эффективности целесообразно использовать среднюю склонность к потреблению (APC) и сбережению ($APS = 1 - APC$).

Очевидно, для значений показателя APC и APS также существуют границы, в рамках которых происходит устойчивый экономический рост. Эти показатели являются первообразными функции мультипликатора инвестиций ($k = \partial D / \partial S$). Ее значение также устойчиво в области значений, близких к 2,5, поскольку первообразная $APS = 2,5C$.

Таким образом, при оценке сбалансированности социальной и экономической составляющих результативной эффективности макросистемы в качестве базы сравнения целесообразно использовать рациональные границы (C_p) средней склонности к потреблению (или сбережению) домохозяйств: $60 (30) \% < ДБ < 70 (40) \%$. Относительно них по темповым отклонениям можно оценить *общий (ДБ) и действительный дисбаланс (ДБ_д) между социальной и экономической составляющими результативной эффективности макросистемы.*

Например, в 2018 г. наибольший дисбаланс между социальной и экономической составляющими

результативной эффективности макросистемы был в Республике Беларусь, а наименьший – в Евросоюзе. В Украине дисбаланс ниже, чем в Российской Федерации, но это сомнительно, учитывая недостоверность официальной статистической информации. В любом случае в исследуемых макросистемах общие и действительные значения средней склонности к потреблению превышают ее верхнюю рациональную границу. В Российской Федерации из-за увеличения неравномерности распределения располагаемых ресурсов разрыв между общим и действительным значением средней склонности к потреблению в 2018 г. вырос (рис. 4).

Вполне логично утверждать, что общее и действительное значение средней склонности к потреблению не может быть ниже 60 %, а к сбережению выше 40 %. Тем не менее, такая ситуация вполне реальна для групп домохозяйств с высоким уровнем доходов.

На мезо- и микроуровне основное противоречие в СЭС возникает по поводу распределения части дохода от реализации товаров и услуг между зарплатой работников и прибылью собственников средств производства. Аналогично критерию на макроуровне сберегаемая часть зарплаты определяет *целевой критерий сбалансированности экономической и социальной составляющих результативной эффективности мезо- и микросистем.*

Если исходить из размера минимальной оплаты труда одного работника (минимальной зарплаты – $ЗП$), то по ее соотношению с номинальной зарплатой ($ЗП$) можно оценить сбалансированность экономической и социальной составляющих результативной эффективности мезо- и микросистем. Этот показатель носит название индекса Кейтца ($ИК = ЗП_{\min} / ЗП$). Сегодня Международная организация труда рекомендует его значение не ниже 50 %, а Европейский Союз – 60 %. Нетрудно заметить, что эти величины приблизительно соответствуют рациональному значению нижней границы средней склонности (60 %). Относительно нее по темповым отклонениям можно оценить *общий (ДБ_м) и действительный дисбаланс (ДБ_{мд}) между социальной и экономической составляющей результативной эффективности мезо- или микросистемы.*

Например, относительно действующего в 2017 г. значения прожиточного минимума наибольший

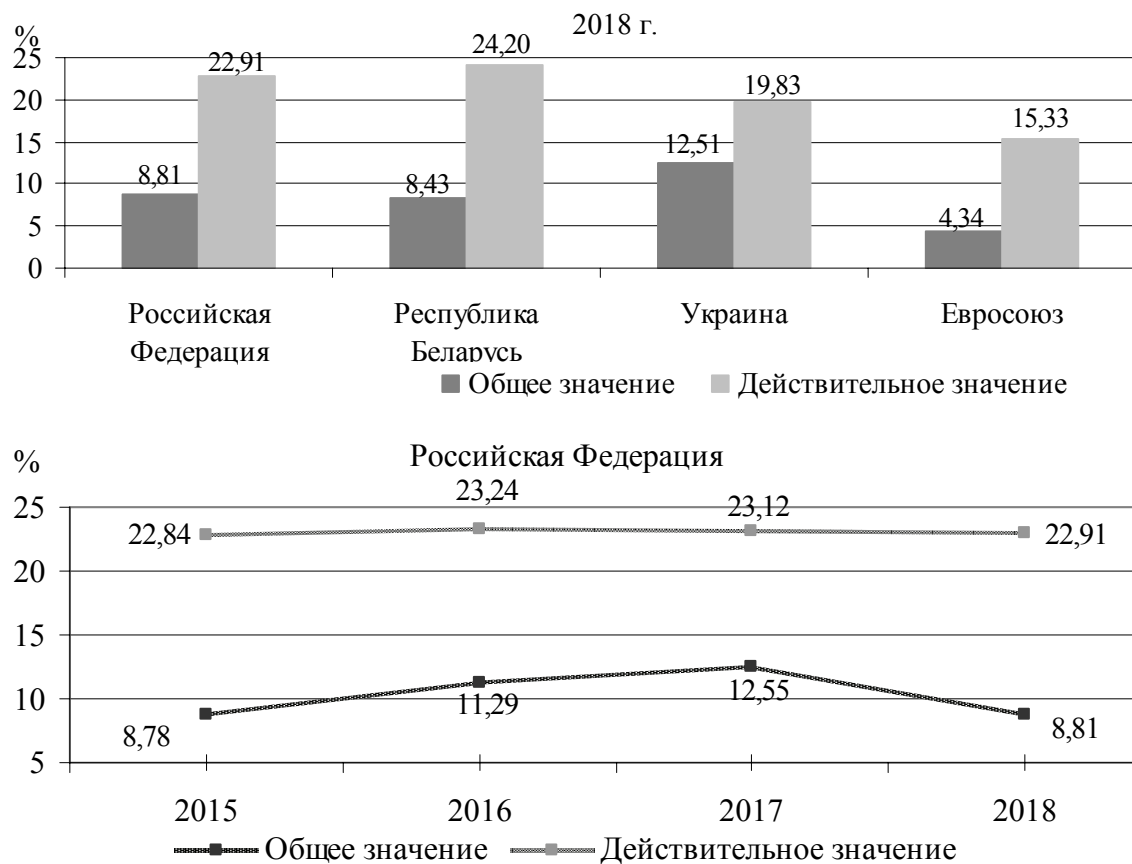


Рисунок 4 – Дисбаланс между социальной и экономической составляющей результативной эффективности макросистем и Российской Федерации (по данным рис. 1–2).

дисбаланс существовал между экономической и социальной составляющими результативной эффективности добычи полезных ископаемых. Наименьший дисбаланс – в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве. В любом случае они ниже рекомендованных значений (рис. 5). Это также подтверждается гистограммами на рис. 3.

Выводы

При комплексной оценке результативной эффективности социально-экономических систем любого уровня организации необходимо выделять экономическую и социальную составляющую. Их раздельные оценки целесообразно учитывать в комплексе с помощью метода евклидовых расстояний.

Оценку составляющих результативной эффективности социально-экономической системы

следует выполнять на основе мультипликативной эффективности. Для экономической составляющей этот показатель рассчитывается как произведение экономической, а для социальной – как произведение социальной результативности и эффективности.

Сберегаемая часть дохода домохозяйств определяет целевой критерий сбалансированности экономической и социальной составляющей результативной эффективности макросистемы. На его основе при оценке дисбаланса между этими составляющими следует определять соответствие значения средней склонности к потреблению или сбережению домохозяйств рациональным границам, установленным Дж. М. Кейнсом для их предельной склонности 60–70 % или 30–40 % соответственно. Сравнение с этими значениями предельной склонности к потреблению или сбережению позволяет выявить тенденцию к изменению дисбаланса.

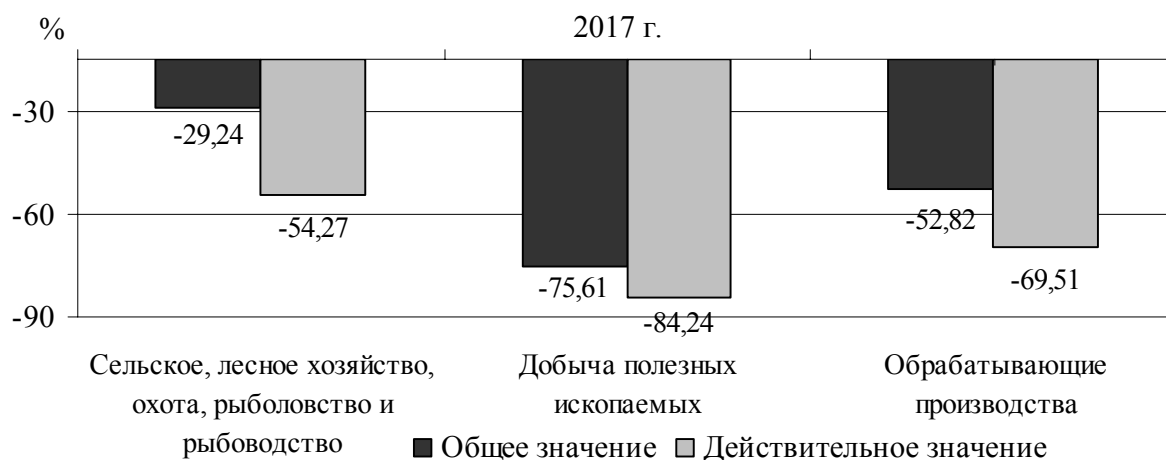


Рисунок 5 – Оценка сбалансированности социальной и экономической составляющей результативной эффективности отраслей Российской Федерации (по данным рис. 3).

Для мезо- и микросистем оценку сбалансированности целесообразно выполнять с помощью индекса Кейтца по соотношению минимальной и номинальной зарплаты работников. Оно должно быть в рамках рациональных границ, установленных Дж. М. Кейнсом для предельной склонности к потреблению. Относительно прожиточного минимума работников это соотношение должно быть не ниже 60 %.

Следует различать усредненные и действительные значения социальной составляющей результативной эффективности социально-экономических систем. Для мезосистем в действительных значениях учитывается неравномерность

распределения доходов и расходов на конечное потребление домашних хозяйств. Для мезо- и микросистем – неравномерность распределения зарплаты и прожиточный минимум для работающих лиц. Это связано с отсутствием статистических данных о распределении зарплаты работников между потреблением и сбережением.

Для более корректной оценки сбалансированности экономической и социальной составляющей результативной эффективности мезо и микросистем величину минимальной зарплаты следует определять из ее взаимосвязи с экономическими возможностями социально-экономической системы.

Литература

1. Парето В. Учебник политической экономии [Текст] / В. Парето; пер. с фр.; предисл. В. С. Автономова. 2-е изд. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. 592 с.
2. Беленцов, В. Н. Понятие результативности и эффективности в контексте управления социально-экономическими системами [Текст] / В. Н. Беленцов // Вестник института экономических исследований, 2020. № 1(17). С. 32–39.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное [Текст] / Дж. М. Кейнс. М. : Эксмо, 2007. 960 с.
4. Официальная статистика [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа : <https://www.gks.ru/folder/10705>.

References

1. Pareto, V. Manuel d'economie politique [Text]. M. : RIOR : INFRA-M, 2018. 592 p. (in Russian)
2. Belentsov, V. N. The concept of efficiency and effectiveness in the context of the management of socio-economic systems [Text]. In: *Vestnik of institute of economic research*. 2020. № 1(17). PP. 32–39. (in Russian)
3. Keynes, John M. The General Theory of Employment, Interest and Money. Fav. [Text]. M. : Eksmo, 2007. 960 p. (in Russian).
4. Official statistics [Electronic resource] / Federal State Statistics Service. Access mode : <https://www.gks.ru/folder/10705>. (in Russian)
5. Statistical information [Electronic resource] / State Statistics Service of Ukraine. Access mode : <http://www.ukrstat.gov.ua>. (in Ukrainian)

5. Статистична інформація [Электронный ресурс] / Державна служба статистики України. Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. Официальная статистика [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Режим доступа : <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika>.
7. Employment to population ratio, 15+, total (%) (national estimate) [Электронный ресурс] // The World Bank. Режим доступа : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SLEMP.TOTL.SP.NEZS&country=>.
8. Final consumption expenditure of households by consumption purpose (COICOP 3 digit) [Электронный ресурс] // Eurostat. Режим доступа : http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_10_co3_p3&lang=en.
9. GDP and main components (output, expenditure and income) [Электронный ресурс] // Eurostat. Режим доступа : https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_10_gdp&lang=en.
10. GDP, PPP (current international \$) [Электронный ресурс] // The World Bank. Режим доступа : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.MKTP.PP.CD&country=>.
11. Households and NPISHs Final consumption expenditure, PPP (current international \$) [Электронный ресурс] // The World Bank. Режим доступа : <https://data.worldbank.org/indicator/NE.CON.PRVT.PP.CD?view=chart>.
12. Inflation, consumer prices (annual %) [Электронный ресурс] // The World Bank. Режим доступа : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=FP.CPI.TOTL.ZG&country=>.
13. Inflation, GDP deflator (annual %) [Электронный ресурс] // The World Bank. Режим доступа : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.DEFL.KD.ZG&country=>.
14. Mean consumption expenditure by income quintile [Электронный ресурс] // Eurostat. Режим доступа : https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=hbs_exp_t133&lang=en.
15. Population ages 15–64, total [Электронный ресурс] // The World Bank. Режим доступа : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SP.POP.1564.TO&country=>.
16. Population, total [Электронный ресурс] // The World Bank. Режим доступа : <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?end=2019&start=1960&view=chart>.
6. Official statistics [Electronic resource] / National Statistical Committee of the Republic of Belarus. Access mode : <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika>. (in Russian)
7. Employment to population ratio, 15+, total (%) (national estimate) [Electronic resource] // The World Bank. Access mode : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SLEMP.TOTL.SP.NEZS&country=>.
8. Final consumption expenditure of households by consumption purpose (COICOP 3 digit) [Electronic resource] // Eurostat. Access mode : http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_10_co3_p3&lang=en.
9. GDP and main components (output, expenditure and income) [Electronic resource] // Eurostat. Access mode : https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_10_gdp&lang=en.
10. GDP, PPP (current international \$) [Electronic resource] // The World Bank. Access mode : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.MKTP.PP.CD&country=>.
11. Households and NPISHs Final consumption expenditure, PPP (current international \$) [Electronic resource] // The World Bank. Режим доступа : <https://data.worldbank.org/indicator/NE.CON.PRVT.PP.CD?view=chart>.
12. Inflation, consumer prices (annual %) [Electronic resource] // The World Bank. Access mode : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=FP.CPI.TOTL.ZG&country=>.
13. Inflation, GDP deflator (annual %) [Electronic resource] // The World Bank. Access mode : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.DEFL.KD.ZG&country=>.
14. Mean consumption expenditure by income quintile [Electronic resource] // Eurostat. Access mode : https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=hbs_exp_t133&lang=en.
15. Population ages 15–64, total [Electronic resource] // The World Bank. Access mode : <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SP.POP.1564.TO&country=>.
16. Population, total [Electronic resource] // The World Bank. Access mode : <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?end=2019&start=1960&view=chart>.

Беленцов Владимир Николаевич – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента в производственной сфере ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Научные интересы: методы управления и экономического регулирования социально-экономическим развитием предприятий и отраслей промышленности.

Рытова Наталья Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента в производственной сфере ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Научные интересы: методы управления и экономического регулирования социально-экономическим развитием предприятий и отраслей промышленности.

Белєнцов Володимир Миколайович – доктор економічних наук, професор кафедри менеджменту у виробничій сфері ДООУ ВПО «Донецька академія управління і державної служби при Голові Донецької Народної Республіки». Наукові інтереси: методи управління і економічного регулювання соціально-економічним розвитком підприємств і галузей промисловості.

Ритова Наталія Олександрівна – кандидат економічних наук, доцент кафедри менеджменту у виробничій сфері ДООУ ВПО «Донецька академія управління і державної служби при Голові Донецької Народної Республіки». Наукові інтереси: методи управління і економічного регулювання соціально-економічним розвитком підприємств і галузей промисловості.

Belentsov Vladimir – D. Sc. (Economics), Professor, Management in the Industrial Sector Department, Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of Donetsk People's Republic. Scientific interests: methods of management and economic regulation of socio-economic development of enterprises and branches of industry.

Rytova Natalya – Ph. D. (Economic), Associate Professor, Management in the Industrial Sector Department, Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of Donetsk People's Republic. Scientific interests: methods of management and economic regulation of socio-economic development of enterprises and branches of industry.