



ISSN 2617-1848

СТРОИТЕЛЬ ДОНБАССА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (6) март-апрель 2019



НАШИ ПАРТНЕРЫ:



Министерство строительства
и жилищно-коммунального хозяйства ДНР



Министерство образования
и науки ДНР



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
**"ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ
СТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ"**

АРХИТЕКТУРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	<p>Бакалавриат — направления подготовки:</p> <ul style="list-style-type: none">• 07.03.01 – Архитектура (АРХ)• 07.03.03 – Дизайн архитектурной среды (ДАС)• 07.03.04 – Градостроительство (ГС)• 21.03.02 – Землеустройство и кадастры, профили: Городской кадастр (ГК); Оценка и мониторинг земель (ОМЗ) <p>Магистратура — направления подготовки:</p> <ul style="list-style-type: none">• 07.04.01 – Архитектура (АРХ)• 07.04.03 – Дизайн архитектурной среды (ДАС)• 07.04.04 – Градостроительство (ГС)• 21.04.02 – Землеустройство и кадастры, профиль: Городской кадастр (ГК)
НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	<p>Аспирантура — специальность:</p> <ul style="list-style-type: none">• 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности. <p>Докторантура — специальность:</p> <ul style="list-style-type: none">• 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.
ПРИОРИТЕТНЫЕ НАУЧНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ	<ul style="list-style-type: none">• комплексные исследования проблем формирования и развития объектов жилищной архитектуры в условиях нового строительства и реконструкции существующих зданий и сооружений, а также архитектурно-градостроительных комплексов;• исследование особенностей формирования среды жизнедеятельности и реабилитации маломобильных групп населения в городах промышленного типа;• исследование региональных особенностей архитектуры, градостроительства и ландшафтной архитектуры Донбасса, экспериментальное проектирование архитектурных объектов с учетом региональных особенностей; выявление, обследование, описание и современная архитектурно-строительная реинтеграция объектов культурного наследия в городах Донецкого региона;• исследование закономерностей организации архитектуры зданий и сооружений, городских территорий при реконструкции и модернизации жилых, общественных и промышленных объектов с учетом использования современных энергоэффективных технологий и систем в рамках концепции развития архитектурно-градостроительных основ зданий и сооружений нового поколения;• исследование проблем градостроительного использования нарушенных территорий в современных условиях развития региона.
ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	<p>Научно-проектный центр «Архитектурное наследие Донбасса»</p> <ul style="list-style-type: none">• разработка историко-архитектурных опорных планов исторических городов;• историко-градостроительное обоснование проектов в исторических ареалах;• комплексное обследование территории населенных пунктов с выявлением объектов культурного наследия, их постановка на государственный учёт;• разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия и научно-проектной документации по восстановлению их первоначального вида;• комплексное изучение технического состояния объектов культурного наследия, определение коэффициентов их ценности и сохранности. <p>Лаборатория научно-исследовательских и проектных работ «Градостроительство и землеустройство»</p> <ul style="list-style-type: none">• разработка и корректировка генеральных планов населенных пунктов;• нормативная денежная оценка земель населенных пунктов;• проекты установления границ населенных пунктов и их корректировка;• экспертная денежная оценка земельных участков;• обновление земельно-кадастровых планов.

ISSN 2617-1848

Научно-практический журнал

СТРОИТЕЛЬ ДОНБАССА

Издаётся с ноября 2017 года

Выходит один раз в три месяца

№ 1 (6),

Март-апрель 2019 г.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор	Е.В. ГОРОХОВ, д. т. н., профессор
Зам. главного редактора (научный редактор)	Н.М. ЗАЙЧЕНКО, д. т. н., профессор
Ответственная за выпуск (выпускающий редактор)	Н.Х. ДМИТРИЕВА
Ответственный редактор	Б.В. КЛЯУС

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ ЖУРНАЛА

ГОУ ВПО «ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ
АКАДЕМИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ»
Министерства образования и науки
Донецкой Народной Республики
при поддержке Министерства строительства
и жилищно-коммунального хозяйства
Донецкой Народной Республики

АДРЕС РЕДАКЦИИ

86123, Донецкая Народная Республика,
г. Макеевка, ул. Державина, дом 2. ГОУ ВПО «ДОННАСА»
Электронная почта: strdon@donnasa.ru
Контактный телефон: (071) 363-74-63

Печатается по решению Ученого Совета
ГОУ ВПО «ДОНБАССКАЯ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ
СТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ»
Протокол № 6 от 26.02.2019

Перепечатка, копирование и воспроизведение всех
материалов журнала возможны только с письменного
разрешения редакционной коллегии

«Свободная цена»

Свидетельство о регистрации средства массовой
информации № 000217, выдано 18.03.2019 года
Министерством информации
Донецкой Народной Республики

Подписано в печать 23.04.2019. Формат 60 × 90^{1/8}.
Бум. мелов. Усл. печ. л. 9,21. Тираж 300 экз. Заказ № 57.

ООО «Издательско-полиграфическое
предприятие «Проминь»
83059, г. Донецк, пр. Ильича, 109а

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Агеев В.Г. – НИИГД «Респиратор», ДНР
Бенаи Х.А. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Большаков А.Г. – ИрНТУ, РФ
Братчун В.И. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Брюханов А.М. – ГУ МакНИИ, ДНР
Бумага А.Д. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Высоцкий С.П. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Гайворонский Е.А. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Горожанкин С.А. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Горохов Е.В. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Дорофиев В.В. – ГОУ ВПО «ДонаУиГС при Главе ДНР»
Долженков А.Ф. – ГУ МакНИИ, ДНР
Дрозд Г.Я. – ГОУ ВПО ЛНР «ЛНУ им. Даля»
Ефремов А.Н. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Зайченко Н.М. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Иванов М.Ф. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Куликов Н.И. – ЮРГПУ (НПИ), РФ
Левин В.М. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Левченко В.Н. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Лобов И.М. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Лобов М.И. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Лукьянов А.В. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Мамаев В.В. – НИИГД «Респиратор», ДНР
Муксинов Р.М. – КРСУ, Кыргызстан
Мушанов В.Ф. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Нагаева З.С. – ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», РФ
Назим Я.В. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Найманов А.Я. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Насонкина Н.Г. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Науменко С.С. – МИНСТРОЙ ДНР
Нездойминов В.И. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Нечипаев В.Г. – ГОУ ВПО «ДонНТУ», ДНР
Олексюк А.А. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Пашковский П.С. – НИИГД «Респиратор», ДНР
Пенчук В.А. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Петраков А.А. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Пономоренко Е.В. – СамГТУ, РФ
Радионов Т.В. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Севка В.Г. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Семченков Л.В. – МИНСТРОЙ ДНР
Сердюк А.И. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Тищенко В.П. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Шаленный В.Т. – ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», РФ
Шолух Н.В. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР
Югов А.М. – ГОУ ВПО «ДОННАСА», ДНР

СОДЕРЖАНИЕ

НОВОСТИ МИНИСТЕРСТВА СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖКХ

С.С. Наумец, Л.В. Семченков

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ СХЕМЫ РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ
РЕСПУБЛИКИ НА ПЕРИОД 2019-2039 гг. 4

НАУКА В СФЕРЕ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

Р.М. Муksiнов, О.В. Воличенко

СИНТЕЗ АРХИТЕКТУРЫ И ДИЗАЙНА
В КОНЦЕПЦИЯХ АВАНГАРДНОЙ
АРХИТЕКТУРЫ 12

З.С. Нагаева, Л.А. Буджурова

ДВОРЦОВЫЕ КОМПЛЕКСЫ КРЫМА 18

Т.В. Вавилонская

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К СОХРАНЕНИЮ И РАЗВИТИЮ СРЕДЫ
ИСТОРИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ
(на примере г. Самары) 23

Х.А. Бенаи, Т.В. Радионов

СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ОБЛАСТИ
АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ
РЕКОНСТРУКЦИИ ЖИЛЫХ
И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ
И СООРУЖЕНИЙ 27

Х.А. Бенаи, К.А. Яковенко

АНАЛИЗ ПРИЕМОВ АРХИТЕКТУРНОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ ЗДАНИЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ В МИРОВОЙ ПРАКТИКЕ 32

Н.В. Шолух

ПРОЕКТИРОВАНИЕ И СТРОИТЕЛЬСТВО
ДЛЯ НУЖД МАЛОМОБИЛЬНЫХ ГРУПП
НАСЕЛЕНИЯ КАК ОДНО ИЗ ЗНАЧИМЫХ
НАПРАВЛЕНИЙ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ
СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА: ОПЫТ
ДОНБАССКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ 38

Е.А. Гайворонский, М.Д. Алехин

КОНЦЕПЦИЯ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
НА ТЕРРИТОРИИ ДОНЕЦКОЙ
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ 47

АКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Х.А. Бенаи, Е.А. Гайворонский, Н.В. Шолух

ИСТОРИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ
АРХИТЕКТУРНОЙ ШКОЛЫ ДОНБАССА 62

SUMMARY

S. S. Naumets, L. V. Semchenkov BASIC ASPECTS OF GENERAL CHART FORMING OF DEVELOPMENT DONETSK REPUBLIC OF PEOPLE'S TERRITORY ON 2019-2039 PERIOD

The article introduces the basic aspects of general scheme formation of Donetsk People's Republic territory development for period 2019-2039, including the list of measures necessary during the first phase for the collection of basic data, concerning the inventory of cartographic materials, mineral data, analysis of the existing position of territories and housing stock, social and demographic features, questionnaire of the basic city - forming enterprises, existence and state of all types of engineering networks, programs for the development of cities' territories, information on transboundary areas taking into account the adjacent state interests, etc.

R. M. Muksinov, O.V. Volichenko THE SYNTHESIS OF ARCHITECTURE AND DESIGN IN CONCEPTS OF THE AVANT-GARDE ARCHITECTURE

The article discusses synthetic, integration processes that unite the various components of an architectural object into a single harmonious whole, capable of turning it into a work of art. Analysis of the creative methods of the masters of architecture shows that the avant-garde architecture of the new century was initially created according to the criteria and requirements of "high" art. The architect does not create a thing or a functional element with synthetic content, he creates a "work of architecture", which can later be used in different ways, thereby changing the methodology for creating the Architecture. Therefore, the creative approaches and methodological principles that form the basis of new conceptual directions illustrating the synthesis of design and architecture are changing. The main genres of architecture are defined and characterized.

Z. S. Nagaeva, L. A. Budzhurova PALACE COMPLEXES OF THE CRIMEA

For several years, within the framework of the main theme of fundamental research «Optimization of the urban development environment of the Republic of Crimea» of the Department of Urban Development of the Academy of Construction and Architecture of the Federal State Autonomous Education Institution of Higher Education «V.I. Vernadsky Crimean Federal University» the work is underway on studying the problem of preserving the urban planning heritage of the Crimea. Reconstruction and restoration of town-planning complexes and architectural objects, with the aim of preserving and reviving the original appearance of the peninsula, is a priority direction of town-planning activity in the Crimea.

T.V. Vavilonskaya METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE PRESERVATION AND DEVELOPMENT OF THE ENVIRONMENT OF THE HISTORICAL SETTLEMENT (ON THE EXAMPLE OF SAMARA)

This article explains the reasons for the changes in the number of historical settlements in Russia and presents the results of the research work carried out, the purpose of which was to justify the inclusion of a part of the settlements of Samara city district in the list of historic settlements. The methodological approaches to the establishment of the boundaries of the historical settlement, the optimization of the zoning protection system, the use of various types of reconstruction of the historical environment, the determination of the investment attractiveness of the historical quarters in front of the development control zones are outlined. Scheduled activities are planned in the framework of the program of renovation of the historical center of Samara.

N.A. Benai, T.V. Radionov MODERN SCIENTIFIC AND PRACTICAL APPROACHES IN THE FIELD OF ARCHITECTURAL AND URBAN PLANNING RECONSTRUCTION OF RESIDENTIAL AND PUBLIC BUILDINGS AND FACILITIES

The scientific work is devoted to the formulation of scientific and practical approaches in the field of architectural and urban planning reconstruction of residential and public facilities. Methodological priorities have been defined that allow to embody in joint design solutions fundamental developments of scientists from different branches of the architectural and construction industry. Scientific approaches in the field of reconstruction of residential and public buildings are substantiated. Practical approaches have been formulated reflecting conceptual and experimental developments in the field of reconstruction of urban buildings. A priority of scientific and experimental research of scientists of the Donbas National

S U M M A R Y

Academy of Civil Engineering and Architecture in the field of development of architecture and town planning is shown

N.A. Benai, Yakovenko K.A. ANALYSIS OF THE ARCHITECTURAL MODERNIZATION METHODS OF INDUSTRIAL BUILDINGS IN THE WORLD PRACTICE

The article analyzes the existing foreign experience in the field of industrial building modernization. In the research the reconstruction examples for objects of different types have been considered. The main factors affecting the choice of the direction of modernization of the object have been formulated. The analysis of the existing world experience helps to determine the ways of design solutions for buildings of various space-planning parameters and characteristics of the situation on the city plan.

N. V. Sholukh DESIGN AND CONSTRUCTION FOR THE NEEDS OF LOW-MOBILITY POPULATION GROUPS AS ONE OF SIGNIFICANT DIRECTIONS IN THEORY AND PRACTICE OF MODERN ARCHITECTURE AND URBAN DEVELOPMENT: EXPERIENCE OF DONBAS SCIENTIFIC SCHOOL

The article is devoted to the history of the formation and development of the Donbas scientific school in the field of design and construction for the needs of people with limited mobility. The available experience of scientists of the Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture on the implementation of some of the ideas and principles of this scientific direction in the process of preparing architectural, city-planning, engineering, land management and other specialized details is considered. Attention is focused on the fundamental methodological differences of the Donbas School in comparison with many other scientific schools and directions in this field. Some theoretical and experimental designs and development of the academy scientists, which have received full or partial implementation in the educational process, as well as in the actual practice of design and construction, are given. On the basis of the materials reviewed, a conclusion is made about the possibility and validity of the statement that a completely independent scientific school specializing in research in the field of design and construction for the needs of people with limited mobility has been formed by a certain team of academy scientists, including their numerous followers.

E. A. Gaivoronskiy, M. D. Alekhin THE CONCEPT OF PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS ON THE TERRITORY DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC

The article reveals the essence of conception of protection of cultural heritage objects on the territory of Donetsk People's Republic, including the questions of identification, research, protection and modern architectural and urban planning reintegration of objects under the current geopolitical, social and economic conditions. The article considers the relevance of the concept development, the role of cultural heritage in the modern society; the legal and regulatory framework of its protection; composition of objects of cultural heritage according to basic typological types; directions of the state policy as for protection of cultural heritage; basic problems and aspects of modern architectural and town planning reintegration of cultural heritage objects in the historic buildings of the region; specific aspects of monitoring and taking the inventory, principles and methods of protection and effective use (reintegration) of the objects of cultural heritage on the territory of Donetsk People's Republic. The article describes the development prospects in the sphere of protection of cultural heritage objects, transformation of cultural heritage objects into museums and development of cultural tourism under the modern conditions.

N.A. Benai, E. A. Gaivoronskiy, N. V. Sholukh THE HISTORY OF DONBAS REGIONAL ARCHITECTURAL SCHOOL

The article summarizes the events and facts, which illuminate the history of origin, formation and development of Donbas regional architectural school, including design practice, scientific research, creation and training of architectural personnel at the Architectural faculty of Makeyevka Civil Engineering Institute, later called Donbas State Academy of Civil Engineering and Architecture and Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture, as well as at modern departments «Architectural Planning and Design of Architectural Environments», «Urban-Planning and Landscape Architecture» and «Land Management and Cadastres».

C O N T E N T S

NEWS OF THE MINISTRY OF CONSTRUCTION AND HPU

S.S. Naumets, I.V. Semchenkov

BASIC ASPECTS OF GENERAL SCHEME FORMATION OF DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC TERRITORY DEVELOPMENT FOR THE PERIOD 2019-2039.....4

SCIENCE IN THE FIELD OF ARCHITECTURE AND URBAN PLANNING

R.M. Muksinov, O.V. Volichenko

THE SYNTHESIS OF ARCHITECTURE AND DESIGN IN CONCEPTS OF THE AVANT-GARDE ARCHITECTURE..... 12

Z.S. Nagaeva, L.A. Budzhurova

PALACE COMPLEXES OF THE CRIMEA..... 18

T.V. Vavilonskaya

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE PRESERVATION AND DEVELOPMENT OF THE ENVIRONMENT OF THE HISTORICAL SETTLEMENT (on the example of Samara)23

N.A. Benai, T.V. Radionov

MODERN SCIENTIFIC AND PRACTICAL APPROACHES IN THE FIELD OF ARCHITECTURAL AND URBAN PLANNING RECONSTRUCTION OF RESIDENTIAL AND PUBLIC BUILDINGS AND FACILITIES 27

N.A. Benai, K.A. Yakovenko

ANALYSIS OF THE ARCHITECTURAL MODERNIZATION METHODS OF INDUSTRIAL BUILDINGS IN THE WORLD PRACTICE 32

N.V. Sholukh

DESIGN AND CONSTRUCTION FOR THE NEEDS OF LOW-MOBILITY POPULATION GROUPS AS ONE OF SIGNIFICANT DIRECTIONS IN THEORY AND PRACTICE OF MODERN ARCHITECTURE AND URBAN DEVELOPMENT: EXPERIENCE OF DONBAS SCIENTIFIC SCHOOL..... 38

E.A. Gaivoronskiy, M.D. Alekhin

THE CONCEPT OF PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS ON THE TERRITORY DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC.....47

ACTUAL INFORMATION

N.A. Benai, E.A. Gaivoronskiy, N.V. Sholukh

THE HISTORY OF DONBAS REGIONAL ARCHITECTURAL SCHOOL.....62

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ СХЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ НА ПЕРИОД 2019-2039 гг.

С. С. НАУМЕЦ, Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства

Л. В. СЕМЧЕНКОВ, начальник департамента территориального развития

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики,
г. Донецк

Аннотация. Рассматриваются основные аспекты формирования генеральной схемы развития территории Донецкой Народной Республики на период с 2019 по 2039 гг., включая перечень необходимых на первом этапе мероприятий по сбору исходных данных, касающихся инвентаризации картографических материалов, данных по полезным ископаемым, анализа существующего положения территорий и жилого фонда, социально-демографических особенностей, анкетирования основных градообразующих предприятий, наличия и состояния всех видов инженерных сетей, программ развития территорий городов, информации по трансграничным территориям с учетом интересов смежных государств и др.

Ключевые слова: генеральная схема развития территории, Донецкая Народная Республика, комплексный и системный подход



*Наумец
Сергей Сергеевич*



*Семченков Леонид
Владимирович*

ВВЕДЕНИЕ

Развитие экономики любой страны требует создания системной программы эффективного использования имеющихся ресурсов.

Комплексный, системный подход к развитию территории должен определить стратегию её устойчивого развития, что в дальнейшем создаст благоприятные, осмысленные условия восстановления народного хозяйства Республики, улучшит экологическое состояние региона, а также обеспечит безопасные условия жизнедеятельности человека и рациональное использование природных ресурсов.

Отсутствие системной программы приводит к строительству микрорайонов без воды, восстановлению школ без школьников, строительству промышленных предприятий без квалифицированных рабочих.

Военные действия 2014-2018 гг. разрушили социальную и инженерно-транспортную инфраструктуру значительной части территории Донецкой Народной Республики, что привело к оттоку населения вплоть до полного опустошения сельских населенных пунктов, расположенных в зоне боевых действий (например, село Редкодуб Енакиевской городской администрации, посёлок Кожевня администрации Шахтерского района и др.).

В сложившейся блокадной ситуации предыдущие внешние экономические связи Республики были нарушены. Это вызвало нарушение логистических связей предприятий, привело к потере структуры производственных сил и к значительному снижению промышленного потенциала Донецкой Народной Республики в целом.

Разрушительные последствия войны и нарушение государственных и межгосударственных связей требуют тщательного анализа существующего состояния народно-хозяйственного комплекса и разработки новой градостроительной документации государственного уровня для осуществления обоснованного

и систематизированного планирования территории Донецкой Народной Республики.

Территориальное планирование на государственном уровне состоит в разработке Генеральной схемы развития территории Донецкой Народной Республики (далее Генеральная схема) и ее административно-территориальных единиц, схем международных транспортных коридоров и зон их влияния, схем территориального развития трансграничных территорий, с параллельной разработкой градостроительной документации местного значения, к которой относятся генеральные планы городов и иная градостроительная документация, уточняющая и дополняющая их.

Генеральная схема развития территории Донецкой Народной Республики — крайне необходимый, стратегически обязательный документ, однако ее полноценная разработка и завершение будут объективно тормозиться нерешенными проблемами производственной и социальной интеграции с соседними государствами и определения своей «ниши», потенциальной роли в производственно-экономической структуре Евразийского экономического союза.

Без осознания своей производственной ценности и роли в межгосударственной структуре и на рынке производства, экономический рост и территориальные преобразования затруднены и хаотичны.

Достижение безопасности инвестиционно-го участия в строительстве, экономического роста и социальной стабильности Республики должно сопровождаться территориальными преобразованиями в части рационального функционального использования территорий, обеспечения гибкими надежными транспортными связями, комплексным инженерным обустройством, проведением природоохранных мероприятий и т. д.

Генеральная схема развития территории Донецкой Народной Республики является базовой документацией территориального планирования общегосударственного уровня, разработанной с учетом существующего состояния её территорий, и направлена на систематизацию застройки и развития территориальных преобразований.

Для разработки Генеральной схемы и иной градостроительной документации необходимо выполнить сбор исходных данных, произвести анализ полученных сведений, выполнить разработку соответствующей градостроительной документации и провести процедуру её утверждения на государственном уровне.

В связи с этим Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики подготовлен перечень мероприятий, необходимых для выполнения первого этапа разработки Генеральной схемы, который

заключается в сборе исходных данных. С этой целью предполагается проведение ряда работ.

I. Выполнить инвентаризацию картографических материалов территории Республики.

Картографические и топографо-геодезические изыскания являются базовыми, опорными для деятельности по организации, планированию и использованию территорий, для изучения природных ресурсов, их физических и потребительских свойств.

Строительство, градостроительство — виды деятельности наиболее активного, многооперационного и комплексного преобразования природной среды, являются основными потребителями картографии и геодезических изысканий.

Продукция геодезических изысканий необходима на этапах планирования (на бумаге) и планировки (в натуре) территорий, при размещении отдельных объектов строительства и инженерно-транспортной инфраструктуры.

Для эксплуатации застроенной территории, инженерно-транспортной инфраструктуры также необходим банк геодезических данных, входящих в состав градостроительного и землеустроительного кадастра.

Организация специальных служб геодезии, картографии и градостроительного кадастра в составе Минстроя ДНР на данном историческом этапе представляется целесообразной, учитывая масштабы предстоящих градостроительных задач Республики в ходе восстановления и переориентации экономики Донбасса.

II. Выполнить анализ существующего положения территорий с учетом прошедших боевых действий на территории Донецкой Народной Республики с фиксацией разрушений на картах и с подробной их аннотацией (военные действия 2014-2018 гг.).

Целесообразно выполнить карту разрушений на общегосударственном уровне как важный этап сбора исходной информации для последующего градостроительного проектирования. Время требует корректировки ранее разработанной градостроительной документации (с учетом информация ЦУВ¹).

Целями данной работы станут:

1) Определение наличия и состояния жилых и общественных зданий, инженерных сетей и транспортных магистралей в населенных пунктах Республики;

2) Определение наличия разрушений застройки в каждом населенном пункте;

3) Определение наличия разрушений инженерных объектов (мосты, объекты подающей инженерии (газораспределительные пункты, водопроводы и водопроводные узлы, магистральные линии электропередач, и подстанций) в разрезе сбора информации от местных администраций.

¹ Центр управления восстановлением Донецкой Народной Республики.

Задачи, решаемые данной работой:

- а) определение целесообразности восстановительных работ;
- б) определение очередности восстановительных работ;
- в) предоставление информации об адресной направленности восстановительных работ;
- г) подготовка материалов для дальнейшего эффективного планирования развития территории Донецкой Народной Республики.

Опыт других стран, подвергшихся значительным разрушениям, в том числе и СССР после Великой Отечественной Войны, показывает необходимость восстановления незначительно поврежденных объектов при их востребованности (с возможным перепрофилированием в соответствии с новыми задачами) и строительства новых зданий и сооружений на территориях, в первую очередь обеспеченных инженерными сетями и связями, не требующих значительных затрат на демонтаж разрушенных зданий и сооружений. Уточнение логистических связей поставит задачи по первоочередным мероприятиям развития послевоенной экономики.

Пример — карта разрушений по г. Донецку, составленная коммунальным предприятием «Управление генерального плана г. Донецка».

В основу исходной информации по разрушениям на территории города Донецка в ходе боевых действий 2014-2015 гг. легли данные организаций, балансодержателей объектов, подвергшихся разрушениям, натурные обследования территорий и т.д.

Полученные данные по разрушениям на территории г. Донецка систематизировались по трем основным критериям:

- 1) район, в котором расположен поврежденный-разрушенный объект;
- 2) функциональное назначение поврежденного-разрушенного объекта;
- 3) категория разрушения объекта.

Категории разрушений объектов:

а) полностью разрушенные — объекты, не подлежащие восстановлению, полностью уничтожены несущие конструкции здания/сооружения;

б) высокая степень разрушения — объекты с частичным разрушением несущих конструкций, которые при проведении специальных восстановительных, конструктивно-технических мероприятий могут быть восстановлены;

в) средняя степень разрушения — объекты, здания и сооружения с частичным разрушением несущих или ненесущих конструкций — которые могут быть восстановлены без разработки особых технических и конструктивных мероприятий;

г) низкая степень разрушения — объекты с поврежденными фасадами, остеклением, покрытием кровли при выполнении данной работы в расчет не принимались ввиду отсутствия влияния данных разрушений на градостроительную ситуацию в городах.

Объекты с категорией разрушения от а) до в) были зафиксированы на картографических материалах М 1:2000. На основе анализа расположения и количественного состава отдельных объектов с различными категориями разрушений, на территории города были определены зоны города, в зависимости от характера уровня разрушения объектов, зданий и сооружений:

1) зона значительных разрушений — более 60% зданий и сооружений полностью разрушено; для дальнейшей застройки этих территорий требуется выполнение проектно-планировочных работ с комплексным анализом и упорядочением застройки; при необходимости, для более эффективного использования данных территорий возможно изменение их функционального назначения с полным либо частичным сносом существующей застройки;

2) зона средней степени разрушений зданий и сооружений — требуется капитальная реконструкция зданий и сооружений и частично новая застройка; данные зоны города не предусматривается перепрофилировать или изменять функциональное назначение их территорий; предполагается восстановление и реконструкция данных зон с частичным сносом поврежденных-разрушенных объектов и с новой застройкой;

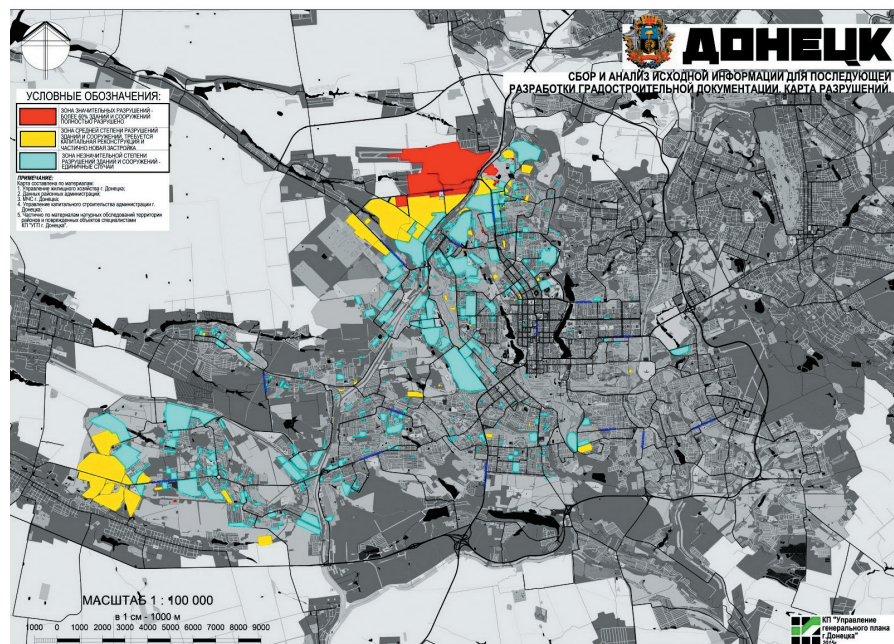


Рис. 1. Карта разрушений на территории г. Донецка

требуется упорядочение застройки с уточнением транспортно-инженерных коридоров;

3) зона незначительной степени разрушений зданий и сооружений — включает единичные случаи поврежденных зданий; территории не требуют изменения функциональной или планировочной структуры.

Данная работа, выполненная на картографических материалах, позволяет в полной мере оценить степень и уровень разрушения на территории города, что необходимо для дальнейшей разработки программ и мероприятий по восстановлению и развитию экономики и социальной сферы, мероприятий для организации градостроительного кадастра территории города с целью эффективного использования территорий, подвергшихся разрушениям в ходе боевых действий 2014–2015 гг.

III. Выполнить сбор информации о демографическом составе населения:

— о наличии населения, его численности, демографической структуре (половозрастной состав, социальное состояние, занятость и др.);

— о состоянии жилфонда, его структуре (многоквартирный, усадебный), количестве домов, общей площади, количестве проживающих, жилищной обеспеченности населения; количестве домов, пригодных к эксплуатации или подлежащих восстановлению, сносу и пр.

При проектировании системы расселения необходим всесторонний и глубокий анализ населения и трудовых ресурсов, а также укрупненные исследования возможных вариантов роста и изменения структуры населения.

Для любой страны основным ресурсом, обуславливающим ее процветание, является молодое и здоровое население. Без достаточной численности населения невозможно использование основных производственных ресурсов для развития (восстановления) экономики региона.

Таким образом, определение количества и особенностей населения, его условий проживания является приоритетным вопросом в градостроительных исследованиях.

Демографические факторы — среди прогнозов, имеющих наиболее важное значение для проектирования расселения, особенное место занимают демографические прогнозы.

При проектировании системы расселения в перспективе следует учитывать ряд тенденций и проблем.

1. Мозаичность, асимметрия демографической ситуации, не существует одинаковой демографической ситуации.

2. Вынужденные миграции — тысячи людей покидают районы военных действий, национальных конфликтов или районы с нарастающей межэтнической напряженностью.

3. Необходимость управления миграционными процессами: крайне важными задачами миграцион-

ной политики, возникшими в настоящее время, стало регулирование миграционных потоков.

4. Ожидаемые изменения в возрастной структуре населения и в структуре занятости. Эти изменения наиболее четко фокусируются в трех фундаментальных тенденциях.

Во-первых, по мере роста продолжительности жизни и совершенствования пенсионного обеспечения, увеличивающуюся долю населения составят лица в возрасте старше трудоспособного. При сокращении доли населения в трудоспособном возрасте происходит уменьшение численности занятых в производственных процессах, поддающихся механизации и автоматизации, и расширится занятость в сфере услуг, управлении, науке и научном обслуживании.

Во-вторых, коренным образом меняется «трудовой цикл» человека. Эти изменения должны быть ясно оценены и своевременно предусмотрены в процессе прогнозирования и проектирования с учетом весьма значительных региональных особенностей.

5. Возрастающая роль рационального использования квалификации и трудовых навыков населения. Общими требованиями являются внимательный учет этого фактора при проектировании системы расселения и важность учета сложившихся слоев квалифицированных кадров и научно-технического потенциала.

IV. Выполнить сбор информации по трансграничным территориям с учетом интересов смежных государств.

Развитие трансграничных территорий — это глобальный вопрос логистических взаимоотношений с соседними странами. Трансграничные территории — многофункциональные территории с обеих сторон государственной границы соседних государств. Их формирование и развитие базируются на взаимовыгодном сотрудничестве в политическом, социально-экономическом, культурологическом и структурно-планировочном направлениях. Все это требует комплексного функционально-планировочного регулирования развития трансграничных регионов на двухсторонней межгосударственной основе.

В современных внешнеполитических и экономических условиях во многих странах трансграничные регионы имеют значение наиболее актуальных объектов социально-экономического планирования и градостроительного проектирования.

Определение трансграничных регионов — одна из разновидностей районирования всей территории страны. Особенность приграничных регионов состоит в том, что их структурно-планировочная организация зависит не только от внутригосударственной и внешней политики одной страны, но и от региональной политики соседних государств. Территории с обеих сторон государственной границы исторически формируются в результате взаимодействия

общих или схожих факторов и поэтому существует общность их межгосударственной планировочной структуры. Это требует комплексного двустороннего решения многих градостроительных проблем, базирующихся на стойком развитии международных контактов страны, которые формируются на разных территориальных уровнях, — национальном, региональном и локальном.

С учетом геополитического расположения Донецкой Народной Республики можно говорить, что вся она является трансграничной территорией, неразрывно связанной с Российской Федерацией. Экономика и социальные факторы Донецкой Народной Республики в настоящий момент ориентированы на восточное направление.

V. Выполнить инвентаризацию данных по полезным ископаемым.

Инвентаризация данных по полезным ископаемым неразрывно связана с несколькими проблемами вопроса Республики.

Первый из этих вопросов — обеспечение населенных пунктов и оздоровительных учреждений качественными питьевыми и минеральными водами. Питьевые подземные воды относятся к наиболее дефицитным видам полезных ископаемых. Сейчас разведанные запасы подземных вод составляют 28 % от потребности региона. Эксплуатируется лишь 13 % от разведанных (49 групповых водозаборов) запасов. Для удовлетворения потребностей региона в воде питьевого качества необходимо увеличить производительность существующих водозаборов, которые имеют низкий процент освоения, а также привлечь к эксплуатации все разведанные запасы. Для этого необходимо пробурить почти 300 эксплуатационных буровых скважин.

Для более полного сбора исходных данных к разработке Генеральной схемы необходимо восстановить данные Укргеологии по территории Донецкой Народной Республики. При этом следует определить приоритеты для разработки выполнения геологоразведки нерудных полезных ископаемых для активного использования местных материалов в строительстве.

При анализе информации о возможности освоения новых угольных пластов в перспективных угледобывающих регионах (Шахтерск, Торез, «Миусское месторождение», Снежное) Генеральной схемой будет определена очередность освоения угледобычи, а также районы развития промышленности по добыче и переработке коксующихся углей.

VI. Выполнить анкетирование основных градообразующих предприятий по разработанным анкетам, а также сбор данных о наличии и состоянии всех видов инженерных сетей (магистральных сетей между населенными пунктами, магистральных сетей больших диаметров в поселениях, а также уличных и внутриквартальных сетей).

Необходимо определить приоритетные направления развития промышленности и сельского хозяйства.

Предложения, подлежащие учету при проектировании Генеральной схемы.

1. Обобщить результаты мониторинга социально значимых и имеющих градообразующее значение предприятий, учреждений, организаций на основании данных, представляемых отраслевыми министерствами.

2. Выполнить отбор территорий предприятий, учреждений, организаций, для которых требуется комплексная реновация городских и межселенных территорий (реконструкция, реабилитация, ревитализация, рекультивация). В дальнейшем планируется создать банк данных территорий для инвестиционных программ.

3. Определить перспективы деятельности промышленных объектов на территории Республики. Проведение анкетирования по населённым пунктам даст возможность при изучении конъюнктуры рынка продукции определить приоритетные отрасли и сопутствующие им производства.

Необходимо также оценить состояние инженерных сетей и сооружений во всех населенных пунктах. Инженерная инфраструктура находилась в очень плохом состоянии еще в довоенное время: свыше 50-60 % сетей и сооружений подлежало замене. С учетом анализа последствий военных действий эти данные должны быть обновлены.

Генеральной схемой планируется внести предложения по развитию нижеследующих направлений на территории Республики.

1. Основные ведущие отрасли в регионе — горнодобывающая, коксохимическая, металлургическая сохраняют своё первостепенное значение.

2. Агропромышленный комплекс. Структура сельскохозяйственных угодий Донецкой области по состоянию на период 2016 года включает:

пахотные земли — 80,2 %,
пастбища — 12,6 %,
сенокосы — 4,9 %,
многолетние насаждения (сады и др.) — 2,1 %.

Генеральной схемой предусматривается увеличение пастбищ и животноводческих ферм в бывших местах проведения активных боевых действий после разминирования участков, определенных схемой территорий.

Планируется предусмотреть создание мощных тепличных хозяйств на территориях, прилегающих к крупным городским агломерациям, в том числе с размещением на неудобьях (терриконах, оврагах, и т. д.).

Разрушенные войной населенные пункты планируется превратить в агропромышленные комплексы, сельскохозяйственные мехбазы с вахтовым

графиком ведения работ без постоянного проживания и с учетом интересов коренного населения (паевые доли сельхозугодий).

Определить оползневые территории южной части Республики, предусмотреть их укрепление путем размещения виноградников, фруктовых садов (вдоль побережья Азовского моря) с учетом рекомендаций по переработке овощей и фруктов.

3. Перерабатывающая промышленность.

Генеральной схемой необходимо предусмотреть размещение заводов (цехов) по переработке терриконов и шламоотстойников для применения выходных материалов в строительстве.

Необходимо предусмотреть на базе полигонов по сбору ТБО (твердых бытовых отходов) установку мусоросортировочных и мусоросжигательных заводов (цехов) для получения дополнительных энергетических мощностей (в том числе для отопления тепличных комплексов).

4. Дорожное строительство.

В составе Генеральной схемы планируется предусмотреть расширение сети автодорог, пролегающих по незастроенным территориям с подключением к объездным дорогам городов, особенно, в направлении восток — запад, а также провести анализ существующих железнодорожных погрузтрансовых веток² для разработки схемы движения скоростного трамвая (альтернатива метро).

Создание логистических центров в местах пересечения автотранспортных и железнодорожных потоков (Дебальцево, Снежное, Иловайск, Ясиноватая).

5. Строительная отрасль.

Генеральной схемой необходимо предусмотреть восстановление комбината крупнопанельного домостроения для возрождения сборного жилищного строительства, достройку незавершенного жилья.

Выполнить реконструкцию существующих неэксплуатируемых зданий и объектов незавершенного строительства под жилье.

6. Анкетирование промышленности в Республике целесообразно выполнить силами местных администраций, Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», действующих проектных организаций. Аналогичная работа была проведена при разработке Схемы планировки территории Донецкой области, выполненной институтом «Дипромисто» (г. Киев) в 2010 г.

VII. Запросить программы-предложения по развитию территорий городов в городских администрациях.

В населенных пунктах Республики для принятия обоснованных решений целесообразно выпол-

нить расширенные, разработанные вместе с администрациями городов задания для дальнейшего изготовления нормируемой градостроительной документации, определяющей стратегическое развитие города.

Целью таких работ станет определение основных тактических и стратегических задач в развитии населенного пункта с определением первоочередных целей и стратегий их реализации.

Результатом выполнения вышеописанных работ является расширенный доклад-обоснование перспективных финансово-экономических, социальных и градообразующих программ по городам и землям, административно подчиненным городу, с определением функционального и целевого использования территории. Данная работа позволит уже на этапе до начала разработки генерального плана города вести последовательную, прагматичную, планомерную градостроительную политику, направленную на грамотное, обоснованное и рациональное территориальное использование земельных, социальных, промышленных, экономических, историко-культурных и экологических ресурсов городов.

Кроме этого, при подготовке и разработке градостроительной документации необходимо учитывать экологические, гигиенические и рекреационные аспекты развития территории Республики.

Целесообразно выполнить очистку водоемов, пригодных для создания резерва питьевой воды, установить порядок (режим) использования прибрежных зон моря, рек и водоемов.

Следует выполнить посадку новых садов и лесов на неудобьях и малопродуктивных землях с целью их консервации и повышения процента лесистости территории, что очень важно для нашей Республики.

В Республике остро стоит проблема дефицита объектов оздоровления населения, объектов рекреационного характера.

Генеральной схемой необходимо предусмотреть возможность создания рекреационных объектов в бассейне рек Крынки и Миуса, Азовского моря с восстановлением существующих учреждений отдыха на море и по регионам или путем нового строительства.

Необходимо предусмотреть создание ландшафтных парков в живописных местах на базе урочищ, используя опыт Российской Федерации по этому вопросу.

Необходимо создать схемы сети объектов здравоохранения с размещением «кустовых» больниц и медицинских пунктов в сельской местности, используя программу Министерства здравоохранения Донецкой Народной Республики.

² Узкоколейные железнодорожные ветки для транспортного сообщения между предприятиями.

СХЕМА РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

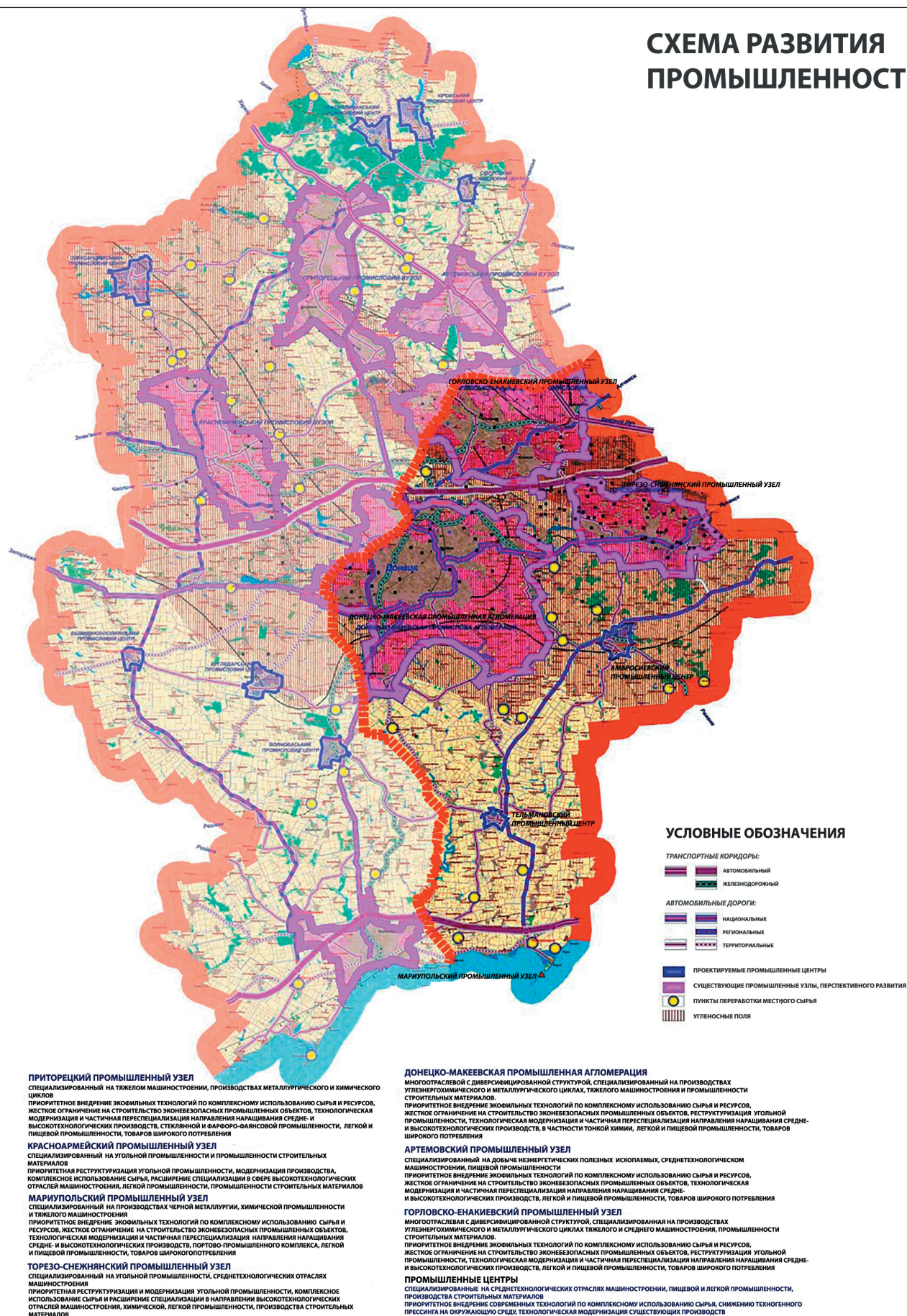


Рис. 2. Схема развития промышленности Донецкой Народной Республики



Рис. 3. Административно-территориальное устройство Донецкой Народной Республики

Все эти мероприятия, запланированные Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики в составе разработки Генеральной схемы, при реализации дадут понимание направления стратегического развития и использования территорий, демографических особенностей населения Республики, обеспечения транспортными связями, комплексным инженерным обеспечением

жилых и промышленных районов, проведением природоохранных мероприятий, а также существующее состояние и перспективное развитие промышленности Донецкой Народной Республики на период 2019-2039 гг.

В подготовке материалов данной статьи принимал участие Д. М. Навроцкий — главный архитектор проектов коммунального предприятия «Управление генерального плана г. Донецка».

СИНТЕЗ АРХИТЕКТУРЫ И ДИЗАЙНА В КОНЦЕПЦИЯХ АВАНГАРДНОЙ АРХИТЕКТУРЫ

Р.М. МУКСИНОВ, доктор архитектуры, профессор, декан факультета архитектуры, дизайна и строительства, заведующий кафедрой архитектуры

О.В. ВОЛИЧЕНКО, кандидат архитектуры, доцент, заместитель декана по науке факультета архитектуры, дизайна и строительства

Кыргызско-Российский Славянский университет, г. Бишкек (Кыргызстан)

Аннотация. В статье рассматриваются синтетические, интеграционные процессы, объединяющие различные составляющие архитектурного объекта в единое гармоничное целое, способные превратить его в произведение искусства. Анализ творческих методов мастеров архитектуры показывает, что авангардная архитектура нового века изначально создается по критериям и требованиям «высокого» искусства. Архитектор создает не вещь или функциональный элемент с синтетическим содержанием, он создает «произведение архитектуры», которое в дальнейшем может быть по-разному использовано, изменяя тем самым методологию создания Архитектуры. Поэтому изменяются творческие подходы и методологические принципы, составляющие основу новых концептуальных направлений, иллюстрирующих синтез дизайна и архитектуры. Определяются и характеризуются основные жанры архитектуры.

Ключевые слова: архитектура-произведение, концепция, архитектурная фантазия, архитектурный макет и рисунок, инсталляция, жанры архитектуры

ПРОБЛЕМА ДВОЙСТВЕННОСТИ АРХИТЕКТУРЫ



*Муксинов
Равиль Мунирович*



*Воличенко Ольга
Владимировна*

Наиболее яркие творческие концепции создаются в сфере авангардной архитектуры, которая объединяет быстро узнаваемую, уникальную, шокирующую своими необычными формами архитектуру, т. е. абсолютно другую — ярко блестящую свежестью новых решений и привлекающую всеобщее внимание [1]. Дизайн в архитектуре авангарда охватывает область художественно-эстетического решения архитектурной методологии и проектной деятельности. Об архитектуре, как о месте, в котором обитает душа человека, об архитектуре как искусстве размышляет английский архитектор Кристофер Дэй. Он констатирует, что в основе воздействия универсальных и фундаментальных форм заложены некоторые всеобщие правила. В процессе переживания истинного искусства человек духовно преображается, в нем происходит глубинный внутренний сдвиг, после которого он уже не будет тем, кем был до этого [2, с. 32-33]. Искусство, будь то архитектура, живопись, скульптура или мода, стремится приподнять вещь над ее природой и одухотворить материал. С одной стороны, высокая архитектура вдохновляется идеями и образами космического порядка, требующими углубленных эзотерических знаний, с другой стороны, она не может обходиться без обыденных и прозаических вещей, заключающихся в строительном процессе для воплощения ее в реальности. Обе эти противоречивые стороны архитектуры относятся к сфере художественного и не могут существовать одна без другой.

Для рождения подлинного произведения искусства необходим синтез, объединяющий в единое целое уникально-условные, естественно-природные и универсально-искусственные аспекты. Для того чтобы архитектура сумела перешагнуть порог исключительно материальной полезности, биологического обеспечения или эмоциональной поддержки, необходимо стимулировать порознь и соединять воедино вдохновение, придающее нравственную силу идеям, и внимательность к окружению, благодаря которому идеи становятся соответствующими. Такое переплетение и сочетание в архитектурном объекте естественного (природного), искусственного (все рукотворное) и условного (идея) может существовать только в сфере художественного.

Понимание и восприятие архитектуры, как одного из видов искусства, сложно, потому что она находится в смежной области на границе науки и искусства. Архитектор должен знать физику, химию, математику и, особенно, геометрию, при этом он должен обладать эстетической интуицией, умением чувствовать, видеть, понимать и создавать красоту, умением находить прекрасное в окружающих явлениях и предметах. Использование междисциплинарных подходов к изучению современного искусства применяет профессор искусствоведения В. Г. Власов [3]. Художественные системы он причисляет к типу абстрактных, искусственных или идеальных построений. Поэтому для описания идеальных, нематериальных систем В. Г. Власов предлагает использовать термин «бифуркация» (раздвоенный), под которым понимает двойственность, неустойчивость смыслов, характеризующую художественные системы. Именно это свойство отличает произведения искусства от прочих стабильных и устойчивых систем. Синергетический подход позволяет объединить и соединить воедино большой объем фактов, закономерностей, способов и методов исследования.

По соображениям некоторых ученых, синергетическая методология не обнаруживает что-то новое, а лишь в современной терминологии обозначает известные ранее понятия. Понимание искусства, как диссипативной системы, еще в 1930-х годах было предложено историком культуры и искусства Ф. И. Шмитом в разработанной им теории прогрессивного циклического развития искусства [4], а затем было развито в концепциях пассионарности художественного творчества и космической флуктуации. Тем не менее, синергетика, бесспорно, позволяет объединить и соединить воедино несравненно больший объем фактов, закономерностей, способов и методов исследования, что уже следует считать значительным научным достижением. Основной же ее вклад состоит в разработке более сложной системной методологии, включающей рассмотрение всех структур системы в эволюционной взаимосвязи. Например, при исследовании композиции произведения искусства следует отталкиваться не только от более крупной системы, в которую входит данная композиция (творческий метод художника, обусловленный стилем эпохи и т. д.), но и изучать эти структурные связи в динамическом развитии.

НОВЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ

В настоящее время значительные изменения претерпевают методологические установки проектирования, что говорит о трансформации сущности архитектурной профессии. Архитектор не создает какую-либо вещь или функциональный элемент с

синтетическим содержанием, он создает «произведение архитектуры», которое в дальнейшем может быть по-разному использовано, т.е. меняется методология создания Архитектуры.

1. Архитектор — как автор-Художник. Архитектор желает иметь статус подлинного художника, в произведениях которого содержатся философские, географические, экономические, политические и т.п. аспекты, отражающее новое содержание мира (изменяется субъект — автор произведения);

2. Архитектура — как Произведение искусства. Архитектура изначально создается как произведение искусства, т.е. стремится стать таким же произведением, как, например, музыкальная симфония, картина живописца или скульптурная композиция. Архитектура пытается перестать быть таким искусством, которое одновременно, в зависимости от контекста, определяют или как художественное, или как ремесленное, или как техническое искусство. Архитектура стремится превратиться «в чистое» искусство. Обычно произведение архитектуры рождается во времени. Оно проходит множество этапов — эволюцию, общественное мнение и т.п. и, в конце концов, достигало того, что его признавали произведением искусства. Работая над архитектурным объектом, который сейчас считается мировым шедевром, архитектор не предполагал, что его творение может стать искусством, оно всегда становилось им по истечении какого-то отрезка времени. Сегодня архитектор, разрабатывая проект, заранее знает, что он создает произведение искусства. Его произведение концептуально, оно всегда включает множество идей, например, решая экологическую задачу, оно одновременно говорит об обновлении жизни и изменении мира, отношении к человеку, показывает красоту природы, красоту культуры какого-то народа и т.п. Архитектурное произведение, как искусство, становится всеобъемлющим (изменяется результат — произведение архитектуры);

3. Архитектура — как новейший метод. Творческий метод архитектора становится настолько уникальным, настолько другим, что теми способами и приемами, которые использовали раньше, нельзя добиться поставленной цели. Новый метод несопоставимо выше, он гибко сочетает современные и традиционные методы, которые в совокупности говорят о том, что классическими методами (эскизированием, пропорционированием и т.п.) создать новейшую архитектуру нельзя (изменяется сам процесс работы над произведением).

ХАРАКТЕРИСТИКА КОНЦЕПЦИИ «АРХИТЕКТУРА-ПРОИЗВЕДЕНИЕ»

Концепция «архитектура-произведение» объединяет как результаты архитектурной деятельности в виде рисунков, эскизов, макетов, проектных

чертежей, выполненных в процессе проектирования (выступают в качестве экспонатов), так и материализованный объект, который должен отвечать критериям искусства и изначально создавался как произведение искусства (это высшее стремление может быть не реализовано в натуре, но оно стремилось к этому). Тем самым, архитектура возводится на один уровень с классическим искусством, таким как — театр, музыка, живопись и т.п., из чего следует, что, как и другие виды искусства, она должна иметь свои жанры. В настоящее время в концепции «архитектура-произведение» можно выделить, как минимум, четыре жанра: архитектурная фантазия, архитектурный рисунок, архитектурный макет и архитектурная инсталляция.

В итоге направление «архитектура-произведение» имеет два аспекта. С одной стороны, — это проект, который воплощается и становится произведением искусства. Архитектор выступает в этом случае в качестве художника — он рисует эскизы, создает проект, выполняет макет и воплощает все эти идеи в готовом архитектурном объекте. Архитектор к проекту относится не как к произведению, он для него не имеет особой значимости. Для него ценностью обладает здание, которым в итоге становится этот проект. Поэтому проект не может исчерпать все возможности создания этого произведения. Вследствие этого архитектор зачастую многое делает на месте, т.е. архитектурное произведение создается не по проекту, а то, что создается исключительно по проекту, является лишь моделью. Для данного направления главным становится конечный результат, т.е. само архитектурное произведение. Архитектор выступает

в качестве творца и мастера, владеющего широким спектром навыков и умений, необходимых для исполнения творческого замысла. Поэтому более точно характер его деятельности характеризует термин «архитектор-художник». Новизна архитектурного произведения на современном этапе заключается в том, что архитектурный объект сразу создается на уровне статуса произведения, становясь символом эпохи. Направление «архитектура—произведение» только пробивает себе дорогу, стоит на пороге открытий. В качестве тех, кто приближается к этому, можно назвать имена известных архитекторов — С. Калатрава, З. Хадид, М. Фуксаса, П. Эйзенмана, С. Холла, Д. Либескинда, Б. Ингельс, Х. Торсен, К. Дайкерс, Ма Яньсун и др.

С другой стороны, независимо от того, что архитектура проектирует и строит — она становится искусством. Выражается это в том, что архитектурная фантазия, макет и архитектурный рисунок имплицитно обладают художественно-эстетическими свойствами и котируются наравне с другими видами искусства.

ОСНОВНЫЕ ЖАНРЫ АРХИТЕКТУРЫ

1) *Изначально в истории архитектуры сложился жанр архитектурной фантазии*, яркими представителями которого в XX веке можно назвать: А. Сант-Элиа, Я. Чернихова, Эль Лисицкого, К. С. Малевича, О. Цадкина, В. Е. Татлина, группу «Аркигрэм», Б. Фуллера, Л. Шуитана и др. *Архитектурная фантазия* может относиться к любому направлению изобразительного искусства — сюрреализму, кубизму,



Рис. 1. Харбин. Оперный театр, арх. бюро «MAD Architects»

футуризму и т.д. Архитектурная фантазия — это универсальный жанр, который выполняется графическими и живописными средствами. Архитектурные фантазии могут быть направлены как на воссоздание исторических эпох, так и на отражение возможного будущего или вероятного настоящего. Например, Джован Батиста Пиранези изображал прошлое — античный Рим. Французские архитекторы Клод-Никола Леду и Этьен-Луи Булле рисовали будущую совершенную «вечность», все, что реально сооружалось, стремилось достичь этих идеальных образцов [6, с. 155]. Авангардный архитектор Яков Черников рисовал индустриальное будущее. Архитектурные фантазии Черникова кажутся удивительно современными и реалистичными сегодня, это то будущее, которое реализуется в настоящем. «Бумажники» 1980-х (А. Бродский, Ю. Аввакумов, Т. Кузембаев, М. Белов, М. Филиппов, И. Уткин и др.) придумывали свою архитектурно-пространственную среду, создавая на бумаге альтернативу современной действительности. Их работы намечали некое другое, многовариантное развитие реальной архитектуры. С некоторыми уточнениями и переработками часть из этих идей получили воплощение в сегодняшних постройках [7].

Современная архитектурная фантазия принципиально альтернативна прошлой — она изображает такую архитектуру, которая абсолютно не стремится обрести реальное воплощение. Если раньше архитектурные фантазии создавались для того, чтобы предвидеть, сравнить или определить альтернативный путь развития архитектуры, то сегодня архитектурная фантазия ценна сама по себе в той же мере, что и художественные фантазии Мориса Эшера, Яцека Йерки, Рене Магритта, Лана Миллера и т.п. Архитектурная фантазия, используя метод фантастического допущения для выявления и раскрытия актуальной проблематики, прикладных и теоретических аспектов профессиональной деятельности, априори создается как произведение подобно другим формам искусства. Если литературная фантастика долгое время изображала позитивный или негативный образ будущего, апробируя различные научные гипотезы и открытия, то современная фантастика (фэнтези) отправляет нас не в будущее, а в параллельные миры с некими



Рис. 2. Первобытная архитектура глазами архитектора-фантаста А. Скижали-Вейс

другими принципами развития, например, работы архитектора-футуролога Артура Скижали-Вейса можно отнести как раз к жанру архитектурного фэнтези [8].

2) **Архитектурный макет** можно сравнить с ювелирным искусством, которым любуются, восхищаются, всматриваются в детали и находят каждый раз новые, незамеченные ранее тонкости и подробности [9]. Сегодня макеты создаются при помощи прогрессивных 3D технологий, что позволяет сократить затраты и предельно быстро воплотить замысел в реальность. Архитектурный макет включает не только главные здания, но должен учитывать окружающие условия. При выполнении макета необходимо не только с точностью воспроизвести архитектурную идею, но и обладать творческой изобретательностью

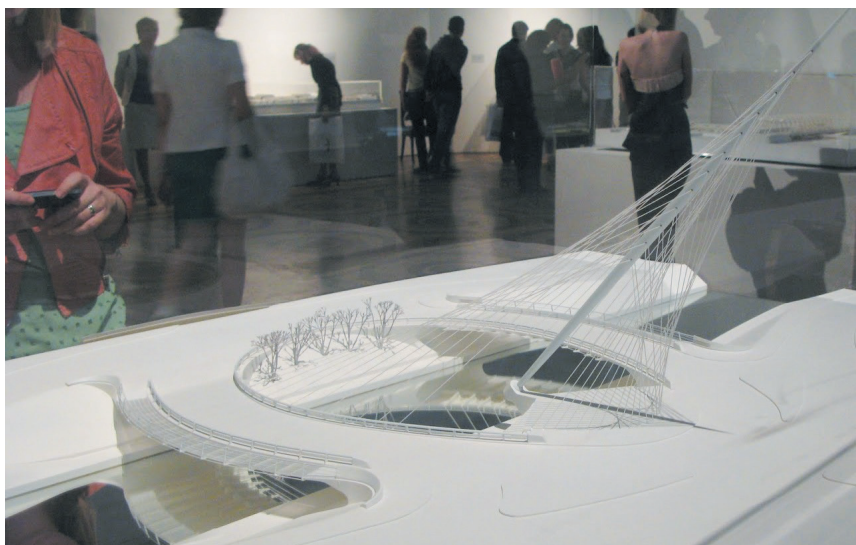


Рис. 3. Выставка творческих работ С. Калатравы в Санкт-Петербурге

для выражения этого замысла. Качество выставочного макета обеспечивается использованием при его изготовлении новейших материалов. Современные архитектурные макеты часто превращаются в настоящие произведения искусства, которые переносятся, экспонируются, продаются так же, как и любые другие предметы искусства.

3) **Архитектурный рисунок** сегодня поднялся до уровня искусства графики. Раньше он носил исключительно учебный характер и выполнялся только с прикладной целью — для лучшего понимания и прочтения архитектурного объекта. Авторские приемы эскизирования и способы графической подачи архитектурного проекта всегда отличались многообразием. Исторически сложилось так, что академические требования к ручной графике проектных чертежей были чрезвычайно высокими: постоянно совершенствовались правила и закономерности архитектурного рисунка, техника и способы архитектурной отмычки и т.п. В настоящее время архитектурные эскизы выдающихся архитекторов представляют собой совершенно самостоятельные произведения искусства, насыщенные образными метафорами, ассоциациями, концептуальными идеями, содействующие оттачиванию авторского почерка. Например, в архитектурных эскизах Сантьяго Калатравы прослеживается поиск пластики и органических аналогий; свето-пространственное решение будущего сооружения изучается в акварелях Стивена Холла; формообразующие всплески видны в рисунках

Эрика Оуэна Мооса; подчеркнутым академизмом характеризуется архитектурная графика Питера Эйзенмана; особой эмоциональностью отличаются эскизы Максимилиана Фукса. Заха Хадид, задолго до того как у нее появились первые постройки, приобрела широкую известность своими графическими работами. Рисунок у нее выступал в качестве теоретической и исследовательской платформы, на которой апробировались различные трансформации первоначального замысла. Именно поэтому в творчестве З. Хадид появился особый феномен, получивший название «концептуальная живопись», занимающая переходное положение между живописью и архитектурной фантазией. Откровенная индивидуальность архитектурного рисунка приобретает особую значимость в последнее время, когда возобладали явная универсализация и унификация архитектурных приемов и методов, связанная с всеобщей компьютеризацией. Природа архитектурного рисунка неоднозначна, она включает ассоциативную, художественную, идейно-смысловую, архитектурно-морфологическую, пространственно-темпоральную стороны. «Архитектурный эскиз одновременно является творческим процессом и результатом, он отличается конкретной адресованностью и множественностью ассоциаций, охватывает одновременно отдельные части и целое, выражает идейную полноту и недосказанность наброска. Он в лаконичной и сжатой форме выявляет целый ряд образных, смысловых и функциональных слоев,

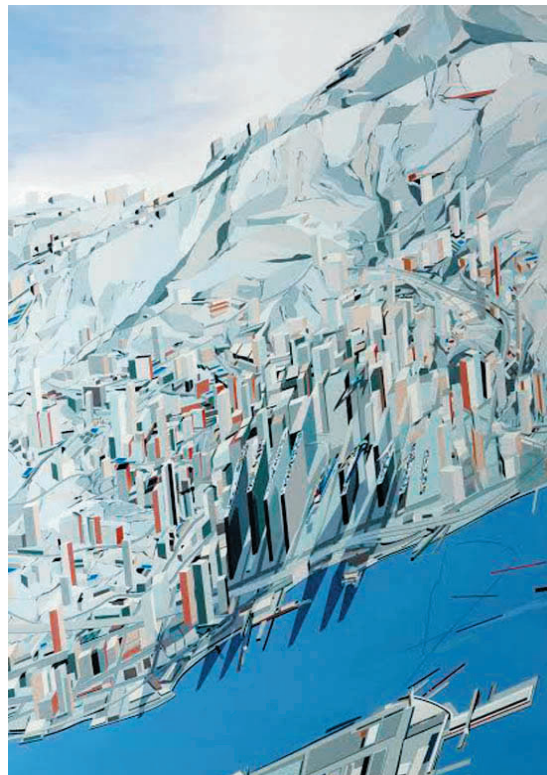


Рис. 4. Концептуальная живопись З. Хадид: башня Татлина, 1992 г.; клуб «Пик», 1983 г.

что является одной из заслуг эскиза, которая порой не достигается в реализованном проекте» [3, с. 28].

4) **Архитектурная инсталляция** — это создаваемая в определенное время под определенным названием самоценная символическая декорация. Родоначальником инсталляции был теоретик сюрреализма и дадаизма Марсель Дюшан. Целью архитектурной инсталляции является создание в определенном объеме необычного художественно-смыслового пространства, в котором благодаря новым контекстам и нетривиальным композиционным и синтаксическим решениям создается неповторимое многомерное образно-знаковое поле. Инсталляция выступает в качестве артефакта ПОСТкультуры. Первыми инсталляцию стали использовать художники поп-арта (Э. Уорхол, Р. Лихтенштейн, Дж. Розенквист и др.), сейчас ее создают представители разнообразных направлений. Наиболее изощренные инсталляции выполняли Р. Раушенберг, Й. Бойс, Я. Кунеллис, Т. Юккер, Р. Хорн и многие другие [10]. В последнее время получили большую популярность видеоинсталляции и комбинированные архитектурные инсталляции, содержащие вместе с предметными статическими элементами (объектами) всевозможные кино-, фото-, видео-, слайдо- элементы, лазерные установки, компьютерные объекты и другие новшества современных технологий. Одним из наиболее известных создателей видеоинсталляций является Нам Джун Пайк [11]. В жанре архитектурной инсталляции, создавая необычные экспериментальные композиции, наполненные светотехническими эффектами, работают многие как заслуженные, так и молодые архитекторы, такие как З. Хадид, Г. Линн, А. Хан, П. Орстедт, А. Паркинсон, Н. Бейсик, Л. Айрапетов, В. Преображенская, А. Панченко и др.

Творчество «звездных» архитекторов С. Калатрава, З. Хадид, Н. Фостера, В. Д. Прикса, С. Холла, Т. Ито и др. априори является архитектурой-произведением. Они выставляют свои работы в различных музеях мира. Работы З. Хадид стали частью многих музейных коллекций. Архитектурные фантазии Артура Скижали-Вейса и Андре Сурья демонстрируют парадоксально-достоверные рисунки «нереальной реальности».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Объекты новейшей авангардной архитектуры разрабатываются, проектируются и создаются как произведение искусства. В настоящее время можно выделить следующие жанры искусства в новейшей архитектуре.

1) **Архитектурное фантазирование** совершенно свободное от жестких прагматических требований реального строительства. Абсолютно свободная архитектурная фантазия показывает путь из «очевидного» и «явного» в неведомое и загадочное пространство «фантастического» и «невероятного».

2) **Архитектурное макетирование**, которое создает не просто модели сооружений, а превращает их в высокохудожественные, образно реализованные произведения, в которых наглядно выражается полиморфизм формы. В отличие от макетов, представляющих только условную трехмерную модель объекта, они обладают другими качествами: в них не только можно читать конструктивную структуру объема здания, но и его образ, философию и т.п.

3) **Архитектурный рисунок** превращается в высокохудожественное произведение и становится таким же равноценным произведением искусства, как и графическое искусство рисунка.

4) **Архитектурная инсталляция** — одна из форм современного искусства, выполняемая в виде пространственной структурной композиции из разнообразных элементов, представляет собой единое художественное целое.

Список литературы:

1. Воличенко О. В. Концепции нелинейной архитектуры [Электронный ресурс] /О. В. Воличенко // Архитектон: известия вузов. 2013. № 4 (44). — Режим доступа: <http://archvuz.ru/PDF/%23%2044%20PDF/ArchPHE%2344pp21-30Volichenko.pdf>.
2. Дей Кр. Архитектура как искусство/ Кристофер Дей // Места, где обитает душа. — М.: Лада, 2000. — 280 с.
3. Власов В. Г. Параискусствознание и исторический процесс. [Электронный ресурс] /В. Г. Власов //Архитектон: известия вузов. 2012. № 1 (37). — Режим доступа: http://archvuz.ru/2012_1/4.
4. Ф.И. Шмит. Избранное. Искусство: Проблемы теории и истории /Ф. И. Шмит. — С-Пб.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. — 912 с.
5. Дуцев М. Авторский эскиз как язык современного архитектора / М. Дуцев //Academia. Архитектура и строительство. 2011. № 2. — С. 24-31.
6. Смолина, Н. И. Традиции симметрии в архитектуре [Текст]/ Н. И. Смолина. — М.: Стройиздат, 1990. — 345 с.
7. Сикачев, А. В. Когда бежишь не в ту сторону[Электронный ресурс]/ А.В. Сикачев // Вестник МАРХИ. — Режим доступа: <http://www.marhi.ru/vesnik/theory/run.php>.
8. Ревзин, Г. Архитектурная фантазия [Электронный ресурс] / Г. Ревзин. — Режим доступа: http://projectclassica.ru/culture/13_2005/2005_13_01a.htm.
9. Кожуховский, А. Н. Гуманитарные исследования в области применения современных инновационных технологий в процессе изготовления архитектурного макета для достижения его высоко эстетического художественного уровня [Электронный ресурс]/ А. Н. Кожуховский // Гуманитарные научные исследования. №4 (44). — Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2015/04/11087>.
10. Бобринская, Е. А. Концептуализм [Текст]/ Е. А. Бобринская. — М.: Галарт, 1994. — 216 с.
11. Андреева, Е. Все и ничто: Символические фигуры в искусстве второй половины XX века [Текст]/ Е. Андреева. — М.: Издательство Ивана Лимбаха, 2011. — 584 с.

ДВОРЦОВЫЕ КОМПЛЕКСЫ КРЫМА

З.С. НАГАЕВА, доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой
Градостроительства Академии строительства и архитектуры

Л.А. БУДЖУРОВА, старший преподаватель кафедры Градостроительства
Академии строительства и архитектуры

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь
(Российская Федерация)

Аннотация. На протяжении нескольких лет в рамках главной темы фундаментальных научных исследований кафедры Градостроительства Академии строительства и архитектуры (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» «Оптимизация градостроительной среды Республики Крым» ведется работа по изучению проблемы сохранения градостроительного наследия Крыма. Реконструкция и реставрация градостроительных комплексов и архитектурных объектов с целью сохранения и возрождения своеобразного облика полуострова является приоритетным направлением градостроительной деятельности в Крыму.

Ключевые слова: Крым, градостроительство, культурное наследие, реконструкция, реставрация, сохранение, дворец



*Нагаева
Зарема Садыховна*



*Буждунова
Лиля Алишеровна*

На Южном, Центральном и Восточном побережьях Крымского полуострова расположено пятнадцать дворцовых комплексов. Большая часть дворцов построена в конце XIX — начале XX века. В результате действия природных и техногенных факторов, старения конструкций, некачественных ремонтных работ, проведенных в 70-х годах XX века, пострадала внутренняя и внешняя отделка дворцов. Процесс восстановления, реконструкции и реставрации дворцовых комплексов необходимо поднять на более высокий научно-обоснованный уровень.

В Крыму, в условиях уникальности ландшафта и климата, архитекторам было необходимо объединить исторические образы и архитектурно-художественные особенности различных стилей с природной живописностью и создать дворцово-парковые комплексы, которые отличаются большим своеобразием. По мастерству и выразительности эти сооружения не уступают лучшим образцам дворцово-паркового искусства Европы [1].

Исследователи рассматривали дворцово-парковые композиции в отрыве от общих исторических процессов, что на наш взгляд, является серьезным упущением.

В краеведческой литературе не содержатся данные научного характера по интересующей нас теме. В дореволюционных путеводителях уделяется внимание истории Крыма. Эти источники представляют интерес с точки зрения описания и датировки строительства отдельных объектов [2, 3].

Мы остановились на некоторых хорошо известных и прекрасных произведениях искусства Южного берега Крыма, которые по праву могут быть отнесены к сокровищам мировой архитектуры [4].

Главный архитектор города Ялта Н. П. Краснов в 1911 году по заказу Российского императора Николая II построил Дворец в Ливадии как летнюю резиденцию царской семьи. Вокруг дворца был создан парк общей площадью около 40 га.

В конце XIX века владельцем дворцового комплекса стал император Николай II.

В 1909 году было принято решение о сносе старого дворца и возведении на его месте нового Ливадийского дворца, который был построен в стиле итальянского Возрождения с элементами тюдорского стиля и классицизма.



Рис. 1. Ливадийский дворец

Под руководством архитектора Н.П. Краснова было возведено здание Белого дворца со 116-ю отдельными помещениями, большим и тремя малыми внутренними дворами [4].

На первом этаже дворца располагались: парадная ожидальная, белый зал (столовая), парадный кабинет императора, диванная, английская бильярдная.

При оформлении парадной ожидальной было использовано ореховое дерево, и в тон ему — темная драпировочная ткань. Выдержанная в стиле Ренессанс ожидальная украшена крупными орнаментальными деталями: розетками, выступающими карнизами для размещения картин и выставок поделок царских детей.

Неотъемлемой частью каждой комнаты Ливадийского дворца являются камин, которые оформлены по-разному. В парадной ожидальной камин отделан мрамором темно-зеленого цвета и отделкой бронзой. Интерьер данной комнаты выдержан в теплых тонах, а настоящим ее украшением является итальянская люстра из муранского стекла.

Интерьер Белого зала, или столовой, является уникальным в своем роде. В Белом зале — четыре колонны, украшенные мраморными капителями коринфского ордера, и камин, выполненный в итальянском стиле. Потолок Белого зала обрамлен орнаментальным поясом с изображением гербов всех крупных российских губерний, за которым были размещены электролампы, освещающие зал столовой. На восточной стороне помещения в нише была установлена скульптура Пенелопы, которая стала настоящим украшением Белого зала.

Парадный кабинет императора выполнен в строгом стиле «якоб». Двери комнаты, диван и зеркало в ней отделаны красным деревом с оттенком бронзы, а верх стен украшен золотистым шелком. На потолке — рельефный орнамент и люстра, изготовленная

из хрусталя и позолоченной бронзы. Интересными деталями кабинета были кресло с пюпитром и камин из белого мрамора, перевезенный из старого дворца. Чтобы подчеркнуть стилистическое отличие императорского кабинета от других комнат, Н.П.Краснов решил установить камин так, чтобы его верхняя плита опиралась на четырехгранные колонны с античными бюстами.

На втором этаже Ливадийского дворца расположены: малая семейная столовая, верхний кабинет императора, будуар императрицы, рабочий кабинет императрицы, спальная комната.

В оформлении Малой семейной столовой использовано тисовое дерево. Украшением этой комнаты служит буфет с необычными резными элементами и камин, отделанный керамической плиткой и металлом.

Учитывая архитектурные приемы стиля эпохи Возрождения, Н.П. Краснов создает внутренний итальянский дворик в центре комплекса с присоединением к нему различных по площадям помещений. Дворик усажен вечнозелеными растениями и розовыми кустами. Для отдыха на территории дворика предусмотрены мраморные скамьи [5].

Величественный Воронцовский дворец — одна из самых монументальных дворцовых построек на полуострове, расположен у подножья горы Ай-Петри в Алушке. Талантливый британский зодчий Эдвард Блор построил в начале XIX века дворцовый комплекс из местного камня — диабазы, как летнюю резиденцию Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора графа Михаила Семеновича Воронцова.

Архитектор использовал сочетание сдержанного стиля Старой Англии на северном фасаде с колоритными восточными традициями на южном фасаде. Парадный южный вход дворца декорирован с настоящей восточной роскошью. Его украшением и символом



Рис.2. Итальянский дворик Ливадийского дворца

владения Воронцовых стали выразительные скульптуры могучих львов, высеченные из мрамора [6].

Воронцовский дворцовый комплекс состоит из пяти зданий со 150-ю комнатами, где размещены: часовня, библиотека, бильярдная, столовая, зимний сад.

В десяти парадных залах воссоздано убранство 30-40 годов XIX века: фамильные портреты и личные вещи представителей рода Воронцовых, мебель, фарфор, старинные крымские карты, картины, изображающие морские сражения и природу Крыма.

Перемещаясь от корпуса к корпусу, можно увидеть архитектуру средневековья VIII — XI столетий с глухими стенами грубой кладки, замкнутыми пространствами, узкими окнами-бойницами и архитектуру английского стиля Тюдор главного корпуса Воронцовского дворцового комплекса. Стены корпуса выдвинуты из плоскости на разных уровнях. Центральная часть с парадным входом украшена эркерами и боковыми ризалитами. Северный фасад здания декорирован узкими полуколоннами-многогранниками с пинаклями (навершиями) [5].

Дворец оформлен арками самой разнообразной формы: пологими, килевидными, подковообразными и стрельчатыми. Архитектурный ансамбль имеет свою «изюминку» — шесть строк на арабском языке,



Рис.3. Главный корпус Воронцовского дворца



Рис.4. Воронцовский дворец. Парадный вход

свидетельствующих о том, что победителем является только Аллах. Надпись расположена в нише, декорированной тюдоровским цветком и индийским лотосом.

На территории площадью 40 гектаров вокруг Воронцовского дворцового комплекса раскинулся великолепный парк.

Немецкий садовод Карл Кебах оформил парк в виде амфитеатра с 200-ми видами представителей флоры из разных уголков земного шара.

Парк подразделяется на Верхний и Нижний. Верхний парк оформлен несколькими полянами — Каштановой, Контрастной, Солнечной, где растут сосна итальянская, платан восточный, тис ягодный, кедр гималайский, араукария чилийская или обезьянье дерево и другие. Кроме того, на территории Верхнего парка расположено Лебединое, Верхнее, Зеркальное озера и водопад.

Нижний парк Воронцовского дворцового комплекса оформлен в итальянском стиле регулярного парка с нежными магнолиями, стройными кипарисами, озёрами, фонтанами, павильонами.

В городе Бахчисарай, бывшей столице Крымского ханства, расположен один из самых красивых и неповторимых дворцовых комплексов.

Дворцовые постройки в долине реки Чурук-Су появились в первой половине XVI века одновременно со строительством города Бахчисарай. «Бахчисарай» переводится с крымскотатарского языка как «дворец-сад».

Архитектурный стиль дворца — в традициях османской архитектуры XVI—XVII веков.

Ханский дворец строился для большой ханской семьи, в нем сосредоточивалась государственная власть. Во дворце принимались решения, влияющие на судьбы всей восточной Европы. Дворец являлся семейным достоянием всей правящей династии.

Композиционным центром ханской резиденции является дворцовая площадь. На площадь выходят большая Ханская мечеть, северные, южные ворота, ворота в посольский дворик, свитский корпус,



Рис.5. Бахчисарайский дворец. Северные ворота

соколиная башня, ханское кладбище, конюшни, жилые покои. К югу от дворцовой площади размещены садовые террасы, которые хорошо просматривались с площади. В настоящее время площадь вымощена камнем и засажена деревьями. Во времена Крымского ханства мощения и растительности не было, площадь была засыпана песком. На площади для напутствия перед военным походом собиралось войско, проводились торжественные церемонии и встречи послов и гостей.

К северным воротам, которые в настоящее время служат основным входом в дворцовый комплекс, ведёт мост через реку Чурук-Су. Ворота изготовлены из дерева и обиты кованым железом. Они расположены в арке с изображением двух переплетённых змей. Напротив ворот располагался монетный двор. К воротам слева и справа примыкают здания свитского корпуса [7, 8].

Над воротами — сторожевая башня, наружные стены которой отделаны орнаментом, в окна вставлены цветные мозаичные стёкла.

Ворота, надвратная башня и стены, ограждающие дворцовую территорию, с оборонительными целями были построены в 1611 году. В свитском корпусе располагались охрана и свита хана.

По желанию хана Сахиба I Герая в 1532 году была построена мечеть, которая носила его имя. Большая Ханская мечеть находится на дворцовой площади восточнее северных ворот. Это одна из крупнейших мечетей Крыма и первое из зданий ханского дворцового комплекса. Здание мечети имеет стрельчатую аркаду и майоликовые вставки на стенах. Первоначально крыша мечети была покрыта куполами, в настоящее время — четырёхскатная с красной черепицей. Внутри мечети находится большой молельный зал с высокими колоннами. Южная стена украшена окнами с цветными мозаичными стёклами. Изнутри по периметру верхнего яруса восточной, южной и западной стен мечети расположен широкий балкон (хоры), который поддерживается колоннами. На



Рис.6. Большая Ханская мечеть бахчисарайского дворцового комплекса

балкон ведут две винтовые лестницы. Застеклённая Ханская ложа, декорированная росписями, глазурованной плиткой и витражами, размещена на балконе и имеет отдельный вход со двора.

Главный фасад мечети, ранее отделанный мрамором, имеет вход со стороны реки Чурук-Су. В XVIII веке на стенах мечети с западной стороны были изображены цитаты из Корана на арабском языке.

Два десятигранных 28 метровых минарета прилегают к зданию мечети. Башни минаретов выложены из отёсанных каменных плит, которые скреплены между собой свинцовыми вставками. Их островерхие крыши венчают полумесяцы из бронзы. Внутри минаретов — каменные винтовые лестницы. После пожара 1736 года мечеть была восстановлена мастером Омером во время правления хана Селямета Герая [8]. Медресе, построенное во дворе мечети в 1750-х годах ханом Арсланом Гераем, не сохранилось до наших дней.

«Фонтан слёз» первоначально был установлен при мавзолее Дилары-бикеч — любимой жены хана Крыма Герая, а затем в 1783 году был перенесён в фонтанный дворик. Здание мавзолея — восьмигранное и покрыто куполом с полумесяцем наверху [8].

К югу от гарема располагается персидский сад, огороженный высокой стеной. В саду стояли беседки, размещались фонтаны и бани. Из гарема в сад ведёт широкая калитка. В углу сада стоит двухэтажная соколиная башня высотой 15 метров, построенная в 1760-е годы.

Первый этаж башни в форме куба построен из бутового камня, скреплённого глиняным раствором, и оштукатурен. Второй этаж в форме шестигранника обшит досками и покрыт черепицей. На первом этаже башни держали ловчих птиц. Наверху расположена смотровая площадка, на которую ведёт деревянная винтовая лестница. Соколиная башня была соединена с гаремным корпусом. С башни женщины и дети гарема могли наблюдать за дворцовой площадью.

В посольском дворике послы ожидали приёма. В зал Дивана они проходили через портал Демир-Капы и фонтанный дворик. Парадные помещения расположены с южной стороны дворика, с северной — покои ханов [8].

Портал Демир-Капы (железная дверь) был выполнен в 1503—1504 годах, служил парадным входом в помещения дворцового комплекса. Портал создан зодчим Алевизом Новым, который работал в Крыму. Изначально портал находился в бывшей резиденции ханов в Девлет-Сарае, а затем был перенесён в Бахчисарай. Массивная дверь портала обита коваными железными полосами. С двух сторон дверь обрамляют пилястры с коринфскими капителями. Над пилястрами находятся архитрав, орнаментальный фриз и карниз.

Портал выполнен из резных блоков известняка с растительной орнаментикой и надписями на арабском языке.

Зал Дивана предназначался для заседаний государственного совета (Дивана). В центре южной стены был расположен трон хана, украшенный золотым шитьем. Низкие диваны для приближённых хана были расставлены слева и справа от трона. Беи, входившие в Диван, рассаживались на длинных скамьях вдоль стен.

Два ряда окон зала были оформлены цветными витражами, которые сохранились на восточной стене. Пол зала Дивана был выложен из мраморных плит, стены украшены фарфоровыми изразцами. В центре зала размещался квадратный бассейн с фонтаном.

После пожара в 1742 году помещение зала Дивана было восстановлено. На фоне стен и потолка, отделанных под мрамор, были изображены виноградные гроздья. В настоящее время зал Дивана оформлен росписями, созданными в XIX веке.

В центре летней беседки для отдыха расположен квадратный бассейн с резным фонтаном из белого мрамора. Вдоль стен стоят диваны. Беседка была открытой и одноэтажной. В 1821—1831 годах между её колоннами установили деревянные конструкции с витражами. В достроенном втором этаже находился золотой кабинет, отделанный иранским зодчим Омером.

Золотой кабинет украшен резным деревянным потолком, окнами с цветными мозаичными стёклами, лепниной из алебаstra, поэтическими надписями на арабском языке в честь хана Крыма Герая, камином, люстрой из хрусталя.

Малая Ханская мечеть, построенная в XVI веке для представителей ханской семьи, располагается в главном корпусе. В росписях стен мечети XVII—XVIII веков используются декоративные и растительные орнаменты.

Возле входа в малую Ханскую мечеть в фонтанном дворике расположен мраморный Золотой фонтан, покрытый золоченым резным растительным

орнаментом и крупной розеткой, символизирующими вечную жизнь и райский сад.

Гарем для женской половины ханского дворца размещался в четырёх больших сооружениях. В XVIII веке в гареме было 73 комнаты. В настоящее время сохранились только трёхкомнатный флигель и беседка. Гарем обнесён стенами из камня высотой восемь метров. В южной стене — калитка в Персидский сад.

В ханских покоях, отделанных различными росписями, цветными витражами в окнах и каминами, располагалась гостиная, в которой ханы проводили неофициальные приемы.

После пожара 1736 года была уничтожена большая часть строений, дворец был полностью перестроен, в результате чего здания изменили свой первоначальный вид и было утрачено единство стиля [9].

Работы по приведению дворцового комплекса в первоначальный вид продолжаются.

Опыт показывает, что каждый дворцовый комплекс Крыма требует подробного изучения и разработки научных рекомендаций для реконструкции и реставрации сооружений культурного наследия. План крупномасштабных мероприятий с привлечением специалистов различного уровня должен лечь в основу системы научных исследований.

Список литературы:

1. Коляда Е. М. Дворцы и парки Крыма XIX начала XX века, история создания и стилистическая характеристика. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. иск.: Спец. 17.00.04 / Коляда Екатерина Михайловна; Гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. — СПб., 2002. — 25 с.
2. Ливанов Ф.В. Путеводитель по Крыму с историческим описанием достопримечательностей Крыма. — М.: Современное известие, 1870. — 142 с.
3. Брагина Т.А. Васильева Н.В. Путешествие по дворянским имениям Южного берега Крыма. — Симферополь: Таврия, 2001. — 224 с.
4. Воронцова С.В. Дворцы в парках. Путеводитель. Симферополь: Крым, 1969. — 64 с.
5. Крикун Е. В. Архитектура Южнобережья. — Симферополь: Крым, 1970. — 96 с.
6. Тимофеев Л. Н. К вопросу о генезисе композиции Воронцовского дворца в Алушке // История и теория архитектуры и градостроительства. Межвузовский тематический сборник трудов. — ЛИСИ, Л., 1980. — С. 150-154.
7. Гернгросс В. Ханский дворец в Бахчисарае. — СПб.: Б.и., 1919. — 10 с.
8. Абдурахманова Л.А. О состоянии Бахчисарайского дворцового комплекса в XVIII веке / З. С. Нагаева, Л. А. Абдурахманова // Строительство и техногенная безопасность. Сб. науч. трудов. — Симферополь: НАПКС, 2011. — Вып. 38. — С. 6—12.
9. Кондаков Н.П. О Бахчисарайском дворце и его реставрации // Искусство и художественная промышленность. 1899. — № 6. — С. 435-452.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОХРАНЕНИЮ И РАЗВИТИЮ СРЕДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ (на примере г. Самары)

Т.В. ВАВИЛОНСКАЯ, доктор архитектуры, доцент, заведующая кафедрой
реконструкции и реставрации архитектурного наследия

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара (Российская Федерация)

Аннотация. В данной статье объясняются причины изменений числа исторических поселений России и изложены результаты выполненной научно-исследовательской работы, целью которой было обоснование включения в перечень исторических поселений части населенного пункта городского округа Самара. Изложены методологические подходы к установлению границ исторического поселения, оптимизации системы охрannого зонирования, применению различных видов реконструкции исторической среды, определению инвестиционной привлекательности исторических кварталов в пределах зон регулирования застройки. Намечены мероприятия, запланированные в рамках реализации Программы реновации исторического центра Самары.

Ключевые слова: историческое поселение, регулирование застройки, инвестиционная привлекательность, программа реновации

Становление дела охраны в Самаре происходит намного позже, чем в других городах России. Длительное время на протяжении советского периода историческая среда города недооценивалась. Так, в 1948 г. в числе исторических городов России Самара отсутствовала, на тот момент подлежало охране наследие всего 10 городов России (Москва, Санкт-Петербург, Смоленск, Ярославль, Суздаль, Владимир, Ростов, Новгород, Псков, Дербент). В обзоры по историческим городам в 1980-е гг. Самара также не попадает [1]. В утвержденном в январе 1990 г. новом списке насчитывается уже 530 городов, поселков и сельских населенных мест [2]. В 1993 г. в этом списке оказывается Самара. Однако в 2010 г. согласно Приказу Министерства культуры и Министерства регионального развития РФ №18/339 «Об утверждении перечня исторических городов» в списках исторических городов и сельских населенных пунктов осталось по всей России всего 41 поселение. Это было вызвано необходимостью согласования документации территориального планирования для исторических поселений с федеральным органом охраны наследия, что серьезно оттягивало сроки её утверждения, жестко регламентируемые государством. На текущий момент в списках исторических городов Самара отсутствует.

Осознание ценности исторической среды происходит по мере её «старения», развития культуры и интеллектуализации населения, поскольку «среда... есть в значительной степени продукт образной оценки действительности...» [3, с.177]. В 2017 г. начинается движение по возвращению Самаре статуса исторического поселения – на базе кафедры реконструкции и реставрации Самарского государственного технического университета выполнена научно-исследовательская работа (историко-культурные и градостроительные исследования) в целях обоснования включения в перечень исторических поселений части населенного пункта городского округа Самара. Авторский коллектив: н. рук. – док. арх., проф. Вавилонская Т.В.; док. арх., проф., член-корр. РААСН Ахмедова Е.А.; проф. Ю.М.Корякин; к.т.н., доц. Шувалов М.В.; д.т.н., проф. Дидковская О.В.; асс. Ю.Л.Бугаева и др.). Заказчиком работы выступало Управление государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области [4].



***Вавилонская
Татьяна
Владимировна***

Результаты исследования показали, что границы исторической среды не тождественны границам исторического поселения. Принципы установления границ исторического поселения описаны Э.А. Шевченко [5, с.26-27]. В работе выдвинута и обоснована концепция установления границ Самары как исторического поселения регионального значения. Предполагается зафиксировать на опорном плане две границы (рис.1):

1) границу целостной исторической среды как особо охраняемого объекта — от ул. Красноармейской до «Стрелки» рек Волги и Самары;

2) границу территории исторического поселения в пределах официально установленной в 1994 г. исторической зоны Самары (от Стрелки до ул. Полевой, от берега Волги до ул. Агibalова), включая примыкающую к ней застройку советского периода и часть Засамарской слободы.

Данное решение позволяет зафиксировать границы тех территорий, в пределах которых сохранение наследия является приоритетной задачей, и те территории, где объективно будут преобладать процессы обновления.

В результате комплексного анализа был выявлен и систематизирован в табличных формах предмет охраны исторического поселения, сделан акцент на

тех морфотипах застройки, которым в настоящее время угрожает опасность исчезновения. К таким морфотипам отнесена деревянная, смешанная и образцовая застройка Самары.

Дан критический анализ существующей системы охранного зонирования в Самаре, сделано предложение по оптимизации системы охранного зонирования по следующим направлениям (рис. 2):

— установление режима достопримечательных мест для территории обеих самарских крепостей «Самарского городка» 1586 г. и «Земляного замка» 1706 г.;

— установление границ территорий исторических и современных градостроительных ансамблей, режим сохранения которых распространяется на участки исторических улиц, исторические и советские площади, комплексы различного функционального назначения;

— сохранение границ территорий памятников, установленных и утвержденных относительно отдельных объектов культурного наследия (зоны охраны, установленные относительно отдельных объектов, признать утратившими силу);

— уточнение границ охранных зон памятников, исключение их наложения, приведение их к состоянию объединенных охранных зон исторического поселения;

— установление новых объединенных зон регулирования застройки:

1) зон строгого регулирования застройки и хозяйственной деятельности, обусловленных градостроительной историей поселения: «Дорегулярная Самара» с ценным археологическим культурным слоем, «Уездная Самара», «Губернская Самара»;

2) зон регулирования застройки и хозяйственной деятельности «Ближний пригород», «Дальний рабочий пригород»;

— выделение внутри зон регулирования застройки подзон (А, Б, В, Г), отражающих неоднородность среды и различающихся перечисленными видами реконструкции исторической среды;

— между зонами строгого регулирования и регулирования застройки установление буферной зоны целостной исторической среды;

— фиксация зон охраняемого природного ландшафта стрелки рек Волги и Самары, волжского и самарского склонов, а также зоны охраняемых исторических зеленых насаждений.

В остальном принципиальные подходы к организации охраны культурного наследия было принято сохранить прежними.

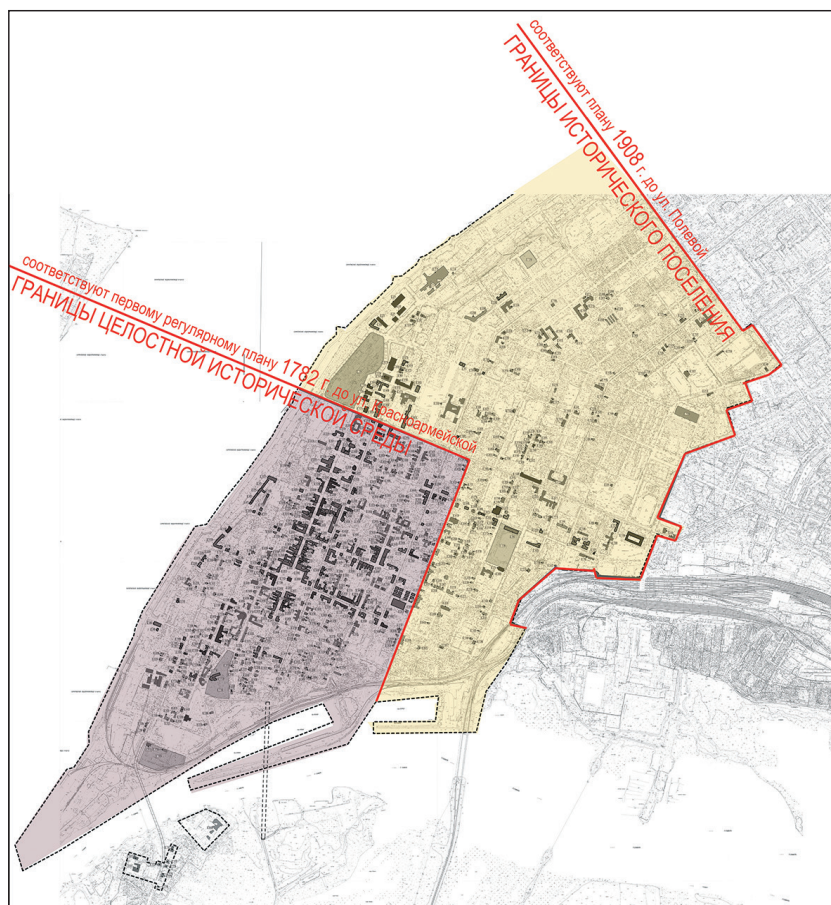


Рис. 1. Границы Самары по первому регулярному плану 1782 г. и по плану 1908-1909 гг.

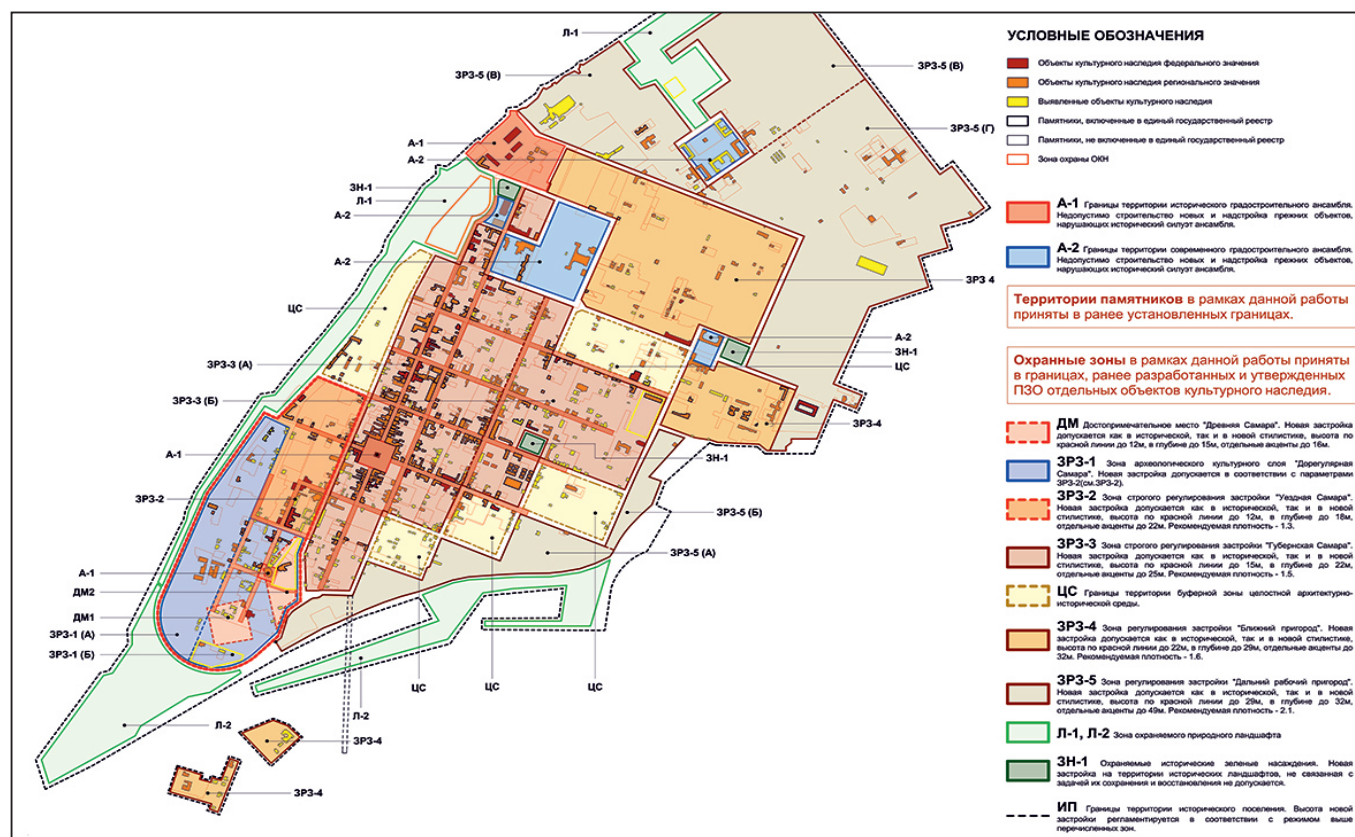


Рис. 2. Сводный чертеж к обоснованию установления границ территорий, зон охраны, достопримечательных мест исторического поселения, особых режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных территорий

На основе изученного международного опыта и действующих строительных норм для каждой из выделенных зон и подзон регулирования застройки рекомендованы к применению следующие виды реконструкции исторической среды:

1) регенерация (сохранение и восстановление исторической среды с применением альбома типовых архитектурных решений) может быть рекомендована в границах достопримечательных мест и зон строгого регулирования застройки «Дорегулярная Самара», «Уездная Самара», «Губернская Самара» (сохранность исторической среды $C \geq 25\%$);

2) ограниченные преобразования (сохранение градостроительных качеств исторической среды и её развитие на основании топологических приемов) может быть осуществлено в пределах «Ближнего пригорода» (сохранность исторической среды $C = 25-50\%$);

3) активные преобразования (изменения градостроительных качеств исторической среды с частичным их сохранением во фрагментах, фиксирующих «память места») приемлемы для территории «Дальнего пригорода» (сохранность исторической среды $C \leq 50\%$);

4) ландшафтная реконструкция среды (усовершенствование функционирования архитектурно-ландшафтного объекта).

Выполнен Сводный чертеж к обоснованию установления границ территорий, зон охраны объектов культурного наследия, достопримечательных мест, особых режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных территорий (рис. 2). На чертеже нанесены границы всех зон охраны, обозначены регламенты по каждой из зон, рекомендуемая этажность в этажах и метрах по красной линии квартала, внутри квартала и при формировании новых акцентов в среде. Обозначены существующая плотность и рекомендуемые ограничения по коэффициенту плотности застройки. В зоне «Дальнего рабочего пригорода» коэффициент плотности застройки выходит на показатели, предписанные СП 42.13330.2016 для условий реконструкции, на остальной территории он существенно ниже и определяется средним показателем плотности застройки в границах рассматриваемой зоны.

Анализ социально-бытового обслуживания, инженерной, транспортной, пешеходной и велотранспортной инфраструктур в пределах исторического центра города позволил наметить ряд реконструктивных мероприятий по устойчивому развитию Самары как исторического поселения.

Для того чтобы проиллюстрировать инвестиционную привлекательность исторических кварталов в пределах каждой из зон регулирования застройки был выделен ряд эталонных кварталов:

— для зоны археологического культурного слоя ЗРЗ 1(А) кварталы № 5, № 19; ЗРЗ-1 (Б) — кварталы № 2, № 7;

— для зоны строгого регулирования застройки «Уездная Самара» ЗРЗ-2 — кварталы № 17, № 43;

— для зоны строгого регулирования застройки «Губернская Самара» ЗРЗ-3 (А) кварталы № 15, № 49; ЗРЗ-3 (Б) — кварталы № 53, № 54;

— для буферной зоны ЦС — кварталы № 78, № 69;

— для зоны регулирования застройки «Ближний пригород» — кварталы №83, №99;

— для зоны регулирования застройки ЗРЗ-5 (Б) — кварталы № 56, № 57; ЗРЗ-5 (В) — кварталы № 118, № 131; ЗРЗ-5 (Г) — кварталы № 138, № 121.

Для каждого квартала обозначены все планировочные ограничения, выявлены территориальные резервы, даны общие характеристики по зоне охраны. Отмечены на карте и дана полная параметрическая характеристика жилых и нежилых зданий по данным официального сайта ЖКХ. По каждому из них определены:

— объекты культурного наследия (ОКН), подлежащие реставрации;

— здания и сооружения (не ОКН), подлежащие реконструкции;

— постройки, подлежащие сносу и отселению.

Согласно Приложению 2 установлены объемы нового строительства (доходная часть). Собранные данные переданы для экономического расчета по каждому из эталонных кварталов. Выбор эталонных кварталов позволил определить ориентировочный инвестиционный потенциал кварталов, расположенных в разных зонах охраны. Расчеты показали, что норма доходности колеблется в пределах от -28% до -89% по разным кварталам. Таким образом, полноценное развитие территорий исторического центра с учетом вложений в реконструкцию инженерной инфраструктуры и системы культурно-бытового обслуживания только из средств частного инвестора при заданных по условиям охраны культурного наследия параметрах застройки является не рентабельным и требует бюджетного софинансирования.

Полученные результаты исследования были использованы при составлении предложений по разделам мероприятий Программы реновации исторического центра Самары на период до 2030 г., конечной целью которой должно стать устойчивое развитие исторического поселения. Программа реновации исторического поселения направлена на принятие срочных мер по регулированию градостроительной деятельности в историческом центре.

Предложения по организации управления Программой реновации исторического центра Самары включают создание следующих объединений, занимающихся разными аспектами проблемы сохранения наследия:

— создание Фонда опеки культурного наследия для обеспечения финансирования и софинансирования реставрационных работ на памятниках, являющихся многоквартирными жилыми домами, и поддержания их в надлежащем состоянии;

— создание Поволжского центра реставрации на базе Самарского государственного технического университета (далее СамГТУ) по инициативе Министерства культуры РФ для выполнения сложных научно-реставрационных задач, в т.ч. по восстановлению деталей и материалов памятников, используя лабораторный фонд вуза;

— разработка Программы культурно-просветительской деятельности в сфере сохранения наследия, в т.ч. подготовка иллюстрированных изданий и создание информационной среды, раскрывающих потенциал исторического поселения, для целей интеллектуализации населения и формирования ментальных представлений о ценности исторической среды;

— реализация инновационных пилотных проектов для развития территорий исторического поселения с использованием передового опыта СамГТУ в проектировании быстровозводимых зданий на основе BIM-технологий.

Список литературы:

1. *Исторические города СССР: новое и старое / ЦНИИ теории и истории архитектуры; Авт. вступ. ст. Н.В. Баранов; Авт. аннотаций А.М. Журавлев, А.С. Щенков, Л.К. Игнатьева и др. — М.: Стройиздат, 1987. — 270 с.*
2. *Крогиус, В. Р. Исторические города России как феномен её культурного наследия / В.Р. Крогиус. — М.: Прогресс-Традиция, 2009. — 312 с.*
3. *Шевченко Э.А. Об исторических поселениях, недвижимых объектах наследия и градостроительных проблемах охраны / Э.А.Шевченко. — СПб.: Изд-во «Зодчий», 2017. — 367 с.*
4. *Научно-исследовательская работа (историко-культурные и градостроительные исследования) в целях обоснования установления границ территорий, зон охраны, объединенных зон охраны объектов культурного наследия, включая достопримечательные места, особых режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных территорий и зон, а также в целях обоснования включения в перечень исторических поселений регионального значения части населенного пункта городской округ Самара с установлением предмета охраны исторического поселения регионального значения, границ территории исторического поселения регионального значения, требований к градостроительным регламентам в указанных границах. Том.1. — Самара, 2017. — 421 с.*
5. *Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения. Применение критериев историко-культурной ценности поселения в оценке недвижимости, расположенной в границах исторического поселения/ под ред. Э.А.Шевченко. — СПб.: Зодчий, 2014. — 264 с.*

СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ОБЛАСТИ АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ЖИЛЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ

Х.А. БЕНАИ, доктор архитектуры, профессор;
Т.В. РАДИОНОВ, кандидат архитектуры, доцент

ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

Аннотация. Научная работа посвящена формулированию научных и практических подходов в области архитектурно-градостроительной реконструкции объектов жилого и общественного назначения. Определены методологические приоритеты, позволяющие фундаментальные разработки ученых из разных отраслей архитектурно-строительной индустрии воплощать в совместных проектных решениях. Обоснованы научные подходы в области реконструкции жилых и общественных зданий. Сформулированы практические подходы, отражающие концептуальные и экспериментальные разработки в области реконструкции объектов городской застройки. Обобщены и раскрыты приоритетные научно-экспериментальные исследования в области развития архитектурно-градостроительной науки ученых ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры».

Ключевые слова: градостроительная реконструкция, жилые здания, общественные здания, подходы, реконструкция

Научно-практическое значение исследования определено тем, что объекты жилого и общественного назначения, в современных архитектурно-эксплуатационных условиях, подверглись моральному и физическому износу, что существенно повлияло на архитектурно-эстетическое восприятие объектов реконструкции, а также на конструктивно-технические характеристики зданий и сооружений, к которым применяются реконструктивные мероприятия на архитектурном и градостроительном уровнях. Необходимо засвидетельствовать, что решение проблем в области архитектурно-градостроительной реконструкции объектов городской застройки позволит на уровне научных исследований определить наиболее оптимальные подходы, которые позволят процесс реконструкции сделать инвестиционно привлекательным и экономически выгодным. Практическая реализация принятых научных решений позволит выработать единый экспериментальный алгоритм, основывающийся на системе поискового проектирования, а в дальнейшем даст возможность процесс реконструкции жилых и общественных зданий и сооружений совершенствовать с учетом очередности проведения реконструктивных мероприятий, потенциальных возможностей архитектурно-эксплуатационных качеств зданий, в том числе повышенной категории сложности (*объекты квартальной застройки, комплексы общественных зданий и сооружений различной этажности*).

Методологические приоритеты. Сложившиеся проблемы эксплуатируемых зданий и сооружений, городских территорий различного функционального назначения, подлежащих реконструкции, на сегодняшний день, вызывают особый научный интерес. Это определено, в первую очередь, необходимостью разработки новейших подходов в области архитектурно-градостроительной реконструкции зданий и сооружений с повышенным моральным и физическим износом, а также важностью самого процесса реконструкции, реализация которого позволит совершенствовать процесс развития архитектуры и при этом решать важнейшие народно-хозяйственные задачи Государства в области выработки новых подходов, выявления закономерностей и формулирования принципов



**Бенаи Хафизулла
Аминуллович**



**Радионон
Тимур Валерьевич**

архитектурно-градостроительной реконструкции объектов городской застройки, которые подлежат реконструкции.

Совместный научный и практический опыт специалистов ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» позволил определить подходы для реализации концепции устойчивого развития архитектуры зданий и сооружений, городских территорий, подлежащих реконструкции, основывающиеся на фундаментальных и прикладных исследованиях, посвященных проблемам конструктивного решения зданий и сооружений различной категории сложности, использования и применения строительных материалов и изделий, обеспечения их эксплуатационной надежности и технологии возведения, которые представлены в научных трудах: Горохова Е.В. [2], Зайченко Н.М., Мушанова В.Ф., Губанова В.В., Братчуна В.И., Балюбы И.Г., Васылева В.Н., Ефремова А.Н., Корсуна В.И., Левина В.М., Лобова М.И., Назима Я.В., Прядко Н.В., Петракова А.А., Севки В.Г., Югова А.М. и др.

Комплексные исследования в области архитектурно-градостроительной реконструкции объектов жилого и общественного назначения свидетельствуют о том, что принятие важных проектно-исследовательских решений, основывающихся на действующих и развивающихся архитектурных научных школах, реализация которых принадлежит ученым ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», превносит весомый вклад в совместные научные разработки, которые направлены на решение проблем развития архитектуры зданий и сооружений, в том числе городских территорий.

Для достижения положительных результатов от ожидаемых научных исследований, авторами статьи предложен методологический алгоритм принятия решений, основывающийся на взаимном научном обогащении исследований.

НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ В ОБЛАСТИ АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ЖИЛЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ

Реконструкция в архитектурной деятельности представляет собой сложный процесс, реализация которого может быть эффективна в том случае, если исследование основано на многоотраслевой научно-классификационной системе, которая включает в себя **фундаментальные** исследования Гайворонского Е.А. [3], связанные с выявлением региональных особенностей формирования и развития архитектуры зданий и сооружений в городах Донбасса; Шолуха Н.В. [6], направленные на выявление особенностей формирования среды жизнедеятельности и реабилитации маломобильных групп населения, их

адаптации в городах промышленного типа. Отдельного внимания заслуживают научные работы Лобова И.М., которые посвящены решению проблем в области градостроительного использования нарушенных территорий; исследования Черныш М.А. [5], отражающие основы реабилитации архитектурной среды промышленных предприятий; значимые исследования Липуги Р.Н. [4], направленные на выявление архитектурно-стилистической идентичности объектов культового назначения; приоритетные исследования Джерелей Д.А., включающие в себя своеобразную научную специфику и направленные на формирование Центров хранения и обработки данных в структуре недействующих промышленных предприятий; современные исследования в области экологической архитектуры, которые представлены в трудах Полищука А.А.

Перспективные для науки и практики исследования, которые на сегодняшний день находятся на стадии разработки и проходят апробацию, принадлежат Борознову С.А. — они направлены на сохранение объектов культурного наследия в Донецком регионе; труды Анисимова А.В. посвящены решению проблем формирования архитектуры объектов социально-бытового обслуживания для людей с нарушением зрения; исследования Надъярной А.Е. направлены на решение насущных проблем, отражающих особенности адаптации лиц с ограниченными возможностями в структуре высших учебных заведений; исследования Пестряковой Э.Р. направлены на формирование оптимальных для Донецкого региона функционально-планировочных решений жилых зданий и сооружений различной этажности; в исследованиях Маренкова К.А. определяется необходимость создания в Донецком регионе научно-образовательных центров; исследования Москаленко Д.А. направлены на решение проблемы архитектурно-художественной организации зданий и сооружений.

Основываясь на вышеизложенном, авторы статьи приводят **научные подходы**, которые наиболее предметно позволяют решить проблему реконструкции жилых и общественных зданий и сооружений с учетом архитектурных и градостроительных приоритетов, заключающихся в:

— **проведении комплексных научных исследований, которые посвящены логической аналитике ранее полученных результатов и их последующей отчетной документации, с целью выявления наиболее значимых подходов, представляющих основополагающие приоритеты для науки и практики в области архитектурно-градостроительной реконструкции;**

— **определении научно-методических критериев, позволяющих процесс реконструкции рассматривать не только как прикладную ценность, а, в первую очередь, как фундаментальную платформу, направленную на совершенствование архитектуры зданий и сооружений различных периодов застройки и функционального назначения;**

— **объединении** совместных научных результатов в области реконструкции и модернизации объектов городской застройки, которые формируют целостность архитектурной среды промышленных городов Донбасса;

— **выработке** методологического алгоритма, позволяющего процесс реконструкции объектов городской застройки реализовывать с учетом очередности как на архитектурном, так и на градостроительном уровнях;

— **формировании** научных основ в области архитектурно-градостроительной реконструкции жилых и общественных зданий с учетом ранее достигнутых научных результатов в заданном направлении исследований.

Сформулированные авторами статьи научные подходы характеризуют перспективы дальнейших научных исследований, отражающих проблемы реконструкции объектов городской застройки, которые в свою основу включают принципы устойчивого развития территории и систему непрерывного научного поиска — как фундаментальную составляющую процесса совершенствования архитектурно-градостроительной сферы деятельности.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ОБЛАСТИ АРХИТЕКТУРНО- ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ЖИЛЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ

Современная архитектурно-градостроительная практика, отражающая насущные проблемы реконструкции зданий и сооружений, основывается на системе **поискового проектирования**, которая представляет особую ценность на стадии принятия важнейших, а в некоторых случаях стратегических решений в области реконструкции объектов городской застройки.

Практические подходы при реконструкции жилых и общественных зданий и сооружений и прилегающих к ним территорий с учетом приоритетных уровней проектирования следует представить в следующей редакции.

Экспериментальные разработки в области архитектурно-градостроительной реконструкции, совершенствования архитектурной среды объектов городской застройки, градостроительной реконструкции, основывающиеся на разработках магистерских диссертационных работ студентов и выпускников кафедр архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды, градостроительства и ландшафтной архитектуры, землеустройства и кадастров ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», заключаются в разработке следующих предложений:

Реконструкция жилых зданий в структуре квартальной застройки с устройством мансардных этажей и благоустройством прилегающей территории в Калининском районе города Донецка
(автор Юдицкая Екатерина, научный руководитель Радионов Т.В., научный консультант Бенаи Х.А.)



Рис. 1. Фасад 2-х этажного жилого дома после реконструкции (вариант 1)



Рис. 2. Фасад 2-х этажного жилого дома после реконструкции (вариант 2)



Рис. 3. Объемно-пространственное решение объекта реконструкции (видовая точка 1)



Рис. 4. Объемно-пространственное решение объекта реконструкции (видовая точка 2)



Рис. 5. Объемно-пространственная организация участка квартальной жилой застройки, подлежащей реконструкции (видовая точка 3)



Рис. 6. Объемно-пространственное решение объекта реконструкции (видовая точка 4)

Реконструкция здания кинотеатра «Донецк» в Калининском районе города Донецка под инновационный научно-исследовательский центр (на основе системы поискового проектирования) (автор Харьковская Наталья, научные руководители: Бенаи Х.А., Радионов Т.В.)

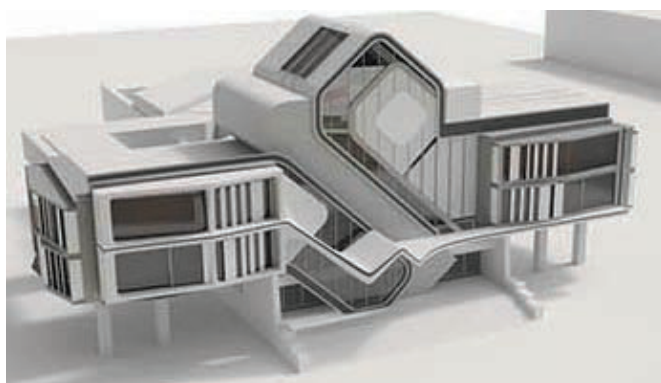


Рис. 7. Элементы поискового проектирования (параметрическое моделирование, вариант 1)

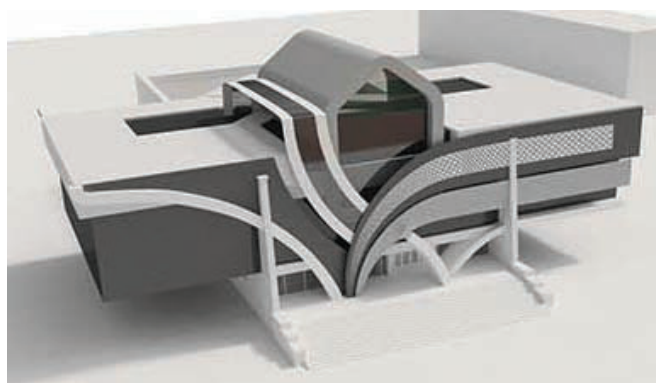


Рис. 8. Элементы поискового проектирования (параметрическое моделирование, вариант 2)



Рис. 9. Объемно-пространственное решение объекта реконструкции (видовая точка 1)



Рис. 10. Объемно-пространственное решение объекта реконструкции (видовая точка 2)

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Исследования показали, что в современных условиях архитектурно-градостроительной науки при реконструкции зданий и сооружений, а также городских территорий, в первую очередь необходимо руководствоваться существующими научными и практическими разработками, позволяющими процесс

совершенствования реконструкции объектов городской застройки рассматривать как фундаментальную основу, направленную на продление жизненного цикла объектов реконструкции, повышение их архитектурно-эксплуатационных качеств и совершенствование композиционно-художественных свойств [1].

Установлено, что методологические приоритеты в области архитектурно-градостроительной

Градостроительная реконструкция жилого квартала (на примере микрорайона Гладковка в городе Донецке)
(автор Биличенко Анна, научный руководитель: Радионов Т.В., научный консультант: Бенаи Х.А.)



Рис. 11. Схема генерального плана после реконструкции



Рис. 12. Объемно-пространственное решение участка реконструкции

реконструкции объектов городской застройки, преимущественно жилого и общественного назначения, основываются на сложившейся научной истории, которая определена разработанными ранее методами, приемами, принципами, закономерностями реконструкции зданий и сооружений.

Доказано, что процесс реконструкции объектов городской застройки основывается на выработанных авторами статьи подходах, включающих в свою структуру следующие мероприятия: определение очередности проведения реконструкции на архитектурном и градостроительном уровнях, выработку современных подходов при реконструкции жилых и общественных зданий и сооружений, основывающиеся на системе поискового проектирования, а также определение перспективных научных и практических целей для реализации принятых проектных предложений.

Список литературы:

1. Бенаи Х.А. Динамическое совершенствование зданий и сооружений при реконструкции, как основополагающий процесс преобразования архитектурной среды городов в условиях развития инновационных технологий [текст] / Х.А. Бенаи, И.Г. Балюба, Т.В. Радионов // Журнал ДонНАСА «Современное промышленное и гражданское строительство». — Макеевка. — 2017. — Том 13, Номер 1. — С. 37-45.
2. Горохов Е.В. Адаптация объектов инженерно-транспортной инфраструктуры города к потребностям маломобильных групп населения: научные и экспериментально-проектные разработки ученых Донбасской национальной академии строительства и архитектуры [текст] / Е.В. Горохов, Н.В. Шолух, В.Н. Васылев, Т.А. Чернышева, А.Е. Надъярная // Журнал ДонНАСА «Современное промышленное и гражданское строительство». — Макеевка. — 2018. — Том 14, Номер 3. — С. 143-166.
3. Гайворонский Е.А. Региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий и сооружений в городах Донбасса: автореф. дис. ... доктора арх. : 05.23.21 / Гайворонский Евгений Алексеевич. — Макеевка, 2018. — 36 с.
4. Липуга Р.Н. Формирование архитектурной среды городов Донбасса во второй половине XX века [текст] / Р.Н. Липуга // Проблемы архитектуры и градостроительства: Вестник ДонНАСА: Макеевка. — 2010.- Вып. 2 (82). — С. 58-63.
5. Черныш М. А. Регенерация культурно-исторической среды промышленного города (на примере Макеевки) [Текст] : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры : 18.00.01 / М. А. Черныш. — Макеевка : ДонНАСА, 2014. — 24 с.
6. Шолух Н.В. Социальные и методологические аспекты реконструкции квартальной застройки промышленного города в районах компактного проживания слепых [Текст] / Н.В. Шолух, А.В. Анисимов // Современное промышленное и гражданское строительство. — Макеевка: ДонНАСА. — 2015. Т. 11, № 4. — С. 199-212.

АНАЛИЗ ПРИЕМОВ АРХИТЕКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЗДАНИЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В МИРОВОЙ ПРАКТИКЕ

Х.А. БЕНАИ, доктор архитектуры, профессор;
К.А. ЯКОВЕНКО, кандидат технических наук, доцент

ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

Аннотация. В статье проведен анализ существующего зарубежного опыта модернизации зданий промышленных предприятий. В процессе исследований были рассмотрены примеры реконструкции объектов разных типов. Сформулированы основные факторы, влияющие на выбор направления модернизации объекта. Анализ существующего мирового опыта помогает определить пути проектных решений для зданий различных объемно-планировочных параметров и характеристик положения на плане города.

Ключевые слова: модернизация, реконструкция, рефункционализация



**Бенаи
Хафизулла
Аминуллович**



**Яковенко
Константин
Анатольевич**

Донецкий регион является одним из наиболее урбанизированных регионов мира, в городах и посёлках городского типа которого проживают около 90 % жителей. Основные межотраслевые комплексы: энергетический, металлургический, машиностроительный, химико-индустриальный.

В одном только г. Донецке находится 193 промышленных предприятия; 357 предприятий, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность; 383 строительные организации; 1550 объектов бытового обслуживания; более 13000 предприятий малого и среднего бизнеса [10].

Для городов, имеющих богатое индустриальное прошлое, в настоящее время возникает проблема рефункционализации заброшенных промышленных территорий. Территории промышленных предприятий являются крупными градообразующими пятнами и игнорирование их при градостроительном планировании может стать существенной ошибкой в будущем. Являясь, как правило, буферной зоной между городским центром и окраинами, такие неэффективно используемые территории промышленных предприятий представляют собой резерв для комплексного освоения и осуществления связи между разрозненными ранее городскими участками [1].

Правильно и целенаправленно организованная и проведенная реконструкция промышленных объектов позволяет в комплексе решать технологические, технические, эстетические и экологические задачи, гармонизировать промышленную и жилую застройку, обеспечивать ее комплексное оздоровление и рационализацию [3].

Следует выделить три основных подхода к преобразованию промышленных объектов и их территорий:

- с полным сохранением производственной функции;
- с частичным сохранением производственной функции;
- с ликвидацией производственной функции.

В целях создания современной производственной инфраструктуры необходимо выполнять совершенствование формирования промышленных предприятий и их территорий с сохранением производственной функции посредством реорганизации, реконструкции, реставрации, адаптации, модернизации [8].

Полная модернизация существующего производства — реконструкция зданий и сооружений, техническое перевооружение, благоустройство территорий, более эффективное использование имеющихся площадей с внедрением новейших технологий. Благодаря данным мероприятиям город не теряет налогопла-

тельщика в лице предприятия и места приложения труда горожан.

Модернизация действующих промышленных предприятий поможет организовать эффективное с экономической точки зрения использование бывших промышленных территорий, особенно расположенных в центральном планировочном районе города. Здания, выполняющие промышленные функции, могут быть достаточно легко переоборудованы под функции, которые сегодня пользуются наибольшим спросом: бизнес, торговля, спорт, развлечения.

Отличительной особенностью функционирования промышленного комплекса в данный период является глубокий спад производства, закрытие предприятий и смена формы собственности. На данный момент техническое состояние и степень морального износа промышленного потенциала городов Донецкого региона таковы, что целесообразность реконструкции некоторых промышленных предприятий с сохранением исходного функционального назначения по технологическим, техническим и технико-экономическим показателям является сомнительной. Данное обстоятельство подтверждается существующей практикой реконструкции промышленной застройки крупных и средних городов постсоветского пространства. В последнее время выполняется преимущественно ревитализация промышленной застройки с изменением функционального назначения зданий и промпредприятий – промышленная застройка переводится в гражданскую застройку.

Современное общество испытывает потребность в организации новых разновидностей деловых, культурных, общественных и жилых пространств. Модернизация промышленных зданий делает возможным создание современных типов организации пространств: арт-пространств, галерей современного искусства, коворкинг-клубов, квартир-лофтов, студенческих общежитий, гостиниц и пр.

Промышленные объекты обладают огромным архитектурным потенциалом: интересные простран-

ства, огромные площади, ярко выраженные конструкции и другие достоинства делают проект модернизации промышленного объекта уникальным в своем роде. Вариантов использования промышленных объектов множество, выбор конкретного варианта зависит от совокупности факторов, которые определяют новую объектную функцию.

В зарубежной практике старые промышленные здания, зачастую, подвергаются реновации, после чего утрачивают свою первоначальную функцию. В частности, в Великобритании наиболее развит такой подход и, более того, он всячески поддерживается как на уровне местного самоуправления, так и на государственном. Основной задачей архитектора-реноватора старого промышленного объекта является разработка проектного решения, инвестиционно-привлекательного, зависящего от индивидуальных особенностей конкретного объекта и при этом без потери эстетического и функционального потенциала здания или комплекса зданий. Большинство зарубежных авторов предлагает не использовать более индустриальные здания по их первоначальному назначению, тем не менее, существует ряд подходов в зарубежной практике, относящихся к реконструкции и модернизации индустриальных объектов [4].

Рассмотрим наиболее яркие примеры в мировой практике модернизации промышленных предприятий с изменением первоначальной функции.

Интересен с точки зрения кардинального изменения структуры здания жилой комплекс Torpedohallen в Копенгагене (рис. 1). Это здание в пятидесятых годах было заводом торпедных катеров. Сейчас завод переоборудован в роскошные квартиры. Внутренний бассейн верфи был переоборудован в стоянку для яхт жителей. Комплекс Torpedohallen интересен и тем, что решает проблему размещения жилья в большепролетном здании.

Проект Gemini архитектурного бюро MVRDV является совместно с жилым комплексом Torpedohallen частью обновления портовой зоны Копенгагена (рис. 3).

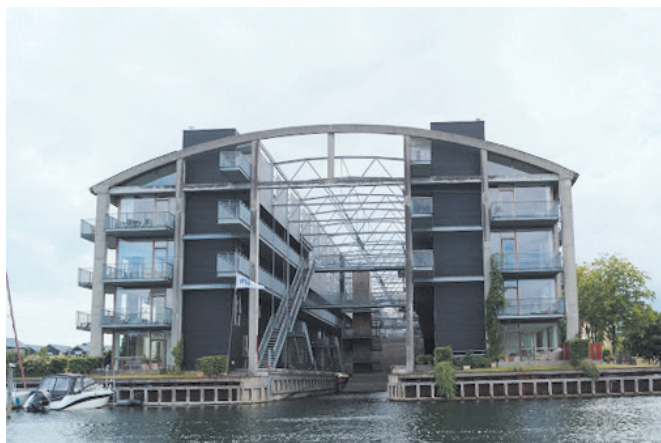


Рис. 1. Копенгаген, Дания. Жилой комплекс Torpedohallen



Рис. 2. Датский Центр архитектуры, занимающий бывшее здание склада

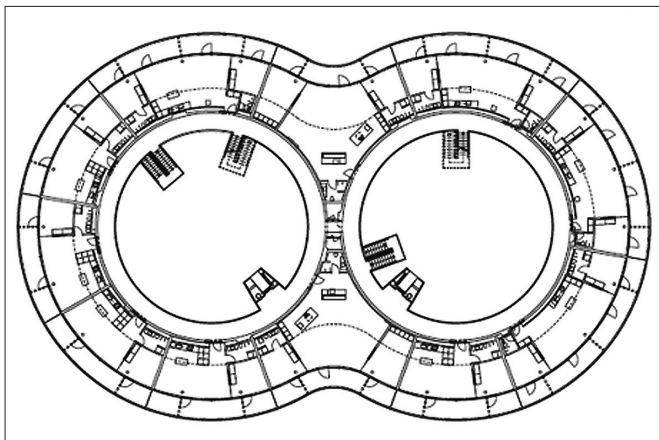


Рис. 3. Реконструкция силосов под жилье — Gemini. Копенгаген, Дания

После закрытия завода по изготовлению соевой продукции Dansk Soyakagefabrik, на освободившихся площадях вырос новый необычный жилой район и современный деловой центр. Самую заметную трансформацию пережили силосные башни, построенные в 1963 году, служившие местом хранения сырья для производственного процесса. Две 42-метровые цилиндрические башни с диаметром 25 метров каждая соединили в одну жилую конструкцию. Отсюда и название проекта Gemini Residence — латинское наименование астрологических «близнецов». Особенность проекта MVRDV в том, что они не стали встраивать жилые пространства внутрь башен, а «нарастили» их снаружи — сложные и красивые криволинейных форм апартаменты. Сами же силосы перекрыты сверху фонарями верхнего света и превращены в 8-этажные атриумы, с лестницами, лифтами, спрятанными коммуникациями и интересными интерьерами [11].

Проект реконструкции элеватора в Осло — низкобюджетный проект 2001 года по размещению в бывшем элеваторе 226 квартир для студентов (рис. 4).

Архитекторы Осло превратили старый зерновой элеватор в общежитие в рамках плана по реконструкции промышленных территорий в городе. Всего в общежитии, которое известно по названию района — Грюнерлёкка (Grünerløkka studenthus) или как SiO Silo, 226 квартир. Большинство из них — с одной (165) или двумя спальнями (39) — расположены в круглых в плане силосных корпусах. Необычный план потребовал особого мастерства от дизайнера

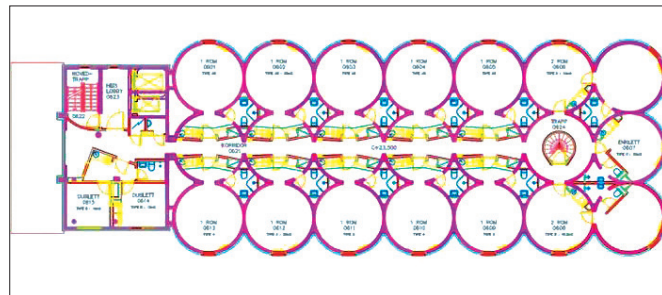


Рис. 4. Реконструкция элеватора под студенческое общежитие. Осло, Норвегия

интерьеров Ингрид Лёвстад (Ingrid Lövstad). Помимо прочего, для общежития пришлось спроектировать специальную мебель, подчеркивающую конфигурацию помещений и грубый бетон стен. В прямоугольном рабочем корпусе элеватора размещены лифты, лестницы, а также 22 дуплекса. Общая площадь общежития составляет 9000 м².

Реконструкция под студенческие квартиры потребовала изменения внутренней структуры объема силосов и серьезного вмешательства в их внешний вид: высокие объемы силосов были поделены на этажи, изначально глухие объемы были прорезаны окнами. Объемно-пространственные характеристики объекта предопределили форму жилой ячейки, а малый диаметр — около 6 м — исключил реконструкцию под жилье более высокого класса.

Следующий проект схож с предыдущими в силу конфигурации своего объема. Речь пойдет о наиболее масштабном из подобных ему проектов — реконструкции газометров в Вене (рис. 5).

Изначально газометры представляли собой четыре цилиндрических телескопических газовых резервуара, объем каждого из которых равен примерно 90,000 м³. Каждый из газометров имеет высоту 70 м и диаметр 60 м — параметры, достаточные для размещения в границах своего плана не только внутренних коммуникаций, но и объемов самих квартир. На сегодняшний день в комплексе функционируют концертный зал, вмещающий 2000-3000 человек, кинотеатр, муниципальный архив, студенческое общежитие, школа и детский сад. Жилой фонд комплекса составляет около 800 квартир, две трети из которых располагаются внутри стен газометров, с 1600 постоянных жильцов, а также 70 студенческих комнат, вмещающих около 250 студентов.

Этот факт определил основной принцип проекта — сохранение привычного внешнего вида комплекса при обновлении: все внутреннее содержимое было удалено, остались неизменными только кирпичный фасад со всеми оконными проемами (новые оконные проемы добавлены лишь в небольшом количестве) и части крыши.

Комплекс газометров послужил толчком к ревитализации целого района Вены, удаленного от центра. Проект является демонстрацией того, каким образом забытый район может стать центром социальной жизни, разместив в себе все необходимое.

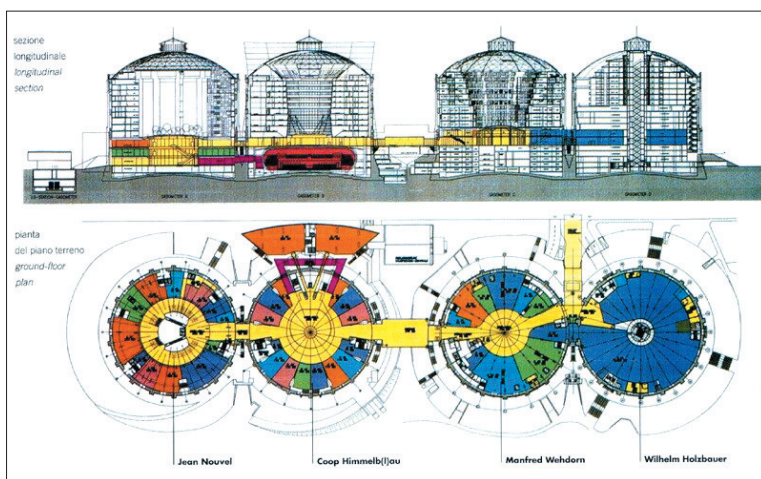


Рис. 5. Реконструкция газометров. Вена, Австрия



Рис. 6. Шахта Цольферайн. Эссен, Германия

Превращение шахты Цольферайн в промышленный парк с музеем — один из самых масштабных в истории проектов трансформации индустриального наследия (рис. 6).

Речь идет о гигантском угледобывающем комплексе, запущенном в середине XIX века. К 1930-м годам был построен новый комплекс с сортировочным цехом, углемойкой, коксохимическим цехом и грандиозной башней-копром, откуда горняки спускались на тысячеметровую глубину. К 1986 году запланированный срок службы у шахты истек, и ее пришлось консервировать. Стагнация началась во всей Рурской области, но местные власти соображали: в качестве аттракциона шахты могут при-

носить не меньший доход. Призвали голландское бюро ОМА, умеющее сочетать крайне бережное отношение к памятникам с нестандартными и подчас радикальными решениями. Главным архитектором проекта был Флорис Алкемаде, он любит повторять, что «мы слишком легко отказываемся от устаревших зданий, особенно если нас не устраивает их внешний вид», «однако неожиданные решения дают многим постройкам шанс на полноценную новую жизнь». В Цольферайне решено было вообще не трогать корпуса Шупа и Кремера, даже не отчищать их от угольной пыли и следов времени. Архитекторы всего лишь аккуратно добавили новый вход, а угольные конвейеры заменили пассажирскими эскалаторами:

их пламенная подсветка уподобляет потоки посетителей потокам раскаленной руды. Углеобогащительный завод превратили в Музей Рура, из углемойки, где гасился нагретый до 1000 градусов кокс, сделали каток, по всей территории проложили удобные велодорожки. Чуть позже в бывшей котельной появился Музей современного промышленного дизайна по проекту Нормана Фостера. Сегодня на 100 гектарах комплекса Цольферайн действуют концертные залы, торговые центры, конгресс-залы, учебные корпуса, бассейн и зимний каток. Здесь бывает до 2-х миллионов посетителей в год [11].

Один из самых интересных примеров трансформации бывшей промышленной территории в новый квартал в Москве — рефункционализация комплекса фабрики «Рассвет» (рис. 7).

Первым получил новую жизнь и новый облик корпус 3.34. Перестроенный по проекту архитектурной группы DNK ag корпус трансформировался в образцовый пример редевелопмента: из панельной постройки непригодной для жизни конфигурации он превратился в красивый клубный дом. Здание было разобрано до каркаса, с него сняли панельный фасад, оставив только несущие конструкции. Длинные фасады дома (восточный и западный) решили не как один единообразный и протяженный элемент, а словно целый



Рис. 7. Комплекс фабрики «Рассвет». Москва, РФ

ряд плотно примыкающих друг к другу кирпичных домов. Кладка каждого из таких «домов» отличается от соседней цветом, фактурой, отличается и сам рисунок фасада. За корпусом 3.34 последовал редевелопмент невысоких технических корпусов 3.20 по проекту того же архитектурного бюро. Невысокий корпус стал логическим продолжением красивой краснокирпичной «улочки» — здесь расположились небольшие двухуровневые апартаменты со своими входами и апартаменты в высоких мансардах. Начинает вырисовываться именно квартал, а не отдельный клубный дом [11].

Анализ существующего мирового опыта помогает определить пути проектных решений для зданий различных объемно-планировочных параметров и характеристик положения на плане города; позволяет определить основные принципы и методы архитектурной модернизации промышленных зданий и территорий. Необходимо разрабатывать концепцию комплексных решений по модернизации зданий и территорий недействующих промышленных предприятий в крупных городах Донецкого региона.

Принятие решения по выбору направления модернизации объекта зависит от ряда нижеследующих факторов:

1. Первоначальная функция объекта.
2. Градостроительная, историческая, архитектурная ценность объекта.
3. Расположение на плане города.
4. Транспортная доступность.
5. Функциональное назначение прилегающих территорий.
6. Существующая инженерная инфраструктура.
7. Объемно-планировочные характеристики зданий и сооружений.
8. Материалы, из которых изготовлены здания и сооружения.
9. Степень физического износа зданий и сооружений.
10. Характеристики занимаемой территории.

Преобразование промышленных объектов и их территорий с изменением функционального назначения становится важным направлением адаптации городской среды к современным условиям. Многочисленные архитектурно-композиционные приемы позволяют адаптировать любой промышленный объект в динамической инфраструктуре города.

Промышленные территории имеют большой градостроительный потенциал, их архитектурное преобразование улучшает градостроительные, экологические, социальные и визуальные характеристики, позволяет создать органичную архитектурно-ландшафтную среду города. Реорганизация недействующих промышленных предприятий поможет организовать эффективное с экономической точки зрения использование бывших промышленных территорий.

Список литературы:

1. Назарова М.В. Реконструкция промышленных объектов XIX-н. XX вв. под жилье на примере индустриального фонда Петербурга. / М.В. Назарова // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии». — 2015. — № 3 (32). — С. 12 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.marhi.ru/AMIT/2015/3kvart15/nazarova/nazarova.pdf>.
2. Назарова М.В. Современный опыт реконструкции объектов промышленной архитектуры под жилье (Европа, США, Австралия) / М.В. Назарова // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии». — 2013. — №3(24). — С. 13 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://marhi.ru/AMIT/2013/3kvart13/nazarova/abstract.php>.
3. Осипов А.Ф. Ревитализация населенных мест / А.Ф. Осипов, А.А. Осипова // Містобудування територіальне-планування. — 2015. — Вип. 58. — С. 365-371.
4. Шеин В.В. Обзор существующих подходов к архитектурной реконструкции промышленных зданий / В.В. Шеин // Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона», №4 (2017) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_107_Shein.pdf_628f867492.pdf.
5. Чайко Д.С. Современные тенденции нового использования исторических промышленных объектов. / Д.С. Чайко // Сборник по результатам XLVIII заочной научной конференции International Research Journal. — 2016 — №3 (45). Часть 5 — с. 47-52. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://research-journal.org/arch/sovremennye-tendencii-novogo-ispolzovaniya-istoricheskix-promyshlennykh-obektov>.
6. Тюрикова Е.Н. Определение вектора трансформирования депрессивных промышленных территорий на этапе предпроектных исследований / Е.Н. Тюрикова, О.В. Тупко // Проблемы теории и истории архитектуры Украины. — 2012. — Вип. 12. — с. 111-122.
7. Сысоева О.И. Реконструкция промышленных объектов: Учебное пособие. — Мн.: БНТУ, — 2005—136 с.
8. Вотинов М.А. Основные направления гуманизации промышленных объектов в городской среде. / М.А. Вотинов // Вісник Донбаської національної академії будівництва і архітектури «Проблеми архітектури і містобудування» — 2014 — випуск 2(106) — с. 114-119.
9. Донецкая народная республика. / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Донецкая_Народная_Республика.
10. Донецк. / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Донецк>.
11. Редевелоперские проекты. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://redeveloper.ru/redeveloperskie-proekty/realise_actual.

ПРОЕКТИРОВАНИЕ И СТРОИТЕЛЬСТВО ДЛЯ НУЖД МАЛОМОБИЛЬНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ КАК ОДНО ИЗ ЗНАЧИМЫХ НАПРАВЛЕНИЙ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА: ОПЫТ ДОНБАССКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ

Н.В. Шолух, доктор архитектуры, профессор

ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

Аннотация. Статья посвящена истории становления и развития Донбасской научной школы в сфере проектирования и строительства для нужд маломобильных групп населения. Рассматривается имеющийся опыт ученых Донбасской национальной академии строительства и архитектуры по внедрению некоторых идей и принципов этого научного направления в процесс подготовки архитектурных, градостроительных, а также инженерно-землеустроительных и прочих профильных специальностей. Акцентируется внимание на принципиальных методологических отличиях Донбасской школы по сравнению со многими другими имеющимися в этой области научными школами и направлениями. Приводятся некоторые теоретические и экспериментально-проектные разработки ученых академии, получившие полное или частичное внедрение в учебный процесс, а также в реальную практику проектирования и строительства. На основании рассмотренных материалов делается заключение о возможности и правомочности утверждения, что на базе определенного коллектива ученых академии, включая их многочисленных последователей в лице выпускников, сформировалась вполне самостоятельная научная школа, специализирующаяся на исследованиях в области проектирования и строительства для нужд маломобильных групп населения.

Ключевые слова: маломобильные группы населения, общечеловеческие и специфические потребности, проектирование и строительство для нужд инвалидов, узкоотраслевые и междисциплинарные исследования, возможности использования методологии системного подхода, общность и принципиальные различия, особенности подготовки архитектурных и градостроительных специальностей, Донбасская научная школа, история формирования и перспективы развития



**Шолух
Николай
Владимирович**

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ, ЕЕ СВЯЗЬ С ВАЖНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ И НАУЧНЫМИ ЗАДАЧАМИ

Проектирование и строительство для нужд маломобильных групп населения было и остаётся одним из значимых и одновременно очень актуальных направлений в развитии градостроительства и архитектуры Донецкого региона, где, как известно, регистрируются крайне высокие показатели по количеству инвалидов и физически ослабленных людей. В условиях сложной социально-демографической ситуации, складывающейся в большинстве промышленных городов Донбасса, особенно острое звучание приобретает проблема подготовки специалистов с соответствующей квалификацией, которых можно было бы в полной мере задействовать в проектировании и строительстве для специфических нужд инвалидов и других маломобильных групп населения. В решении этой исключительно важной кадровой проблемы активное участие принимают учёные Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Начиная с 1994 года на архитектурном факультете данного ВУЗа впервые стала осуществляться целенаправленная подготовка специалистов, обладающих соответствующим набором компетентностей и «особым мировоззрением» — умением в своей будущей профессиональной деятельности видеть и учитывать потребности не только здоровых, но и тех, кто таковыми не являются и могут нуждаться в посторонней

помощи и внимании. Весомый вклад учёных академии в дело подготовки специалистов такой направленности, а также ежегодно выполняемый ими значительный объем всевозможных научно-исследовательских и экспериментально-проектных разработок в данной области позволяют говорить о том, что в регионе сформировалась и ныне успешно функционирует вполне самостоятельная научная школа, имеющая свою четко выраженную специализацию: исследование проблем проектирования и строительства для нужд маломобильных групп населения в условиях промышленных городов Донбасса. Углубленное изучение вопросов, связанных с исследованием этих проблем, поиском возможных путей их эффективного решения, становится неотъемлемой частью подготовки архитектурных, градостроительных, а также инженерно-землеустроительных и некоторых других профильных специальностей в Донбасской национальной академии строительства и архитектуры.

Очевидно, что культивирование научных школ и направлений, призванных целенаправленно заниматься исследованием и разработкой таких вопросов, а также подготовкой соответствующего круга специалистов в этой области, есть исключительно важная и емкая государственная задача, заслуживающая внимания как с социальной, так и научной точек зрения.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ДОСТИЖЕНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Написанию данной статьи предшествовало углублённое изучение достаточно большого массива специализированной научной литературы в области архитектуры и градостроительства, в том числе всевозможных справочных и периодических изданий, журнальных публикаций и очерков об истории формирования вузов архитектурного и инженерно-строительного профиля, образования творческих коллективов их кафедр, а также о деятельности отдельных специалистов, в той или иной мере занимающихся исследованием интересующих нас вопросов [1, 2, 4, 5, 11-13, 16, 17 и др.]. Сколько-нибудь заметного количества ярких и убедительных примеров, которые бы указывали, что в этой области действительно имеется множество окончательно сформировавшихся научных школ и направлений, нами не было выявлено. Вместе с тем, имеющиеся немногочисленные примеры наличия таких школ и направлений в ряде крупных отечественных и зарубежных ВУЗов представляют несомненный интерес с точки зрения темы нашего исследования, особенно в плане истории их формирования, принципов функционирования, а также используемых ими научных подходов и методов.

В этой связи, особого внимания заслуживает деятельность Московской научной школы, основанной в конце 80-ых гг. XX-го столетия известным советским и одновременно российским учёным, профессором, доктором архитектуры Степановым Вячеславом Константиновичем. На базе аспирантуры Московского ордена Трудового Красного Знамени инженерно-строительного института им. В.В. Куйбышева (ныне Московского государственного строительного университета) под научным руководством этого выдающегося ученого было подготовлено и успешно защищено большое количество кандидатских и докторских диссертационных работ, непосредственно посвященных вопросам проектирования и строительства для нужд людей с ограниченными физическими возможностями.

Автору данной статьи, который имеет право считать себя выпускником и продолжателем идей этой Московской научной школы, посчастливилось быть учеником профессора Степанова В.К. и под его руководством подготовить и защитить в 1994 г. кандидатскую диссертацию на тему: «Формирование специальных архитектурно-планировочных элементов для детей с легкими недостатками развития в структуре общеобразовательной школы» [15].

Вклад Московской научной школы в процесс становления и развития многих региональных и некоторых зарубежных научных школ и направлений, призванных заниматься исследованием и решением аналогичных или близких проблем, очень трудно переоценить. Весомость этого вклада соизмеряется с тем исключительно большим числом выпускников и последователей данной школы, которые, вооружившись ее учением, смогли в дальнейшем соответствующим образом развить и приумножить его, создавая в самых отдаленных уголках России, а также далеко за ее пределами так называемые «собственные» научные школы и направления. Среди таких вновь образовавшихся школ и направлений, которые своим возникновением в немалой степени обязаны деятельности Московской научной школы (или, во всяком случае, испытавших на себе ее некоторое влияние), необходимо отметить Львовскую, Киевскую, Харьковскую, а также Донбасскую, чья история становления и развития более подробно будет изложена далее.

Назовем имена и тематику диссертационных исследований наиболее ярких представителей Киевской и Харьковской научных школ, активное сотрудничество с которыми также имело важное значение в истории становления и развития Донбасской научной школы.

Среди представителей Киевской научной школы, занимающихся исследованиями по аналогичной тематике, прежде всего следует назвать известного ученого, профессора, доктора архитектуры Куцевича Вадима Владимировича, являющегося

руководителем научно-исследовательского архитектурного центра Украинского зонального научно-исследовательского и проектного института гражданского строительства («КиївЗНДІЕП»). И хотя тема докторской диссертации учёного охватывает несколько иной круг вопросов (что можно видеть из её названия: «Реформування архітектурно-методологічної бази проектування об'єктів соціокультурного призначення в сучасних умовах» [8]), именно этим человеком затрачено немало усилий и времени на разработку и популяризацию данного научного направления в Киевском регионе и в целом в стране. Профессиональные контакты с этим учёным, обстоятельные консультации и всяческая поддержка с его стороны сыграли немаловажную роль в становлении и развитии не только Киевской, но и в какой-то степени Донбасской научной школы.

Основу коллектива учёных Харьковской научной школы составляют преимущественно сотрудники кафедры «Дизайн архитектурной среды» и частично кафедры «Архитектурное проектирование» Харьковского национального университета строительства и архитектуры (ХНУСА). Яркий представитель этой школы и одновременно ее основатель и руководитель — выдающийся отечественный ученый, профессор, доктор архитектуры МIRONENKO Виктор Павлович, заложивший основы развития такого емкого и многоаспектного научного направления, как «архитектурная эргономика». Среди большого количества докторских и кандидатских диссертаций, подготовленных и защищённых под научным руководством профессора МIRONENKO В.П., имеется весьма значительный процент работ, непосредственно посвященных вопросам проектирования и строительства для нужд маломобильных групп населения [2, 7, 9, 10, 14 и др.]. Активное научное сотрудничество с этим ученым сыграло весомую роль в расширении и укреплении кадрового состава Донбасской научной школы, в пополнении ее новыми докторами и кандидатами наук.

Изучение методологических аспектов деятельности Киевской и Харьковской научных школ позволяет говорить о том, что последние в этом отношении имеют много общего: преимущественное использование методологии комплексного подхода и лишь в некоторых случаях (чаще всего в докторских диссертациях) становится более выраженным использование методологии системного подхода. Что же касается имеющихся различий между названными школами, то они, как показал проведенный нами анализ, в большинстве своём не являются принципиальными. Такие различия могут проявляться в неодинаковой глубине раскрытия исследуемых вопросов, в придании большей или меньшей значимости влиянию тех или иных рассматриваемых условий и факторов. Так, во многих диссертационных работах

по интересующей нас тематике, подготовленных учеными Харьковской научной школы, обнаруживается повышенное внимание к раскрытию эргономических и эрго-дизайнерских аспектов проектирования исследуемых типов объектов (что, вероятно, может быть связано со специализацией ведущих представителей этой школы) [3, 7, 9 и др.].

Если между собой Киевская и Харьковская научные школы имеют больше сходства, нежели различий, то относительно Московской и Донбасской школ — совершенно наоборот. Одно из весьма существенных методологических различий, «разделяющих» эти группы школ, заключается в характерном для них разном построении структуры содержания диссертационной работы.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующее обобщение: существующие и вновь образующиеся научные школы в области проектирования и строительства для нужд маломобильных групп населения имеют как много общего, так и некоторые принципиальные различия, в основном касающиеся используемых в своей работе подходов и методов. В недостаточной степени изученности и обоснованности этих различий видится **нерешенная часть проблемы** и одновременно мощный скрытый потенциал для дальнейшего качественного развития каждой из названных школ, сохраняя и приумножая их право на самобытность и сложившиеся традиции.

Основная цель исследования, представленного в данной статье: на примере рассмотрения опыта Донбасской научной школы показать, насколько важным и необходимым является установление и развитие творческих контактов между учеными и специалистами, работающими в разных регионах и странах, но при этом занимающихся единым гуманитарным делом — улучшением условий жизнедеятельности и реабилитации инвалидов и всех тех, кто в силу имеющегося недуга нуждается в этом.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ДОНБАССКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩЕЙСЯ НА ИССЛЕДОВАНИЯХ В ОБЛАСТИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА ДЛЯ НУЖД МАЛОМОБИЛЬНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ

История научной школы, о которой идет речь в данной статье, началась задолго до того, как в Донбасской национальной академии строительства и архитектуры стали появляться первые дипломные проекты и первые диссертации, непосредственно посвященные нуждам таких групп населения.

В 1975 году в Макеевском инженерно-строительном институте (МакИСИ) на базе кафедры «Архитектура промышленных и гражданских зданий» была

организована кафедра «Архитектурное проектирование». В разное время руководителями вновь открывшейся кафедры были Багмут С.И., Соловьев Б.А., Вышинская Т.Н., Онищенко В.И., Мураенко А.А., Вергелес А.В. Периоды, когда кафедрой руководили доцент, кандидат архитектуры Вышинская Татьяна Николаевна и главный архитектор города Макеевки Онищенко Виктор Иванович примечательны тем, что именно в это время в учебный процесс стали активно внедряться некоторые социальные и гуманистические идеи, которые впоследствии легли в основу становления рассматриваемой научной школы.

Как уже отмечалось ранее, начиная с конца 1994 года определенная часть научно-исследовательских и проектных работ, выполнявшихся на архитектурном факультете данного вуза, практически полностью посвящается решению острых социальных проблем, связанных с улучшением условий жизнедеятельности и реабилитации маломобильных групп населения в промышленных городах Донбасса. Можно считать, что именно с этого момента времени в одном из вузов Донецкого региона появляется совершенно новое научное направление, претендующее впоследствии на получение статуса вполне самостоятельной научной школы с идентификацией «Донбасская». По времени это совпало с завершением этапа возвращения в родные стены вуза целого ряда молодых ученых, ранее обучавшихся в аспирантуре некоторых Московских вузов, в частности, кандидатов технических наук Прищенко Н.Г., Егорченкова В.А., Тимофеева Н.В., а также кандидатов архитектуры Вергелеса А.В., Гайворонского Е.А., Шолуха Н.В. В дальнейшем некоторыми из этих ученых были созданы свои собственные научные направления, которые стали активно развиваться, дополняя и усиливая друг друга. Автором при активной поддержке администрации вуза, а также участия заинтересованных сотрудников и многочисленных выпускников архитектурного факультета было сформировано и возглавлено научное направление, специализирующиеся, как уже было сказано выше, на исследовании вопросов, связанных с улучшением условий жизнедеятельности и реабилитации маломобильных групп населения в городах промышленного типа. Данное направление охватывает исключительно широкий спектр задач и вопросов, многие из которых отличаются ёмкостью и многоаспектностью, и, соответственно, требуют проведения углублённых междисциплинарных исследований. Тематика содержания значительной части таких задач, а также методология их исследования и последующего практического решения были отражены в докторской диссертации автора «Системные принципы архитектурного совершенствования реабилитационной среды промышленного города», защищённой им в 2010 году в Специализированном ученом совете Д.64.056.02 при Харьковском государ-

ственном техническом университете строительства и архитектуры (ХГТУСА) [14].

Вторая половина 1995 года — начало первой половины 1996 года — время, когда на кафедре архитектурного проектирования Донбасской государственной академии строительства и архитектуры в учебный процесс и непосредственно в дипломное проектирование продолжают активно внедряться всевозможные научные темы и задания, напрямую посвящённые вопросам проектирования и строительства для специфических нужд людей с ограниченными физическими возможностями. Важно отметить, что предлагавшиеся к разработке темы и задания не были отвлечёнными. Большая часть тематических заданий, выдававшихся студентам по курсовому и дипломному проектированию, касались насущных вопросов восстановления, реконструкции и дальнейшего развития сети реабилитационных учреждений в промышленных городах Донбасса, а также вопросов совершенствования архитектурно-планировочных решений всевозможных типов специализированного жилища и объектов социального и бытового обслуживания инвалидов разных медицинских категорий, включая физически ослабленных лиц преклонного и старческого возраста.

Конец первой половины 1996 года — начало второй половины 1999 года — период, когда в вузе процесс подготовки бакалаврских и магистерских дипломных работ, посвящённых проблемам инвалидов и других маломобильных групп населения очень существенно замедлился, если не сказать практически полностью остановился. Вполне вероятно, что такое замедление могло быть «спровоцировано» определенными организационными и кадровыми изменениями, произошедшими накануне этого этапа в академии. Отметим, что с марта 1996 года кафедра «Архитектурное проектирование» и «Архитектура промышленных и гражданских зданий» слились в одну единую кафедру «Архитектура». Таким образом, новая кафедра образовалась на базе двух других, которые частично утратили свой статус самостоятельных подразделений и стали секциями. Заведующим секцией «Архитектурное проектирование» была назначена доцент, кандидат архитектуры Чемакина О.В., а заведующим секцией «Архитектура промышленных и гражданских зданий» стал доцент, кандидат технических наук Прядко Н.В. Общее руководство кафедрой «Архитектура» было возложено на профессора, доктора архитектуры Бенаи Х.А. Немногочисленные выпускные работы этого времени, посвященные проблемам маломобильных групп населения, могут рассматриваться лишь как эпизодические исключения. Рассматриваемая нами научная тематика почти полностью исчезла со страниц промежуточных и заключительных отчетов по выполнявшимся в этот период хозяйственным и госбюджетным научно-



Фото 1. Технический Университет Берлина — один из крупнейших инженерно-технических вузов Германии, тесное научное сотрудничество с которым в 1991-1999 гг. сыграло немаловажную роль в становлении и развитии Донбасской научной школы (фото автора, 1997 г.)

исследовательским темам. Сложившаяся ситуация была не в последнюю очередь обусловлена тем, что автору, собственноручно возложившего на себя «бремя» курировать это научное направление, пришлось на некоторое время выехать в Москву с целью обучения в очной докторантуре на кафедре «Архитектура гражданских и промышленных зданий» Московского государственного строительного университета (как уже упоминалось, ранее МИСИ им. В.В. Куйбышева, далее в названии этого вуза будем использовать аббревиатуру «МГСУ»). Характеризуя этот период, перейдем на повествование от первого лица. За время обучения в докторантуре удалось не только выполнить значительный объем исследований по докторской диссертации, но и установить тесные творческие связи с некоторыми выдающимися учеными и специалистами из МГСУ и Технического Университета Берлина, работающими в аналогичной области (см. фото 1, 2). Большую роль в развитии нашей школы сыграло установившееся очень плодотворное научное сотрудничество с известным немецким профессором Георгием Недельковым, преподававшим в названном университете и одновременно руководившим работой своего собственного архитектурного

бюро, расположенного на одной из центральных улиц в западной части Берлина. Основная сфера деятельности этого архитектурного бюро: разработка проектной и технической документации по восстановлению существующих и строительству новых объектов реабилитационного и медицинского назначения, в том числе в районах, подвергшихся землетрясениям или другим глобальным воздействиям, сопровождающимся лавинообразным увеличением числа людей со всевозможными физическими увечьями и глубокими психологическими травмами. Важно отметить, что профессор Недельков Г., несмотря на свою широкую известность и чрезмерную занятость, очень скоро и однозначно выразил согласие быть научным консультантом с немецкой стороны по докторской диссертации автора на период прохождения последним научной стажировки в Техническом университете Берлина в 1997 году, а также некоторое время после завершения ее. Совместно с профессором Недельковым Г. и его ближайшими сотрудниками по Университету была выполнена емкая научно-исследовательская работа, посвященная формированию безбарьерной архитектурной среды жизнедеятельности для инвалидов и людей преклонного и старческого возраста (Die Forschungsarbeit zum Thema «Die Barrierefreie Architekturumwelt für Behinderte», 1996-1997 гг.). Выявленный и проанализированный в данной работе передовой германский опыт может иметь немаловажное теоретическое и практическое значение в деле улучшения условий жизнедеятельности и реабилитации аналогичных категорий населения в наших промышленных городах и районах, отличающихся, как не раз уже об этом говорилось, очень сложной социально-демографической ситуацией.

Вторая половина 1999 года — первая половина 2011 года — период, когда на архитектурном факультете Донбасской национальной академии строительства и архитектуры практически в полную силу возобновился процесс подготовки бакалаврских и магистерских дипломных работ, посвященных проблемам проектирования и строительства для нужд инвалидов, физически ослабленных людей преклонного и старческого возраста, а также других маломобильных групп населения. Этот более чем



Фото 2. Представители Донбасской и Берлинской научных школ, специализирующихся на исследованиях в области проектирования и строительства для нужд маломобильных групп населения (слева направо: Шолух Н.В. и сотрудники кафедры архитектуры Технического Университета Берлина; фото автора, 1997 г.)

десятилетний период примечателен тем, что в его временных границах выполнено несколько госбюджетных кафедральных научно-исследовательских тем, в каждой из которых заметное место отводилось разделам, освещавшим наиболее острые проблемы таких групп населения в городах Донбасса. Вот лишь некоторые из таких научно-исследовательских тем, выполнявшихся на кафедре «Архитектурное проектирование», руководителем которых был профессор, доктор архитектуры Бенаи Х.А., а главным ответственным исполнителем — доцент, кандидат архитектуры Шолух Н.В.: К-2-01-06 «Дослідження проблем розвитку містобудування та архітектури Донбаського регіону» (2006-2010 гг., инв. № 1279); К-2-01-11 «Исследование проблем развития градостроительства и архитектуры Донецкого региона» (2011-2015 гг., гос. рег. № 0111 U008167) и др. Наряду с этим, за указанный период были подготовлены и апробированы научно-практические рекомендации и проектные предложения по обустройству коммуникационных пространств основных учебных корпусов академии, приведению их в соответствие с требованиями доступности и безопасности передвижения лиц на инвалидных креслах колясках, а также тех, кто имеет выраженные нарушения в сенсорной сфере. Однако главным итогом рассматриваемого периода можно считать завершение докторской диссертации автора, которая, как уже упоминалось выше, была успешно защищена в начале 2010 года в Специализированном ученом совете Д 64.056.02 при Харьковском государственном техническом университете строительства и архитектуры. В данной диссертации разработана концепция и принципы архитектурного усовершенствования реабилитационной среды промышленного города, базирующиеся на методологии системного подхода. Большая часть теоретических положений, сформулированных в диссертации, в дальнейшем легла в основу деятельности школы.

Вторая половина 2011 года — настоящее время — период дальнейшего приумножения кадрового и интеллектуального потенциала Донбасской научной школы, усиления ее позиций среди других архитектурных школ и направлений, занимающихся аналогичными и близкими проблемами. В истории развития данной школы этот период примечателен тем, что в 2014 году в составе архитектурного факультета академии образуются одновременно две новые кафедры: «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды», которую возглавил профессор, доктор архитектуры Бенаи Х.А., и «Градостроительство, землеустройство и кадастр», заведующим которой стал профессор, доктор архитектуры Шолух Н.В. Ввиду острой нехватки специалистов на факультете, некоторым сотрудникам названных кафедр приходилось с самого начала и приходится в настоящее время буквально в «перекрестном» режиме участвовать в подготовке сразу же нескольких групп

специальностей: архитектурной, инженерно-землеустроительной и градостроительной. Если ранее на факультете основное внимание уделялось проведению узкоспециализированных исследований (как правило, не выходящих за пределы архитектурной сферы), то практически с этого момента всё большую и большую приоритетность приобретают междисциплинарные исследования, охватывающие широкий спектр разных значимых областей знаний (которые, как известно, иногда могут далеко отстоять от узкопрофессиональных компетентностей специалиста в какой-либо одной области). Таким образом, исследование проблем проектирования и строительства для нужд маломобильных групп населения становится обязательным элементом в программах подготовки одновременно архитектурных, инженерно-землеустроительных и градостроительных специальностей. В статье в качестве примеров приведены некоторые экспериментально-проектные разработки в этой области, выполненные в рамках подготовки бакалаврских и магистерских дипломных работ (см. фото 3-8). Как и в предыдущий период, много внимания рассматриваемой научной тематике продолжает уделяться при выполнении госбюджетных кафедральных и хоздоговорных научно-исследовательских тем. Среди таких работ, выполнявшихся в данный период и продолжающих выполняться в настоящее время, необходимо выделить следующие: К-2-01-16 «Архитектура и градостроительство Донецкого региона в современных условиях развития» (2016-2020 гг., гос. рег. № 0117D000257); Д-1-01-17 «Разработка концепции создания социального жилья и восстановления объектов инфраструктуры на территориях, пострадавших от военных действий» (2017-2018 гг., гос. рег. № 0117D000217). Многие научные экспериментально-проектные разработки, непосредственно посвящённые вопросам улучшения условий жизнедеятельности и реабилитации маломобильных групп населения, выполнялись сотрудниками вышеназванных кафедр практически на безвозмездной основе, с привлечением собственных сил и средств (в том числе с привлечением магистрантов и аспирантов, работающих по близким темам, а также специалистов из некоторых смежных кафедр академии и сторонних организаций). Среди работ такого уровня, выполнявшихся исключительно на безвозмездной основе, уместно будет отметить следующие, как являющиеся, на наш взгляд, особенно актуальными и значимыми для некоторых жилых районов в Донецке, Макеевке и других промышленных городах Донбасса:

«Предпроектная работа по организации площадки активного досуга для маломобильных групп населения в парке им. К.И. Печенкова в Червоногвардейском районе г. Макеевка» (авторский коллектив: Шолух Н.В., докт. арх-ры, доцент кафедры «Архитектурное проектирование»; Юпаткина Н.А., архитектор. Работа выполнялась по заявке Главного



Фото 3. Специализированный учебно-лечебный центр для людей с нарушениями зрения в г. Донецке (диплом бакалавра: Андросова Т.А., науч. руководитель Шолух Н.В., 2011 г.)



Фото 4. Региональный спортивный центр для молодёжи с ограниченными физическими возможностями в г. Макеевке (диплом бакалавра: Анисимов А.В., науч. руководитель Шолух Н.В., 2011 г.)



Фото 5. Учебно-тренировочная база спортсменов-паралимпийцев на территории недействующей шахты «Юнком» в Южнокоммунарске (диплом специалиста: Белан Е.И., науч. руководитель Шолух Н.В., 2015 г.)

управления градостроительства и архитектуры г. Макеевки (в лице архитектора Червоногвардейского района Яценко А.Л.), 2012 г.);

«Архитектурные и социологические обследования сложившихся маршрутов передвижения слепых на территории их компактного поселения в Центрально-Городском районе города Макеевки» (авторский коллектив: Шолух Н.В. — докт. арх-ры, доцент кафедры «Архитектурное проектирование»; Черныш М.А. — канд. арх-ры, ассистент кафедры «Архитектурное проектирование»; Юпаткина Н.А., Анисимов А.В., Быкова А.И., Каток М.Н., Реутова С.А. — магистранты архитектурного факультета, 2013-2014 гг.);

«Научно-практические рекомендации и проектные предложения по реконструкции жилой застройки и устройству системы пространственных ориентиров на территории компактного поселения слепых в Центрально-Городском районе города Макеевки» (данная работа, как и предыдущая, выполнялась вышеназванным авторским коллективом на обращение представителей регионального отделения Украинского товарищества слепых (УТОС) и Главного управления градостроительства и архитектуры г. Макеевки, 2013-2014 гг.);

«Архитектурные и социологические обследования на территории специализированного квартала слепых в Калининском районе города Донецка» (авторский коллектив: Шолух Н.В. — докт. арх-ры, профессор, заведующий кафедрой «Градостроительство, землеустройство и кадастр»; Анисимов А.В. — аспирант кафедры «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды», 2016-2017 гг.);

«Научно-практические рекомендации и проектные предложения по реконструкции жилой застройки и устройству системы пространственных ориентиров на территории специализированного квартала слепых в Калининском районе города Донецка» (эта работа, как и предыдущая, выполнялась вышеназванным авторским коллективом на обращение представителей регионального отделения УТОС и Главного управления градостроительства и архитектуры г. Донецка, 2016-2017 гг.);

«Устройство металлического пандуса для обеспечения беспрепятственного доступа в квартиру на первом этаже многоэтажного жилого дома для человека с ограниченными физическими возможностями» (авторский коллектив: Шолух Н.В. — докт. арх-ры, профессор, заведующий кафедрой «Градостроительство, землеустройство и кадастр»; Васылев В.Н. — канд. техн. наук, профессор кафедры «Металлические конструкции»; Анисимов А.В. — ассистент кафедры «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды»; Надъярная А.Е. — ассистент кафедры «Градостроительство, землеустройство и кадастр»; Толкачев Н.О. — магистрант ГОУ ВПО «ДОННАСА». Работа выполнялась

на обращение главы администрации Червоногвардейского района г. Макеевки Мутыка Г.А., 2017 г.).

Весомым вкладом учёных академии в дело улучшения условий жизнедеятельности рассматриваемых категорий населения следует считать разработку и последующее воплощение в реальность проекта надземного пешеходного перехода на одном из оживлённых участков Донецкого шоссе в Червоногвардейском районе г. Макеевки (07.08.2012 — 01.09.2013 гг. — начало-завершение первой очереди строительства объекта). Возведение такого сооружения не только на этом, но и на многих других подобных участках, отличающихся высокой напряжённостью транспортных и пешеходных потоков, позволит существенно обезопасить и облегчить условия передвижения по городу разным категориям горожан, в том числе инвалидам и физически ослабленным людям преклонного и старческого возраста. Об истории проектирования и строительства объекта, уникальности его инженерно-технического и архитектурно-планировочного решений, а также о его немаловажном символическом значении для данного района города достаточно много было сказано в предыдущих работах автора, одна из которых приведена в библиографии [6]. Учитывая это, ограничимся кратким перечислением основных исполнителей проекта данного сооружения, включая тех, кто принимал участие в подготовке соответствующей сопроводительной документации и непосредственно в самом процессе строительства объекта:

— руководитель проектной группы — докт. техн. наук., профессор, ректор ГОУ ВПО «ДОННАСА», заведующий кафедрой «Металлические конструкции» Горохов Е.В.;

— главный инженер проекта — канд. техн. наук, профессор кафедры «Металлические конструкции» Васылев В.Н.;

— главный архитектор проекта — докт. арх-ры, профессор кафедры «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды» Шолух Н.В.;

— исполнители работы: — докт. техн. наук, профессор кафедры «Железобетонные конструкции» Корсун В.И.;

— канд. техн. наук, доцент кафедры «Технология и организация строительства» Кожемяка С.В.;

— канд. техн. наук, доцент кафедры «Технология и организация строительства» Бармотин А.А.;

— старший преподаватель кафедры «Металлические конструкции» Мнацаканян К.Б.;

— канд. техн. наук, доцент кафедры «Железобетонные конструкции» Волков А.С.;

— канд. техн. наук, доцент кафедры «Основания, фундаменты и подземные сооружения» Фролов Э.К.;

— канд. техн. наук, доцент кафедры «Инженерная геодезия» Соловей П.И.;

— канд. техн. наук, доцент кафедры «Инженерная геодезия» Живогляд А.В.;

— ведущий инженер группы технического планирования, старший преподаватель кафедры



Фото 6. Центр социальной и трудовой реабилитации инвалидов на базе недействующей шахты «Красный Профинтерн» в г. Енакиеве (диплом магистра: Белан Е.И., науч. руководитель Шолух Н.В., 2017 г.)

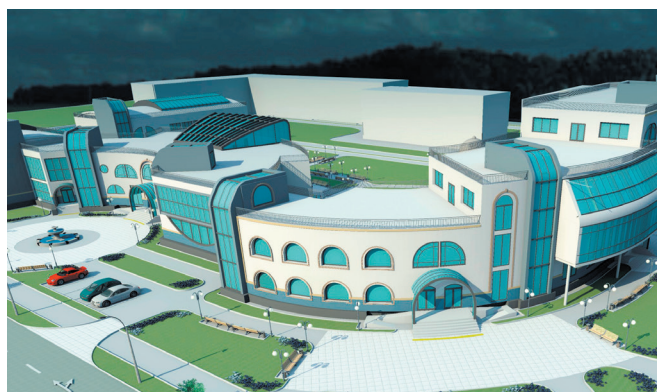


Фото 7. Центр социального и бытового обслуживания инвалидов по зрению в Центральном-Городском районе г. Макеевки (диплом магистра: Юпаткина Н.А., науч. руководитель Шолух Н.В., 2013 г.)



Фото 8. Проект реконструкции специализированного учебно-производственного предприятия УТОС в г. Макеевке (диплом магистра: Шамсутдинова А.И., науч. руководитель Шолух Н.В., 2019 г.)

«Архитектура промышленных и гражданских зданий» Чернышева Т.А.;

— инженер группы технического планирования Светличная Е.В.;

— ответственный за подготовку технической документации по обоснованию границ и площади земельного участка для строительства и обслуживания объекта — заведующая ЛНИПроект при ДонНАСА Богак Л.Н.;

— главный исполнитель строительных работ — фирма ООО «ПРОМСТРОЙРЕМОНТ» (генеральный директор Москаленко В.И.).

В настоящее время продолжается активная работа над другими не менее интересными и значимыми проектами, направленными на улучшение условий жизнедеятельности и реабилитации маломобильных групп населения в промышленных городах Донбасса. Об этом автор предполагает поговорить в последующих выпусках журнала, а сейчас хотелось бы подвести итог сказанному.

ОСНОВНЫЕ ОБОБЩЕНИЯ И ВЫВОДЫ

Таким образом, нами рассмотрены основные этапы становления и развития Донбасской научной школы, специализирующейся на исследованиях в области проектирования и строительства для нужд инвалидов, физически ослабленных людей преклонного и старческого возраста и других маломобильных групп населения.

Значительный объем научно-исследовательских и экспериментально-проектных разработок, ежегодно выполняемый учеными ГОУ ВПО «ДОННАСА» в данной области, позволяет говорить о том, что в регионе сформировалась и ныне успешно функционирует научная школа, основной целью деятельности которой является улучшение условий жизнедеятельности и реабилитации инвалидов и различных категорий физически ослабленных людей.

На примере опыта Донбасской научной школы показано, насколько важным и необходимым является установление тесных творческих контактов между учеными и специалистами, работающими в разных странах и разных вузах, но при этом занимающихся единым гуманным делом: созданием для инвалидов и различных категорий физически ослабленных людей комфортной и безопасной среды жизнедеятельности и реабилитации.

Список литературы:

1. Аалто А. Архитектура и гуманизм [Текст] / Алвар Аалто; Пер. изд-е под ред. А. Гозака. — М.: Прогресс, 1978. — 224 с.
2. Архитектурная среда обитания инвалидов и престарелых [Текст] / В. К. Степанов, Н. Н. Щетинина, М. Н. Тюрчева [и др.]; Под ред. В. К. Степанова. — М.: Стройиздат, 1989. — 604 с.
3. Бодня С.В. Ерго-дизайнерський підхід до формування архітектурного середовища лікувальних закладів [Текст]: автореф. дис. ... канд. архітектури: 18.00.01 / Бодня Світлана Валеріївна. — Харків, 2010. — 20 с.
4. Бэнэм Р. Взгляд на современную архитектуру: Эпоха мастеров [Текст] / Рейнер Бэнэм; Пер. с англ. А.М. Христиани, Е.С. Гринкруг; Под ред. Е.В. Асса, А.В. Бокова. — М.: Стройиздат, 1980. — 172 с.
5. Ванье Ж. Место слабых в душе современного мира [Текст] / Жан Ванье // Наука и жизнь. — 1990. — № 8. — С. 111-115.
6. Горохов Е.В. Адаптация объектов инженерно-транспортной инфраструктуры города к потребностям маломобильных групп населения: научные и экспериментально-проектные разработки ученых Донбасской национальной академии строительства и архитектуры [Текст] / Е.В. Горохов, Н.В. Шолух, В.Н. Васылев, Т.А. Чернышова, А.Е. Надъярная // Современное промышленное и гражданское строительство. — 2018. — Том 14, Номер 3. — С. 143-166.
7. Калініна О.І. Ергономічні особливості удосконалення житлового середовища [Текст]: автореф. дис. ... канд. архітектури: 18.00.01 / Калініна Ольга Іванівна. — Харків, 2003. — 18 с.
8. Куцевич В.В. Реформування архітектурно-методологічної бази проектування об'єктів соціокультурного призначення в сучасних умовах України [Текст]: автореф. дис. ... докт. архітектури: 18.00.02 / Куцевич Вадим Володимирович. — Київ, 2004. — 34 с.
9. Мироненко О.В. Ерго-дизайнерський підхід до формування архітектурного середовища реабілітаційних центрів для людей із синдромом аутизму [Текст]: автореф. дис. ... канд. архітектури: 18.00.01 / Мироненко Оксана Вікторівна. — Харків, 2012. — 20 с.
10. Омар Мустафа Ахмад Аломарі Особливості проектування житла для людей похилого віку та інвалідів (на прикладі країн Аль-Шама) [Текст]: автореф. дис. ... канд. архітектури: 18.00.02 / Омар Мустафа Ахмад Аломарі. — Львів, 2008. — 20 с.
11. Райт Ф.Л. Будущее архитектуры [Текст] / Ф.Л. Райт; Пер. с англ. А.Ф. Гольдштейна; Под. ред. А.И. Гегело. — М.: Госстройиздат, 1960. — 248 с., ил. — Перевод. изд-е: *The future of architecture* / F.L. Wright.
12. Шолух Н.В. Безбарьерная среда жизнедеятельности. Об опыте подготовки специалистов [Текст] / Н.В. Шолух // Жилищное строительство. — 1997. — № 8. — С. 24-25.
13. Шолух Н. В. Проектирование для нужд маломобильных групп населения в фокусе внимания академической науки: опыт Донбасской национальной академии строительства и архитектуры [Текст] / Н. В. Шолух, А. В. Анисимов, А. Е. Надъярная, А. В. Бородин // Сучасне промислове та цивільне будівництво. — 2016. — Том 12, Номер 1. — С. 13-22.
14. Шолух Н. В. Системные принципы архитектурного усовершенствования реабилитационной среды промышленного города [Текст]: дис. ... докт. архитектуры: 18.00.01 / Шолух Николай Владимирович. — Харьков, 2010. — 354 с.
15. Шолух Н. В. Формирование специальных архитектурно-планировочных элементов для детей с легкими недостатками развития в структуре общеобразовательной школы [Текст]: дис. ... канд. архитектуры: 18.00.02 / Н. В. Шолух. — Москва, 1994. — 212 с.
16. Barker, P. Building Sight: A handbook of building and interior design solution to include the needs of visually impaired people [Текст] / P. Barker, J. Barrick, R. Wilson. — London: HMSO in association with Royal National Institute for the Blind (RNIB), 1995. — 180 p.
17. Grande K. Accommodating the third age. Designing for older people [Текст] / K. Grande // RIBA Journal. — 2011. — Vol. 118. July/August. — P. 32-36.

КОНЦЕПЦИЯ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Е. А. ГАЙВОРОНСКИЙ^а, доктор архитектуры, профессор,
начальник научно-проектного центра «Архитектурное наследие Донбасса»;
М. Д. АЛЕХИН^б, магистр архитектуры, главный специалист отдела охраны
памятников историко-культурного наследия

^а ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

^б Министерство культуры Донецкой Народной Республики, г. Донецк

Аннотация. Раскрывается суть концепции охраны объектов культурного наследия на территории Донецкой Народной Республики, включая вопросы выявления, исследования, охраны и современной архитектурно-градо-строительной реинтеграции объектов в сложившихся на сегодняшний день геополитических и социально-экономических условиях. Рассмотрены: актуальность разработки концепции, роль культурного наследия в современном обществе; нормативно-правовые основы его сохранения; состав объектов культурного наследия по основным типологическим видам; направления государственной политики в сфере охраны культурного наследия; основные проблемы и аспекты современной архитектурно-градо-строительной реинтеграции объектов культурного наследия в исторической застройке населённых мест региона; особенности мониторинга и инвентаризации, принципы и приемы сохранения и эффективного использования (реинтеграции) объектов культурного наследия на территории Донецкой Народной Республики. Рассмотрены в современных условиях перспективы развития деятельности в сфере охраны объектов наследия, организации музеефикации объектов культурного наследия и развития культурного туризма.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, концепция, архитектурно-градо-строительная реинтеграция, нормативно-правовые основы, инвентаризация

ВВЕДЕНИЕ

Объекты культурного наследия (ОКН) и исторические территории являются связующим звеном и своеобразной «точкой опоры» для формирования современной архитектуры, опорными элементами застройки исторических центров городов. Все ОКН обладают уникальным, постоянно накапливающимся во времени историко-культурным потенциалом и представляют собой один из основных ресурсов, который в настоящее время недооценен обществом (в том числе в качестве одной из форм консолидации общества) и, как следствие, в должной мере не востребован.

Международный опыт показывает, что ОКН могут и должны быть реинтегрированы в процесс социально-экономического развития общества с привлечением правовых, экономических и нравственных регуляторов.

Отсутствие единой государственной программы сохранения ОКН, их пребывание в частной собственности без чётко прописанных условий их использования и ненадлежащий контроль за их состоянием приводят к потерям не только объектов рядовой исторической застройки, но и памятников архитектуры, которые должны особо охраняться согласно законодательству.

Действующие на сегодняшний день нормативно-правовые документы указывают на приоритетность задач по охране ОКН органами государственной власти и местного самоуправления, а также указывают на актуальность профессионального подхода и необходимость осторожности при формировании новых концепций архитектурной интеграции исторической и современной застройки в поселениях Донецкой Народной Республики. С этих позиций необходимы обобщение и анализ имеющихся удачных примеров разработки аналогичных документов для других регионов, а также конкретных случаев практического решения данной проблемы. Необходима разработка принципов и приёмов архитектурно-градо-



**Гайворонский
Евгений Алексеевич**



**Алехин
Михаил Дмитриевич**

строительной реинтеграции ОКН с учетом современных условий и специфики региона.

Предлагаемая Концепция разработана на основе анализа сложившейся ситуации и с целью поиска путей повышения эффективности в сфере популяризации, охраны и реинтеграции культурного наследия на территории региона, создания условий для регулирования градостроительной, хозяйственной и иной деятельности с учетом историко-культурного потенциала ОКН, культурных ландшафтов, музейных фондов, форм живой традиционной культуры народностей Донбасса¹.

При разработке Концепции были поставлены задачи относительно территории Донецкой Народной Республики:

- 1) выявить региональные предпосылки, в том числе градостроительные аспекты сохранения культурного наследия;
- 2) выявить основные проблемы, связанные с исторической застройкой городов и районов;
- 3) проанализировать законодательные и финансово-экономические основы сохранения культурного наследия;
- 4) подвести итоги инвентаризации ОКН (имеющихся и вновь выявленных);
- 5) подвести итоги инвентаризации музейных предметов и музейных коллекций, проанализировать состояние их хранения и экспонирования;
- 6) выявить возможности музейных учреждений по оказанию культурных услуг населению, реализации конституционных прав граждан на доступ к культурным ценностям, в сфере культурно-познавательного туризма;
- 7) обобщить и предложить принципы и приемы сохранения, эффективного использования и современной архитектурно-градостроительной реинтеграции ОКН.

При разработке настоящей концепции использованы материалы, полученные в результате многолетних исследований, выполненных сотрудниками и студентами ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» по проблеме выявления, сохранения и архитектурной реинтеграции объектов историко-культурного и архитектурно-градостроительного наследия.

1. Культурное наследие в современном обществе. Культурное наследие — важная составляющая духовного, культурного, экономического и социального капитала региона. Наравне с природными богатствами, это наследие — главное основание для определения региональной самобытности, развития национального самоуважения и признания страны мировым сообществом. Историко-культурное наследие питает современную науку, образование, культуру. Утрата культурных и исторических ценностей невосполнима и неизбежно отразится на разных

областях жизни нынешнего и особенно будущих поколений, приведёт к духовному оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Эти потери не могут быть компенсированы ни развитием современной культуры, ни созданием новых значительных произведений. Накопление и сохранение культурных ценностей — основа развития современной цивилизации.

В представленной Концепции культурное наследие — совокупность унаследованных обществом от предыдущих поколений ОКН — объектов недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникших в результате исторических событий, представляющих собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии и антропологии, социальной культуры и являющихся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры. Недвижимые ОКН являются наиболее уязвимыми в части их сохранения и современного использования.

Представленная концепция распространяется также на музейные предметы и музейные коллекции — культурные ценности, находящиеся в государственных и муниципальных музеях Донецкого региона и имеющие непосредственное отношение к различным аспектам развития архитектуры и градостроительства Донбасса, в силу особых качеств и признаков которых обществу необходимо их сохранение, изучение и публичное представление.

К ОКН в представленной Концепции относятся также народные художественные промыслы, бытующие на территории Донбасса, также имеющие непосредственное отношение к архитектуре и градостроительству. Понятие народных художественных промыслов используется в настоящей Концепции в таком значении: одна из форм народного творчества, деятельность по созданию художественных изделий утилитарного и (или) декоративного назначения, осуществляемая на основе коллективного освоения и преемственного развития традиций народного искусства в определенной местности в процессе творческого ручного и (или) механизированного труда мастеров народных художественных промыслов.

Культурный ландшафт как ОКН — это природная территория, которая имеет историческую ценность, то есть топографически определенная и ограниченная часть ландшафта (в том числе сельского или городского), который донес до нашего времени ценность с археологического, эстетического, этнологического, исторического, урбанистического,

¹ В подготовке Концепции принимал участие Борознов С.А., с.н.с., магистр архитектуры, ответственный исполнитель научно-проектного центра «Архитектурное наследие Донбасса» ГОУ ВПО «ДОННАСА».

архитектурного, художественного, научного или технического взгляда и соответствует условиям аутентичности и целостности.

2. Нормативно-правовые основы сохранения культурного наследия. При разработке настоящей Концепции учтены положения следующих законодательных и иных нормативных правовых актов Донецкой Народной Республики, Украины и Российской Федерации, а также международных документов, таких как:

- Конституция ДНР (ст. 37);
- Закон Донецкой Народной Республики от 25.12.2015 г. № 98-ІНС (с изменениями, внесенными Законом от 03.08.2018 № 250-ІНС) «О культуре»;
- Временный порядок учета вновь выявленных объектов культурного наследия Донецкой Народной Республики // Приказ Министерства культуры Донецкой Народной Республики от 12.09.2017 г. № 386-ОД «Об утверждении Временного порядка учета вновь выявленных объектов культурного наследия Донецкой Народной Республики», зарегистрирован Министерством юстиции Донецкой Народной Республики от 15.11.2017 г. за номером № 2330;
- Положение Министерства культуры Донецкой Народной Республики // Постановление СМ ДНР от 10.01.2015г. №1-31 «Об утверждении Положения и структуры Министерства культуры Донецкой Народной Республики»;
- Закон Украины «Об охране культурного наследия» от 08.06.2000 № 1805-ІІІ;
- Порядок признания населённого пункта историческим // Постановление КМУ от 03.07.2006 г. № 909;
- Порядок определения категорий памятников для занесения объектов культурного наследия в Государственный реестр недвижимых памятников Украины // Постановление КМУ от 27.12.2001 г. № 1760;
- Закон Украины «О природно-заповедном фонде» от 16.06.1992 № 2456-ІІІ;
- Порядок заключения охранных договоров на памятники культурного наследия // Постановление КМУ от 28.12.2001 г. № 1768;
- отдельные нормы, направленные на урегулирование правоотношений по охране культурного наследия, содержащиеся в Градостроительном кодексе, Земельном кодексе, Налоговом кодексе, законах Украины «Об архитектурной деятельности», «О приватизации», «О регулировании градостроительной деятельности»;
- строительные нормы, устанавливающие требования по учёту объектов культурного наследия в планировке и застройке населённых пунктов и по проведению реставрационных и реконструктивных мероприятий (ДБН 360-92**, ДБН В.3.2-1-2004);
- Европейская конвенция от 16.11.1992 г. об охране археологического наследия, ратифицирована ЗУ от 10.12.2003 г. № 1369-ІV;

– Европейская ландшафтная конвенция от 20.10.2000 г., ратифицирована ЗУ от 07.09.2005 г. № 2831-ІV;

– Конвенция ЮНЕСКО от 17.10.2003 г. об охране нематериального культурного наследия, ратифицирована ЗУ от 06.03.2008 г. № 132-VІ;

– Конвенция от 03.10.1985 г. об охране архитектурного наследия Европы, ратифицирована ЗУ от 20.09.2006 г. № 165-V;

– иные международные нормативные правовые акты в сфере охраны культурного наследия, такие как Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская хартия, 1964 г.), Международная хартия об охране исторических городов (Вашингтонская хартия), Международная хартия по охране традиционного архитектурного наследия (Стокгольмская хартия, 1998 г.), Международная хартия по охране и реставрации архитектурно-градостроительного наследия (Краковская хартия, 2000 г.);

– Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;

– Федеральный закон РФ от 06.01.99 № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах».

Требуется дальнейшее совершенствование и развитие нормативной правовой базы сферы охраны культурного наследия и на региональном, и на местном уровнях. Стратегические организационно-управленческие и организационно-правовые мероприятия в этом направлении возможны следующие:

- разработка и принятие ряда законов, регулирующих состав и порядок мероприятий по хранению и экспонированию музейных ценностей, порядок регулирования архитектурно-градостроительной деятельности на исторических территориях и на территориях зон охраны ОКН и др.;
 - принятие нормативных правовых актов по установлению территорий ОКН и их охранных зон;
 - инвентаризация исторической застройки, определение ценности и сохранности объектов исторической застройки и разработка проектов охранных зон ОКН;
 - анализ исторических территорий и рекомендация отдельных из них в качестве достопримечательного места или культурного ландшафта.
- В соответствии с действующим законодательством и нормами международного права каждый ОКН:
- представляет собой уникальную ценность для всего многонационального народа Донбасса и является неотъемлемой частью всемирного культурного наследия;
 - обладает особенностями, послужившими основанием для отнесения его к ОКН и подлежащими обязательному сохранению;

- является особым видом недвижимого имущества, в отношении которого устанавливаются ограничения прав владения, пользования и распоряжения;
- представляет собой объект градостроительной деятельности особого регулирования;
- ограничивает проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ;
- влияет на решение вопросов в отношении расположенных вблизи объектов, непосредственно связанных с ОКН.

Указанные особенности ОКН определяют их сложный видовой и типологический состав, а также межведомственный характер отношений в области государственной охраны, сохранения, использования и популяризации ОКН.

К основным правовым отношениям в области охраны культурного наследия действующим законодательством отнесены:

- отношения в области государственной охраны, сохранения, использования и популяризации ОКН;
- отношения, связанные с реализацией прав граждан на доступ к культурным ценностям;
- отношения, связанные с землепользованием;
- имущественные отношения, возникающие в связи с владением, пользованием и распоряжением объектами недвижимости, отнесенными к ОКН;
- отношения, связанные с градостроительной деятельностью;
- отношения, регулирующие вопросы проведения землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, которые могут оказывать влияние на ОКН.

Иные отношения в области охраны культурного наследия регулируются гражданским законодательством, земельным законодательством, законодательством о градостроительной и об архитектурной деятельности, законодательством об охране окружающей среды, законодательством об административной и уголовной ответственности и иными разделами законодательства с учетом положений закона «Об охране культурного наследия».

Правовые отношения в области охраны культурного наследия имеют сложный и многообразный характер, а их влияние распространяется практически на все сферы социально-экономической деятельности. В связи с этим решение вопросов по обеспечению сохранности ОКН целесообразно осуществлять на основе долгосрочной государственной политики, которая основывается на системе приоритетов, учитывающих разносторонние аспекты процесса охраны объектов историко-архитектурного и градостроительного наследия.

3. Культурное наследие Донецкой Народной Республики. На территории Донецкой Народной Республики на государственном учёте находится

2340 памятников культурного наследия. Состав недвижимых памятников по основным типологическим видам:

- памятники архитектуры и градостроительства — 41;
- памятники истории — 813;
- памятники монументального искусства — 16;
- памятники археологии — 1470.

Кроме того, имеются 836 вновь выявленных ОКН всех видов.

Важным инструментом реализации Концепции охраны ОКН является их мониторинг, особенно *мониторинг технического состояния памятников истории и культуры и характера их использования*. По его результатам можно достоверно судить об уровне сохранности того или иного объекта, принять меры по его спасению. Судя по результатам долговременных наблюдений, установлено, что ряд памятников культурного наследия находится под угрозой разрушения и даже исчезновения (например: здание бывшего общежития шахты «София» (впоследствии — шахты им. А. Б. Батова) в г. Макеевке; здание бывшего санатория-профилактория Зуевской ЭТЭЦ в г. Зугрэсе и др.). Ряд памятников требуют проведения консервационных и ремонтно-реставрационных работ (например, здание ДК им. Н. Изотова в г. Горловке и ДК металлургов в г. Макеевке, входная группа ПККиО им. А. П. Чехова в г. Харцызске, главный корпус Зуевской ГРЭС (Зуевской ЭТЭЦ), бывший дом купца Кроля в Донецке и др.). Ряд значимых для региона объектов срочно требует рассмотрения в качестве ОКН (например, бывшие дом Юза-Свицына и дом Нестеровых в г. Донецке, дом Буроца и дом управляющего шахты Ломбардо в г. Макеевке, здание бывшего цеха цементного завода в г. Амвросиевке, здание военкомата в г. Новоазовске и др.).

Результаты мониторинга ОКН в Донецком регионе помогли установить, что: одним из наиболее частых видов нарушений законодательства в сфере сохранения ОКН является несоблюдение требований по проведению реставрационных работ, а именно: отсутствуют задания и разрешения на проведение работ на ОКН; не согласуется с органами охраны памятников проектно-сметная документация; проектные и ремонтно-строительные работы выполняются организациями, не имеющими лицензии на осуществление деятельности по реставрации ОКН. Это в итоге приводит к утрате первоначального облика ОКН. Например, в середине 2000-х гг. бывшее здание общественных собраний в г. Макеевке (магазин электроники и учебный пункт) было облицовано пенопластом и оштукатурено. На здании главного корпуса МакНИИ была демонтирована часовая башня. В 2007 г. при строительстве в г. Донецке ТРЦ «Green-Plaza» был снесён памятник истории и архитектуры «Купеческий особняк». Осенью 2013 года на доме Кроля в Донецке новыми арендаторами с фасада

была сбита уникальная керамическая плитка начала XX в. Проведения противоаварийных мер требует ряд значимых археологических объектов (например, курган Щеглова Могила в Макеевке и курган в Харцызске).

Грубым нарушением в осуществлении хозяйственной деятельности на объектах культурного наследия является повсеместное использование диссонирующей наружной рекламы. В большинстве случаев рекламные конструкции полностью эсте-

тически и художественно не сочетаются с обликом ОКН, не согласованы друг с другом и выполнены на очень низком материально-техническом и дизайнерском уровне. Примером такого нарушения наглядно служит современное состояние здания кинотеатра им. Т. Г. Шевченко в г. Донецке — памятника архитектуры, фасад которого в конце 1990-х — начале 2000-х гг. был активно заполнен рекламными конструкциями и вывесками, кардинально изменившими не только



Рис. 1. Примеры памятников культурного наследия на территории Донецкой Народной Республики: а) курган «Щеглова Могила» на пересечении улиц Магистральной и 250-летия Донбасса в г. Макеевке; б) Свято-Николаевская церковь в пос. Ясиновка, 1811 г. (г. Макеевка); в) горноспасательная станция (в настоящее время музей МакНИИ), по ул. Лихачёва, 60 в г. Макеевке (1904–1907 гг., арх. А. Н. Бекетов); г) главный корпус бывшей Зуевской ГРЭС и экспериментальной ТЭЦ Всесоюзного теплотехнического института в г. Зугрэсе (1930–1939 гг., арх. П. Басков); д) железнодорожный вокзал в г. Иловайске (1981 г., ПИ Мосгипротранс, Москва, арх. В. М. Батырев)



Рис. 2. Вновь выявленные ОКН на территории Донецкой Народной Республики: а) объект монументального искусства рельеф с мозаикой на здании по ул. Артёма, 74 в г. Донецке (около 1980 г.); б) объект истории: здание бывшего фельдшерско-акушерского пункта на 5 коек на территории Рудбольницы (бывшая пересыльная тюрьма) в г. Макеевке (середина 1870-х гг.); в) объект градостроительства: ансамблевая планировка и застройка пос. Новочайкино в г. Макеевке, 1924–1927 гг., арх. В. И. Пушкарёв, арх. В. К. Троценко

исторический облик самого кинотеатра, но и всего исторического ансамбля театральной площади в целом. Применение наружной рекламы на ОКН является прямым нарушением Закона Донецкой Народной Республики от 22.12.2017 г. № 198-ІНС «О рекламе».

Историко-культурной ценностью могут обладать не только здания, но и историческая среда и ее отдельные элементы, малые формы — части ограждений, гидранты, фонари, др.

4. Государственная политика в области сохранения культурного наследия как фактора устойчивого развития Донецкой Народной Республики. Культурное наследие рассматривается в качестве одной из основ формирования самосознания граждан, обладает большим потенциалом в утверждении преемственности гуманистических и патриотических ценностей в обществе. Культурное наследие объективно включено во многие социальные процессы и является источником духовного обогащения общества.

Одна из задач социально-экономического развития государства — мобилизация экономического ресурса культурного наследия. Сохранность исторической среды населенных мест обеспечивает инвестиционную привлекательность их территории. Это приводит к широкому кругу не прямых выгод, которые становятся достоянием всего общества (доходы от управления культурным наследием, повышения социального статуса, реставрации, туризма и его инфраструктуры).

Базовый принцип государственной политики в области сохранения культурного наследия — комплексный подход, согласно которому эта деятельность эффективна только в рамках политики экономического и социального развития региона, в составе проектов перспективного планирования и градостроительства. Сохранение объектов культурного наследия может и должно стать ключевым элементом стратегии обновления населенных пунктов Донецкой Народной Республики.

Принцип комплексного сохранения включает иницилирующую, контролирующую и координирующую функции органов государственной власти и органов местного самоуправления в развитии партнерских отношений с общественностью и негосударственным сектором. Следует поддерживать междисциплинарный, межведомственный подход к сохранению культурного наследия, используя все доступные ресурсы. Задача сохранения должна решаться не только органами государственной охраны ОКН, но и органами исполнительной власти Донецкой Народной Республики, уполномоченными в сфере градостроительства и архитектуры, экономики и инвестиций, промышленного развития и имущественно-земельного комплекса, экологии, транспорта, благоустройства, жилищно-коммунального хозяйства и т. д.

5. Основные проблемы, связанные с современной архитектурно-градостроительной реинтеграцией объектов культурного наследия в исторической застройке населенных мест Донецкой Народной Республики. Основными проблемами, связанными с исторической застройкой в населенных пунктах Донецкой Народной Республики, являются:

- высокая степень амортизации значительного числа ОКН, что приводит к возникновению реальной угрозы их утраты;
- несоответствие условий содержания и использования исторических зданий современным санитарно-гигиеническим и эксплуатационным требованиям;
- изменение форм собственности ОКН;
- утрата своеобразия историко-архитектурного облика и уникального природного ландшафта в связи с интенсивным хозяйственным освоением территорий.

Сложившиеся исторически центральные части городов (Донецка, Макеевки, Горловки и др.), обладая высоким историко-культурным и градостроительным потенциалом, являются привлекательными для инвесторов, участвующих в реализации различных строительных проектов. К сожалению, существующая строительная практика в центрах исторических городов не отвечает долгосрочным общественным интересам в части охраны ОКН:

- а) участки под новое строительство отводятся точечно, отсутствует комплексный подход к реконструкции кварталов исторической застройки, которые следует рассматривать как целостные архитектурно-градостроительные образования;
- б) не предусматриваются мероприятия по обеспечению сохранности ОКН и других ценных исторических зданий, расположенных в зонах реконструкции;
- в) не обеспечиваются улучшения технического состояния опорной застройки и санитарно-гигиенические условия проживания.

Указанные негативные аспекты должны быть исключены при разработке градостроительной стратегии реконструкции исторических населенных мест Донецкой Народной Республики.

6. Архитектурно-градостроительные аспекты сохранения культурного наследия Донецкой Народной Республики. В настоящее время заметно возросло значение комплексной охраны ОКН в их исторической среде, о чём свидетельствует положительная мировая практика в данной сфере. Именно такой подход в настоящее время становится доминирующим при формировании Списка всемирного культурного и природного наследия. Наряду с единичными объектами, архитектурными ансамблями и археологическими памятниками рассматривается необходимость включения сложных территориальных историко-культурных и природных комплексов.

Согласно действующему Закону Украины «Об охране культурного наследия» обеспечение сохранности ОКН в их исторической градостроительной и природной среде осуществляется на основе реализации мероприятий:

- утверждение границ территорий объектов культурного наследия при принятии решений об их включении в государственный реестр;
- установление границ зон охраны ОКН и требований к режиму использования земель в границах указанных зон;
- введение в сферу охраны культурного наследия новых видов ОКН — достопримечательных мест и культурных ландшафтов;
- отнесение к историко-культурным заповедникам достопримечательных мест, представляющих собой выдающиеся целостные историко-культурные и природные комплексы, нуждающихся в особом режиме содержания;
- отнесение к категории земель историко-культурного назначения земельных участков, на которых расположены ОКН и их территории.

Разработка (корректировка) границ территорий, в пределах которых расположены ОКН, должна отражаться в соответствующих графических материалах (историко-архитектурных опорных планах и проектах зон охраны памятников в составе генеральных планов исторических населенных мест, материалах земельного кадастра), а сведения о земельных участках и их границах необходимо вносить в Государственный земельный кадастр.

В целях обеспечения сохранности ОКН на сопряженной с ними территории (как правило, представляющей историческое окружение ОКН) устанавливаются зоны охраны: зона охраны памятника, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. Для этих зон разрабатываются режимы их использования. Концентрация таких зон и территорий в исторических городах объединяется в исторический ареал. В настоящее время разработаны исторические ареалы и определены зоны охраны памятников для исторических городов Макеевки и Горловки на территории Донецкой Народной Республики.

Существует также практика установления комплексных (объединенных) зон охраны, в границах которых расположены находящиеся в непосредственной близости друг от друга памятники культурного наследия различных категорий, а также вновь выявленные ОКН. Это является целесообразным, так как позволяет в достаточно полной мере предусмотреть выполнение мероприятий по сохранению культурного наследия и локализации исторических территорий для дальнейшей их демонстрации.

Регулирование вопросов сохранения объектов ландшафтной архитектуры, исторических кладбищ

и иных объектов осуществляется с учетом их специфики посредством разработки нормативных правовых документов, устанавливающих границы территории данных ОКН и утверждающих режимы использования этих территорий.

Историко-культурные заповедники представляют собой ОКН — достопримечательные места с наиболее строгим режимом охраны и использования. Историко-культурные заповедники могут иметь национальное или местное значение. В границах историко-культурного заповедника вводится особый правовой режим использования земель, запрещающий деятельность, не совместимую с основным назначением этих земель. На территории историко-культурного заповедника запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб ОКН, исторической среде и которая не соответствует целям и задачам сохранения культурного и природного наследия. Возможны решения по созданию историко-культурных заповедников на основе достопримечательных мест, включающих в себя архитектурные и градостроительные комплексы, объекты и фрагменты исторической, планировочной структуры, городские ландшафты и иные ценные градоформирующие объекты.

В рамках долгосрочной стратегии сохранения и использования выдающихся ОКН необходимо интенсивное развитие историко-культурных заповедников с внедрением значительно большего разнообразия типов и категорий охраняемых историко-культурных территорий.

Особую остроту приобрел вопрос регулирования градостроительной деятельности на территории исторических населённых пунктов Донецкой Народной Республики. На сегодняшний день таковыми являются города Донецк, Макеевка, Горловка. Список исторических населённых пунктов может и должен быть расширен на основании результатов комплексных историко-градостроительных исследований. В историческом поселении государственной охране подлежат все ценные градоформирующие объекты: планировочная структура, характер застройки, ландшафт, археологический слой, облик зданий и сооружений, различные функции, приобретенные в процессе их исторического развития.

ОКН являются объектами градостроительной деятельности и вопросы их сохранения находятся в сфере градостроительной политики. Согласование интересов охраны культурного наследия с необходимостью развития и реконструкции территорий — одна из важнейших задач градостроительной политики.

Решение задач реконструкции территорий и объектов, включая новое строительство, возможно при условии разработки и соблюдения системы ограничений и предпочтений, обеспечивающих сохранение ключевых элементов исторической

среды. Реконструкция должна вестись на основе историко-культурной и историко-градостроительной экспертиз, определяющих значимость и степень сохранности ОКН всех уровней: города в целом как исторического поселения или достопримечательного места, его крупных фрагментов, ансамблей, отдельных зданий и сооружений.

Важным направлением сохранения ОКН является их архитектурно-градостроительная реинтеграция с учетом реализации современных задач в застройке населенных мест, в том числе с применением методики комплексного определения зон возможного нового строительства на территориях незавершенной или деградированной градостроительной среды, разорванных уличных фронтов, внутриквартальных участков и на местах утраченных строений. При этом новое строительство не должно угрожать физическому состоянию соседних исторических построек, а локальное и высотное регулирование объектов нового строительства необходимо подчинять задачам реставрации градостроительной ткани, воспроизводству утраченных исторических элементов городского ландшафта, планировочной структуры, масштаба, членений, ритма, силуэта, визуальных связей, пространственных отношений застройки. Реконструкцию и застройку в исторических центрах городов Донецка, Макеевки, Горловки, Енакиево и других городов следует производить с архитектурно-градостроительным выявлением геологических и гидрологических региональных особенностей.

Одна из важных составляющих концепции сохранения наследия – строительство новых объектов в исторической застройке. Необходимо изучение и обобщение международного опыта в этой сфере. С учетом этого опыта необходима разработка принципов и приемов архитектурного формирования объектов нового строительства в исторической среде.

Существуют разные приемы гармоничного включения современной архитектуры в историческую среду: от полного «растворения» новых архитектурных объемов, их материалов и цвета в окружающей среде до методов «контрапункта», всевозможных стилизаций и воссозданий средствами нового строительства, новыми технологиями и материалами. В отличие от воссоздания, которое ставит знак равенства между подлинником и новоделом, регенерация и реновация, как более творческие методы, диктуют новой архитектуре выявление внутренних закономерностей исторической среды, архитектонику её художественных образов.

Стремление инвесторов строить в исторической части города вблизи памятников свидетельствует о престижности жизнедеятельности в этих районах и о высокой коммерческой выгоде, которая напрямую зависит от средового окружения. Виды из окон стали ценностным параметром. Видовые точки, визуаль-

ные связи, городские панорамы должны быть позиционированы как предметы средовой и градостроительной охраны.

Концепция предусматривает следующие принципы архитектурно-градостроительного формирования и развития городской застройки на территориях с ОКН:

- сохранение существующих и вновь выявленных ОКН на их исторических местах и лишь в крайних случаях, продиктованных общественными интересами, перемещение их на другие площадки с соблюдением необходимых правовых процедур;

- сохранение ОКН, обладающих высокой историко-культурной значимостью и вне зависимости от степени их сохранности, а также их отдельных элементов, их историко-архитектурного контекста на прилегающих к ним участках и с их включением в новый градостроительный контекст;

- сохранение ОКН вместе с окружающей их исторической застройкой в качестве целостных композиционно сформированных фрагментов городской застройки и придание им статуса достопримечательных мест;

- сохранение ОКН по историческим линиям застройки с их комплексной реставрацией и приспособлением под современные функции;

- строительство новых объемов на дворовых территориях с соблюдением высотных регламентов, учитывающих масштаб и силуэт исторической застройки по красным линиям;

- законодательное утверждение в качестве основ градорегулирования исторических населённых пунктов Донецкой Народной Республики групповых и комплексных охранных зон, зон охраны, зон регулирования застройки, зон охраняемого ландшафта, параметров высотного регулирования;

- определение предметов градостроительной охраны ценных и устойчивых исторических элементов планировочной структуры, зонирование городской территории; проведение мероприятий по завершению застройки неупорядоченных исторических фрагментов городской среды;

- внедрение в практику комплексного подхода к обеспечению сохранности ОКН, что позволит оперативно и эффективно использовать существующие инструменты (виды, территории и зоны охраны ОКН, историко-культурные заповедники, режимы использования земель, градостроительные регламенты) для решения вопросов, возникающих при реализации градостроительной, землеустроительной, имущественной и иной хозяйственной деятельности на территории исторических населённых пунктов Донецкой Народной Республики.

Необходимо продолжение исследований по разработке принципов и приемов приспособления объектов культурного наследия к нуждам маломобильных групп населения.

В 2017-2018 гг. в рамках выполнения госбюджетной темы Д-1-01-17 «Разработка концепции создания социального жилья и восстановления объектов инфраструктуры на территориях, пострадавших от военных действий» (2017-2018 гг., гос. рег. № 0117 D 000217) была предложена модель приспособления объектов культурного наследия под функции социального жилья — как одно из направлений их архитектурно-градостроительной реинтеграции в современных социально-экономических условиях.

7. Выявление и инвентаризация ОКН, расположенных на территории Донецкой Народной Республики, как составная часть формирования информационных ресурсов, необходимых для выработки управленческих решений по сохранению и эффективному использованию (реинтеграции) ОКН. Первоочередной мерой, направленной на сохранение ОКН, расположенных на территории Донецкой Народной Республики, является проведение их инвентаризации.

В ходе проведения мониторинга ОКН осуществляются: сбор информации для подготовки их паспортов; проводятся комплексное исследование зданий и сооружений, полевые археологические работы; осуществляется сбор и уточнение данных, отражающих сведения о собственниках (пользователях) ОКН, о балансодержателях и современном использовании зданий и сооружений; выполнение фотофиксации всех объектов; определение современного технического состояния памятников истории и культуры и характера их использования. Полученные сведения заносятся в единую табличную форму и используются для формирования отдельных учетных дел по каждому ОКН. Сведения об особенностях объекта, составляющих предмет охраны, вносятся в паспорт ОКН.

Данные мониторингов должны быть использованы при составлении паспортов на ОКН. По состоянию на начало 2018 г. из всего количества ОКН Донецкой Народной Республики такие паспорта выполнены только для 1255 памятников. Причем, практически все паспорта были составлены в 1970-е — 1980-е гг., а некоторые из них — в середине 1990-х гг. Составление учетной документации на ОКН позволит, с одной стороны, выявить и зафиксировать их предмет охраны, с другой стороны, поспособствует составлению достаточно ясных охранных обязательств для собственников, пользователей и балансодержателей объектов. На начало 2018 г. в соответствии с действующим законодательством заключено лишь 877 охранных обязательств с собственниками, пользователями и балансодержателями ОКН.

Основной целью мониторинга и инвентаризации ОКН является возрождение территорий с наибольшей концентрацией памятников истории и культуры и имеющих непосредственную функциональную взаимосвязь с современной инфраструктурой туризма. Необходима разработка и реализация

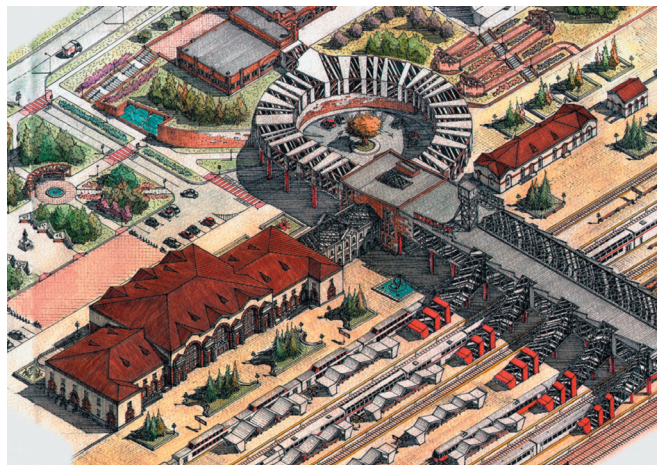


Рис. 3. Фрагмент магистерской диссертации «Адаптация архитектурно-планировочных решений железнодорожных вокзалов к потребностям маломобильных групп населения (на примере г. Ясиноватая)» (2015 г., студент архитектурного факультета ГОУ ВПО «ДОННАСА» Алехин М. Д., научный руководитель: докт. арх., профессор Шолух Н. В.). В качестве объекта адаптации был выбран железнодорожный вокзал в г. Ясиноватая — памятник архитектуры местного значения. Проект отмечен дипломом I степени на Международном фестивале-конкурсе 2018 г. региональных архитектурных школ Евразии в г. Кишиневе (Молдова).

целевых государственных и региональных программ, направленных на сохранение ОКН. Необходимо срочное финансирование проведения противоаварийных и ремонтно-реставрационных работ на наиболее ценных в историко-культурном и художественном отношении объектах. Проведение инвентаризации существующих и вновь выявленных ОКН осуществляется вне зависимости от категории их историко-культурного значения и формы собственности на эти объекты. Инвентаризация предполагает проведение мониторинга памятников археологии, что позволит более эффективно использовать земли, на которых они находятся. Определение точного местонахождения памятников археологии и постановка их на кадастровый учет существенно снизят сроки согласования землеотводов под хозяйственное освоение земель, расширения границ городских и сельских поселений.

Для каждого ОКН необходима разработка охранного обязательства — документа, который указывает собственнику (пользователю) объекта на ограничения ведения хозяйственной деятельности на объекте и призван повысить ответственность собственников по его сохранению. Такой документ не позволит утратить первоначальный облик памятника, заставит соблюдать требования реставрационных норм при ремонте ОКН.

Данные, полученные в ходе инвентаризации, рассматриваются как составная часть информационных ресурсов, необходимых для выработки управ-

ленческих решений по сохранению и эффективному использованию существующих и вновь выявленных ОКН. Также данные инвентаризации позволят осуществить процедуру исключения ОКН из государственного реестра (снятие статуса) или невключения выявленных ОКН в государственный реестр. Исключение ОКН из государственного реестра осуществляется в соответствии с процедурой, предусмотренной Законом Украины «Об охране культурного наследия» на основании заключения государственной историко-культурной экспертизы и обращения органа государственной власти в случае полной физической утраты ОКН или утраты им историко-культурного значения.

8. Принципы и приемы сохранения и эффективного использования (реинтеграции) ОКН на территории Донецкой Народной Республики. Выбор способа сохранения и эффективного использования ОКН предлагается осуществлять на основании комплексного анализа: а) норм международного права и действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия; б) историко-культурной и художественной значимости объекта; в) особенностей объекта, послуживших основаниями для включения его в государственный реестр и подлежащих обязательному сохранению (предмет охраны); г) существующей и перспективной градостроительной ситуации в зоне расположения объекта; д) инвентаризационных данных по объекту; е) инвестиционной привлекательности объекта. При этом ставится цель сбалансировать интересы охраны культурного наследия и инвесторов. Приоритетным является критерий обеспечения сохранности ОКН.

Сохранение и современная архитектурно-градостроительная реинтеграция зданий с высокой историко-мемориальной и художественной ценностью (в том числе ветхого жилья путем расселения его жильцов с улучшением условий их проживания) будет способствовать решению социально-культурной и экономической задач путем формирования объектов туристической индустрии региона и популяризации историко-культурного наследия. Кроме того, организация широкой музейной сети послужит одним из элементов формирования комфортной среды обитания жителей населенных мест региона, которые получают дополнительные возможности организации досуга и семейного отдыха.

Развитие учреждений культуры, отражающих традиции, культуру и быт жителей с созданием «открытых мастерских» по различным видам народных промыслов и формированием на этой основе экспозиций, в том числе выставок-продаж¹.

Выделение земельных участков инвестору под новое строительство при условии сохранения

объектов культурного наследия (выявленных объектов культурного наследия), находящихся на участке застройки. Получая земельный участок для осуществления инвестиционной деятельности, на котором расположен(ы) ОКН, расселяя жителей данного (данных) объекта, инвестор (застройщик) приобретает право собственности на ОКН (выявленный ОКН) и в соответствии с законодательством принимает на себя обязательства по его сохранению, заключая с госорганом охраны ОКН охранный договор (обязательство). В случае нарушения условий охранный договор (обязательства) орган охраны ОКН направляет собственнику предписание об устранении нарушений, а в случае их неустранения собственником в установленный срок обращается в суд с иском о понуждении собственника выполнить условия охранный договор (обязательства) и (или) о взыскании с него убытков, причиненных нарушением указанных условий.

Заключение договоров аренды зданий (сооружений) или их комплексов, которые являются ОКН (выявленными ОКН) с условием определенных финансовых вложений арендатора в капитальный ремонт (реконструкцию) этих объектов и имущества, находящегося в ОКН (выявленном ОКН), с последующей юридической передачей арендатору соответствующей определенной доли собственности на объект финансовых вложений (без изменения значения объекта как ОКН).

Договор аренды с условием финансовых вложений может быть заключен по ОКН или выявленным ОКН, находящимся в государственной собственности и относящимся к категории ветхих и аварийных. Указанный договор должен предусматривать проведение ремонтно-реставрационных работ на объекте без изменения его параметров на основании согласованной госорганом охраны ОКН проектной документации.

Проведение мониторинга современного состояния памятников истории и культуры, подготовка регламентируемой законодательством документации создают условия для обеспечения их сохранности и дальнейшего использования с проведением мероприятий по их современной архитектурно-градостроительной реинтеграции.

Формирование инвестиционного предложения по приспособлению ОКН (выявленного ОКН) для современного использования, приспособление существующих и вновь выявленных ОКН для современного использования могут сопровождаться изменением лишь тех параметров, которые не составляют предмета охраны ОКН. Проект приспособления объекта разрабатывается с учетом этих сведений и согласовывается с органом охраны ОКН.

¹ Фрагментарным примером такой экспозиции-продажи может служить существующая в настоящее время торговая точка «Донецкая гончарня» сувенирной авторской керамики донецкого гончара Александра Ткаченко в торговом центре «Континент» в г. Донецке.

Обязательства инвестора по сохранению объекта фиксируются в охранном договоре (обязательстве), условия выполнения которого контролируются органом охраны ОКН.

Приведение формы собственности объекта в соответствие с его целевым назначением, в частности передача существующих и вновь выявленных ОКН в государственную собственность возможна в случаях: преобладания в объекте государственного жилого фонда либо нахождения в объекте предприятий и учреждений государственной формы собственности.

9. Перспективы музеефикации культурного наследия Донецкой Народной Республики. Мировая практика организации музеев различных типов показывает большие возможности этой организационной формы музейного учреждения в сфере сохранения, использования, популяризации культурного наследия (памятников, культурных ландшафтов, форм живой традиционной культуры).

Традиционной формой музейных учреждений на территории Донецкой Народной Республики являются краеведческие музеи, организованные в городах и посёлках. Музейный фонд 2-х республиканских музеев и 13-ти муниципальных музеев Донецкой Народной Республики составляет более 287 тыс. предметов основного фонда. Общая площадь территории музеев превышает 96 гектаров, музеи занимают 24 строения с общей площадью помещений 32,3 тыс. кв. метров. Под фондохранилища задействованы приспособленные помещения площадью 1,6 тыс. кв. метров. В музеях ДНР собраны уникальные археологические, этнографические и художественные коллекции, хранятся личные фонды известных деятелей промышленности, науки и культуры, коллекции старопечатной книги и оружия, фотографии и кинохроника, образцы продукции предприятий Донбасса. С культурными ценностями музейного фонда ДНР за 2018 г. ознакомились не менее 460 тыс. человек, в том числе более 300 тыс. учеников, слушателей и студентов. Для посетителей музеев в 2018 г. было открыто более 250 новых выставок. Музеи продолжают осуществлять культурно-просветительную и научно-исследовательскую деятельность. Донецкий республиканский краеведческий музей является научно-методическим центром, обеспечивающим охрану объектов культурного наследия, разрабатывает методические рекомендации, научные пособия в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, а также принимает участие в мероприятиях, направленных на сохранение, популяризацию и государственную охрану объектов культурного наследия.

Хранение, учёт и экспонирование музейных предметов требуют от учредителей музейных учреждений дополнительных расходов на создание

нескольких рубежей охраны, пожарную сигнализацию, внедрение электронных систем учёта, закупку выставочного оборудования, реставрацию. Проблемой музейных учреждений остаётся низкий уровень информатизации.

Подготовка к туристическому показу памятников археологии эпохи бронзы и средневековья, природных объектов должно включать в себя проведение реставрационных и природоохранных мероприятий. Особым спросом пользуются музеи, расположенные в крупных городах и в рекреационно-курортных зонах. Центрами притяжения туристических потоков становятся тематические музеи, такие как Музей Г. Я. Седова в поселке Седово.

Перспективным и регионально определяющим для развития культурно-познавательного туризма является организация на базе отдельных бывших промышленных объектов (таких как шахтные копры, корпуса цехов металлургических, коксохимических, машиностроительных и других предприятий) музеев промышленности.

По территории Донецкого региона проходит участок Курско-Харьковско-Азовской железной дороги, положившей начало бурному развитию региона в конце XIX в. Вдоль данного участка расположен целый ряд городов: Горловка, Макеевка (Ханженково), Харцызск, Иловайск, Амвросиевка. В каждом из них имеются ОКН существующие или выявленные. Они также могут быть использованы для организации музейной деятельности.

10. Способы развития культурно-познавательного туризма в Донецкой Народной Республике на основе архитектурно-градостроительной реинтеграции ОКН. Донецкая Народная Республика обладает мощным культурным потенциалом для развития индустрии культурно-познавательного туризма, который может и должен стать важной отраслью её экономики. Культурно-познавательный туризм способствует популяризации музейных фондов, памятников истории и культуры, укрепляет высокий авторитет региона как в ближайшем соседстве, так и за рубежом.

Для развития культурно-познавательного туризма в Донецкой Народной Республике необходима разработка и принятие региональных программ по развитию исторических территорий и достопримечательных мест, включающая следующие мероприятия:

- подготовка перечня ОКН, обладающих инвестиционной привлекательностью;
- развитие достопримечательных мест, являющихся объектами историко-познавательного туризма в городах Донецке, Макеевке, Горловке, Енакиеве, Зугрэсе и др.;
- популяризация индустриальной истории Донецкого региона и развитие промышленного туризма с вовлечением в его сферу современных предприятий и реинтегрированных недействующих;



Рис. 4. «Шахтерская» тема в архитектурных решениях архитектурных объектов в г. Донецке:
 а) Свято-воскресенский храм на пл. Шахтерской (ООО ТПЦ «Среда»), на переднем плане — монумент «Шахтерская слава» (скульпт. К. Е. Ракитянский, Заслуженный арх. УССР П. И. Вигдергауз);
 б) универсам «Шахтер» шахты им. А. Ф. Засядько (Заслуженный арх. УССР П. И. Вигдергауз);
 в) административное здание по пер. Донбасскому, 1 в Калининском р-не Донецка (2012 г., архитектурная мастерская «Г. М. Алтунин»)

— разработка и создание новых музейных экспозиций, связанных с уникальными памятниками природы и истории Донецкой Народной Республики;

— разработка новых музейных продуктов, включающих в себя мультимедийные способы демонстрации культурного потенциала региона (например, виртуальные музейные путешествия по памятникам архитектуры и градостроительства, по достопримечательным местам истории, по памятникам природы и пр.);

— маркировка проекций на дневной поверхности архитектурно-градостроительных пространств населенных мест параметров (границ, осей) геологических разломов, наиболее исторически значимых элементов шахтных полей, транспортных коммуникаций подземного хозяйства угольных шахт, бывших (законсервированных) шахтных стволов (на основе

горно-геологических опорных планов шахтерских населенных мест);

— разработка и реализация проекта «Мобильный музей» с организацией передвижных выставок на основе коллекций музеев ДНР;

— включение в туристический обиход современных объектов, в архитектурных решения которых интерпретируются аспекты региональной специфики Донбасса, в том числе геоландшафтных, геологических, а также субкультур основных отраслевых градоформирующих производств, национально-этнических групп населения и исторических периодов развития территории региона;

— создание туристических маршрутов силами музеев шахтерских городов по программе «Донбасс (Донецкий бассейн)».



Рис. 5. Фрагмент магистерской диссертации «Концепция расширения культурно-просветительских функций железнодорожных вокзальных комплексов в современных условиях (на примере г. Иловая)» (2015 г., студентка архитектурного факультета ГОУ ВПО «ДОННАСА» Малыш А. А., научный руководитель: канд. арх., доцент Гайворонский Е. А.)

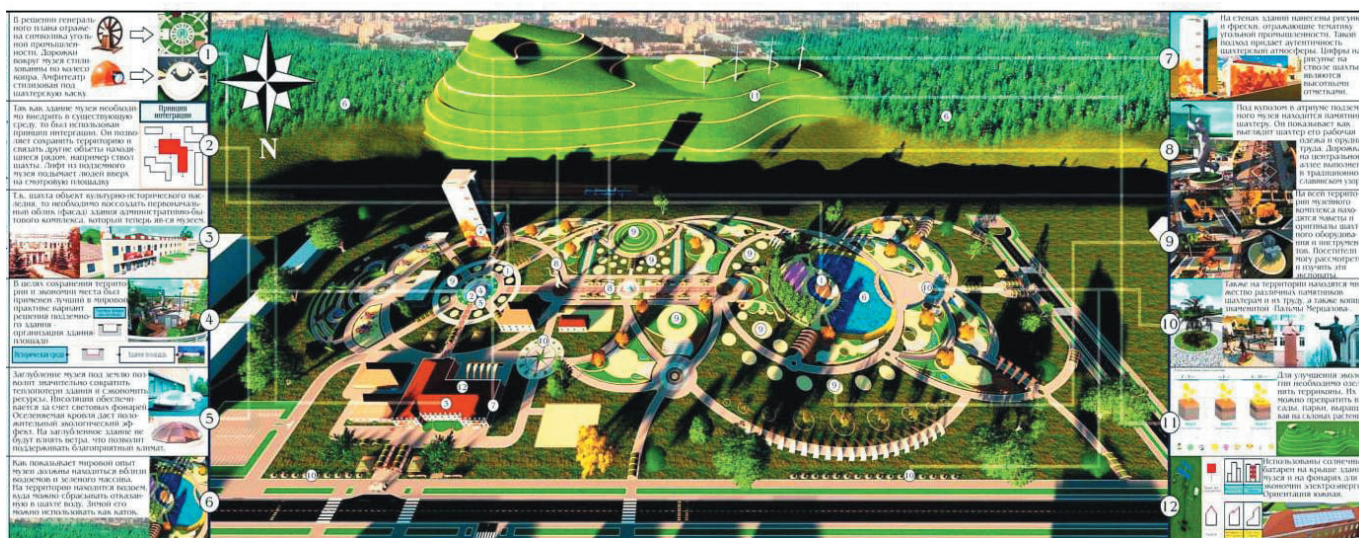


Рис. 6. Экспериментальный проект комплекса музея угольной промышленности на базе недействующей шахты «Красный Профинтерн» в г. Енакиеве в составе магистерской диссертации на тему: «Архитектурная концепция железнодорожных туристических постиндустриальных маршрутов» (2016 г., студентка архитектурного факультета ГОУ ВПО «ДОННАСА» Кравец Е. С., научный руководитель: канд. арх., доцент Гайворонский Е. А.): общий вид территории комплекса

Примером реализации потенциала культурно-наследия региона в культурно-познавательных целях является экспериментальный комплексный проект «Индустриальный маршрут», выполненный в 2015-2016 гг. студентами Архитектурного факультета ГОУ ВПО «ДОННАСА» по заданию благотворительного фонда «Пальма Мерцалова» (г. Донецк). В составных частях проекта были воплощены идеи социально-культурной реинтеграции различных объектов, в том числе ОКН, на участке железной дороги между городами Енакиеве и Таганрогом (Российская Федерация).

При анализе возможностей развития культурно-познавательного туризма также следует рассмотреть потенциал более 30-ти объектов природно-заповедного фонда, которые находятся на территории Донецкой Народной Республики.

11. Источники финансирования деятельности по охране объектов культурного наследия на территории Донецкой Народной Республики. Основным источником финансирования работ по сохранению ОКН должны стать средства государственного бюджета. Необходимо также: рассматривать возможность привлечения для этих целей внебюджетных средств; формирование политики государства по развитию партнерских отношений в области сотрудничества с коммерческим сектором при реализации стратегии сохранения и приспособления памятников архитектуры. При этом следует опираться на критическое творческое изучение международной практики в данной сфере.

12. Итоговые положения (выводы).

Для реализации предложенной концепции необходимо выполнение ряда условий.

1. Разработать и принять к реализации региональную комплексную программу, охватывающую вопросы выявления, сохранения, эффективного использования и современной архитектурно-градостроительной реинтеграции ОКН как неотъемлемой части экосистемы Донбасса. Данное направление работы необходимо рассматривать как важную часть стратегии не только духовного, культурного развития, но и экономического развития региона. Как минимум ОКН должны стать составляющей частью системы внутреннего туризма в регионе.

2. Сохранять, совершенствовать и развивать нормативно-правовую, законодательную и экономическую базу в сфере охраны культурного наследия. Необходимо расширить перечень исторических городов региона, что позволит взять под контроль ОКН, обеспечить их охрану и регулировать современную застройку в исторической городской среде.

3. Обеспечить контроль за соблюдением законов, норм и правил в сфере охраны ОКН, создать условия для своевременного выявления нарушений в этой сфере. К работе в специальных органах и рабочих комиссиях по охране культурного наследия региона необходимо привлекать краеведов, ученых, специалистов-проектировщиков, имеющих подготовку и опыт практической работы в этой сфере.

4. Создать региональную специализированную реставрационную научно-проектную и производственную мастерскую, которая в постоянном режиме (по заказу государственных органов охраны культурного наследия) должна заниматься не только выявлением, обследованием, паспортизацией объектов культурного наследия, но и разработкой проектной документации по их охране,

эффективному использованию, в том числе путем современной архитектурно-градостроительной реинтеграции, приспособления для современных нужд. Мастерская должна иметь специализированный производственный участок, выполняющий работы по ремонту и реставрации ОКН населенных мест региона под авторским надзором ученых архитекторов-проектировщиков. Такая организация может быть создана на базе ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», что позволит координировать весь комплекс научных, проектных и практических работ. Основу научной и проектной части этой организации может составить существующий с 1999 г. научно-проектный центр «Архитектурное наследие Донбасса», который имеет материальную базу, опытных квалифицированных специалистов, научные и практические разработки в этой сфере. Только за последние 10 лет защищены 1 докторская и 4 кандидатские диссертации, готовится к защите 1 кандидатская диссертация по рассматриваемой теме. Опубликованы десятки статей в научных и публичных изданиях по данному направлению. Накоплен большой архив исторических документов, научных трудов, экспериментальных проектных разработок по объектам культурного архитектурного наследия региона. Выполнено множество конкретных научно-исследовательских и практических работ, в том числе: историко-архитектурные опорные планы и проекты зон охраны памятников архитектуры и градостроительства г. Макеевки (2011 г.) и г. Артемовска-Бахмута (2014 г.) в составе их генеральных планов, разработаны историко-градостроительные обоснования проектных решений целого ряда объектов в исторических ареалах г. Макеевки. Эти работы в своё время получили высокую оценку ведущих специалистов проектного института «ГИПРОГРАД» (ДИПРОМИСТО, г. Киев), Департамента культурного наследия Минкультуры Украины. Один из последних проектов, разработкой которого занимались сотрудники Центра (2014 г.), — проект реставрации здания бывшего общежития недействующей шахты «София» (впоследствии шахта им. Батова) по ул. 250-летия Донбасса — памятника архитектуры местного значения г. Макеевки.

5. Организовать подготовку специалистов в сфере охраны культурного наследия на базе магистратуры и аспирантуры архитектурного и других факультетов ГОУ ВПО «ДОННАСА».

6. Разработать научно-методические и нормативно-правовые основы целостной системы финансирования деятельности по сохранению культурного наследия, эффективно работающей в каждом конкретном случае реинтеграции (юридической, хозяйственной, архитектурно-градостроительной) ОКН.

Список литературы:

1. Алехин, М. Д. Ясиноватский железнодорожный вокзал как один из значимых объектов историко-культурного наследия и инженерно-транспортной инфраструктуры Донецкого региона [текст] // М. Д. Алехин // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Проблемы архитектуры и градостроительства: сб. науч. тр. — Макеевка : ДонНАСА, 2018. — Вып. 2018-2(130). — С. 125-132.
2. Борознов, С. А. Интеграция как средство объединения исторической и современной застройки / С. А. Борознов, Е. А. Гайворонский // Строительство — формирование среды жизнедеятельности [Электронный ресурс] : сборник трудов XX Международной межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (26-28 апреля 2017 г., Москва) / М-во образования и науки Рос. Федерации, Нац. исследоват. Моск. гос. строит. ун-т. — Электрон. дан. и прогр. (73,7 Мб). — Москва : Изд-во Моск. гос. строит. ун-та, 2017. — С. 24-26. — Режим доступа: <http://mgsu.ru/resources/izdatelskaya-deyatelnost/izdaniya/izdaniya-otkrdstupa/> — Загл. с титул. экрана. ISBN 978-5-7264-1660-1
3. Борознов, С. А. Концепция функционально-планировочной организации социального жилья на основе использования объектов исторической застройки / С. А. Борознов, Е. А. Гайворонский // Развитие строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства в Донецкой Народной Республике : Электронный сборник научных трудов I Республиканской научно-практической конференции (с международным участием) 12 декабря 2018 г. / Редкол.: Н. М. Зайченко, В. И. Нездойминов, В. Ф. Муцанов и др. — Макеевка, ДонНАСА, 2018.
4. Гайворонский Е. А. Архитектура и архитекторы Донецка в XX-XI вв. В сб. : Архитекторы Донецка. — Донецк : агентство «Стайлер», 2009. — С. 3.
5. Гайворонский, Е. А. Архитектурные решения зданий и сооружений на территориях со сложными горно-геологическими условиями в Донецком регионе [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. М. Югов // Современное промышленное и гражданское строительство. — 2016. — Том 12, Номер 4. — С. 165-186
6. Гайворонский, Е. А. К вопросу о ценности и сохранности памятников архитектуры и истории в Донбассе [Текст] // Е. А. Гайворонский, С. А. Борознов // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Проблемы градостроительства и архитектуры : сб. науч. тр. — Макеевка : ДонНАСА, 2008. — Вып. 2008-6(74). — С. 73-75.
7. Гайворонский, Е. А. Концепция архитектурно-градостроительной организации тематических туристических маршрутов в Донецком регионе [текст] // Е. А. Гайворонский, О. В. Чукова, Е. С. Кравец // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Проблемы архитектуры и градостроительства: сб. науч. тр. — Макеевка : ДонНАСА, 2016. — Вып. 2016-2(118). — С. 137-143
8. Гайворонский, Е. А. Особенности типологии и архитектуры объектов подземной урбанистики в Донецком регионе

- [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. М. Югов // Современное промышленное и гражданское строительство. — 2015. — Том 11, Номер 2. — С. 65-79
9. Гайворонский, Е. А. Региональные особенности архитектуры и градостроительства Донбасса в научных исследованиях, в проектной практике, творчестве и подготовке специалистов на архитектурном факультете Донбасской национальной академии строительства и архитектуры [Текст] / Е. А. Гайворонский // Современное промышленное и гражданское строительство. — 2016. — Том 12, Номер 1. — С. 31-50.
 10. Гайворонский Е. А. Региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий и сооружений в городах Донбасса // Дисс. на соиск. уч. ст. докт. архв 2-х т. — Макеевка, 2017. — с. 407. с прил. и илл. — Режим доступа: [http:// donnasa.ru/ upload/ files/dissertation_gayvoronskiy.pdf](http://donnasa.ru/upload/files/dissertation_gayvoronskiy.pdf).
 11. Гайворонский, Е. А. Результаты анализа композиционно-художественного решения архитектурных объектов, отражающих ведущее значение угольной промышленности на территории Донбасса (на примере г. Донецка) [Текст] / Е. А. Гайворонский // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. 2010. Вып. 2010-2(82) : Проблемы архитектуры и градостроительства. — С. 110-127.
 12. Гайворонский, Е.А. Результаты анализа опыта композиционно-художественного решения объектов, отражающих особенности украинской национальной культуры на территории Донбасса [Текст] / Е.А. Гайворонский, Н.П. Гайворонская // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. — Макеевка: ДонНАСА, 2008. — Вып. 2008-6(74) : Проблемы архитектуры и градостроительства. — С. 28-33.
 13. Гайворонский, Е. А. Роль территориально-географических и геополитических факторов в формировании и развитии региональных особенностей архитектуры зданий, сооружений и их комплексов в городах Донецкого региона [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. М. Югов // Современное промышленное и гражданское строительство. — 2017. — Том 13, Номер 2. — С. 57-82.
 14. Гайворонский, Е. А. Современная архитектурно-средовая интеграция комплекса объектов бывшей Английской колонии посёлка Юзовка в г. Донецке [текст] // Е. А. Гайворонский, Е. А. Мороко, С. А. Борознов // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Проблемы архитектуры и градостроительства: сб. науч. тр. — Макеевка : ДонНАСА, 2018. — Вып. 2018-2(130). — С. 37-43.
 15. Гайворонский, Е. А. Современные требования к архитектурно-планировочной организации крупных железнодорожных вокзальных комплексов с учетом расширения их культурно-просветительских функций в условиях реконструкции [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. А. Малыш // Проблемы архитектуры и градостроительства. Выпуск 2016-2(118). Проблемы сохранения историко-культурного наследия. — Макеевка, 2016. — С. 12-19.
 16. Гайворонский, Е.А. Сохранение архитектурного культурного наследия региона: экологические проблемы, значение для возрождения Донбасса [Текст] / Е. А. Гайворонский // Экологическая ситуация в Донбассе: проблемы безопасности и рекультивации повреждённых территорий для их экономического возрождения : Доклады Международной научно-практической конференции, 12–13 февраля 2016 года / Под общ. ред. С. А. Степанов, А. Ю. Казаков. — Москва; Донецк : МНЭПУ, 2016. — С. 337–341.
 17. Гайворонский, Е.А. Формирование архитектурной среды национально-культурных центров греческих общин в городах Донецкого региона / Е.А. Гайворонский, Н.С. Иванова // Сборник научных трудов (электронный) региональной заочной научно-практической конференции молодых ученых и студентов, «Актуальные проблемы развития городов»: г. Макеевка, 03 марта 2017 г. / Редкол. : Е. В. Горохов, Н. М. Зайченко, В. Ф. Муцанов и др. — Макеевка: ДонНАСА, 2017. — С. 375-381.
 18. Гайворонский, Е. А. Формирование архитектуры зданий и сооружений с элементами монументально-декоративного искусства в городах Донбасса [текст] // Е. А. Гайворонский, Д. А. Москаленко // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. Проблемы архитектуры и градостроительства: сб. науч. тр. — Макеевка : ДонНАСА, 2018. — Вып. 2018-2(130). — С. 27-36.
 19. Перспективы создания посттехногенного ландшафтно-рекреационного парка на территории недействующих угольных шахт «Красный Профинтерн» и «Юный коммунар» в г. Енакиеве [Текст] / С. А. Приходько, К. П. Воробьев, Е. А. Гайворонский, В. М. Остапко // Охрана, восстановление и изучение степных экосистем в XXI веке : Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня основания заповедника «Хомутовская степь» / Гл. редактор С. А. Приходько. — Донецк : Ноулидж, Донецкое отделение, 2016. — С. 43–45 (Электронный ресурс). — Режим доступа: <https://docplayer.ru/46982585-Ohranavosstanovlenie-i-izuchenie-stepnyh-ekosistem-v-xxi-veke.html>.
 20. Разработка историко-архитектурного опорного плана г. Макеевки и зон охраны памятников архитектуры [Текст] : Отчёт о создании научно-проектной продукции по договору № 109-01 АС от 03.11.2009 г. : утвержден приказом Мин. Культуры Украины № 551/0/16-11 от 21.07.2011 г. В 2 ч. Раздел 1. Историко-архитектурный опорный план г. Макеевки / Донбасская национальная академия строительства и архитектуры ; Раздел 2. Проект зон охраны памятников архитектуры и градостроительства г. Макеевки / Донбасская национальная академия строительства и архитектуры ; Е. А. Гайворонский, А. В. Губанов, Н. В. Шолух, С. А. Борознов. — Макеевка, 2011. — 222 с.
 21. Центр историко-архитектурных исследований «Архитектура Донбасса» ДонНАСА // Архитекторы Украины / Главный редактор: Виктор Петрикей. — Киев : Издательское объединение ООО «Пошана», 2012. — С. 68.
 22. Gaivoronskyi, I. Production-industrial interpretation of style techniques of the soviet modernism in the sphere of building architecture of sanatory-preventive care of Donbass miners in the second half of the 1950s-1980s [Текст] / I. Gaivoronskyi, O. Zoma // Nauka I studia. — 2014. — No 3(113). — P. 5-9.

ИСТОРИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ АРХИТЕКТУРНОЙ ШКОЛЫ ДОНБАССА

Х. А. БЕНАИ, доктор архитектуры, профессор;
Е. А. ГАЙВОРОНСКИЙ, доктор архитектуры, профессор;
Н. В. ШОЛУХ, доктор архитектуры, профессор

ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

Аннотация. В статье обобщены события и факты, освещающие историю возникновения, становления и развития архитектурной школы Донбасса, включая проектную практику, научные исследования, творчество и подготовку архитектурных кадров на архитектурном факультете Макеевского инженерно-строительного института, а затем ДонГАСА и ДонНАСА, в том числе на современных кафедрах «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды», «Градостроительство и ландшафтная архитектура» и «Землеустройство и кадастры»

Ключевые слова: архитектурный факультет, Донбасс, история, научные направления, подготовка архитектурных кадров, региональная архитектурная школа



*Бенаи
Хафизулла
Аминулович*



*Гайворонский
Евгений
Алексеевич*



*Шолух
Николай
Владимирович*

Формирование региональной школы подготовки архитектурных кадров для Донбасса берет начало в 1973 г., когда в Макеевском инженерно-строительном институте был основан и начал работу архитектурный факультет. В том же году был произведен первый набор студентов для подготовки по специальности «Архитектура». Первым деканом был назначен к.т.н., доцент Б. Т. Елагин — выпускник строительного факультета Донецкого политехнического института, специалист в области строительной физики и архитектуры. Первоначально в состав архитектурного факультета вошли кафедры архитектурного проектирования, архитектурных конструкций, начертательной геометрии и теоретической механики. В 1979 г. деканом архитектурного факультета был назначен к.т.н., доцент Н. В. Прядко. В 1988 г. в рамках политики начавшейся в СССР перестройки архитектурный факультет в Макеевском ИСИ был закрыт в числе ряда других архитектурных факультетов в других вузах страны. Благодаря активной позиции администрации и лично ректора Макеевского ИСИ д.т.н., профессора, академика Е. В. Горохова, а также Донецкой организации Союза архитекторов, в том числе Заслуженного архитектора П. И. Вигдерегауза, архитекторов В. В. Шамраевского, В. С. Бучека, Н. М. Поддубного и др., в 1992 г. прием студентов на архитектурный факультет Макеевского ИСИ был возобновлен и организована кафедра архитектурного проектирования. Её заведующим был назначен (по совместительству) выпускник архитектурного факультета главный архитектор г. Макеевки В. И. Онищенко.

В марте 1996 г. на базе кафедр архитектурного проектирования и архитектуры промышленных и гражданских зданий была организована кафедра

архитектуры, заведующим которой был назначен докт. арх., проф. Х. А. Бенаи. В структуру кафедры архитектуры вошли секции архитектурного проектирования и архитектуры промышленных и гражданских зданий. В сентябре 1997 г. кафедра архитектуры получила статус архитектурного факультета. На должность заведующего кафедрой архитектуры и декана архитектурного факультета был назначен докт. арх., проф. Х. А. Бенаи. С сентября 2003 г. кафедры «Архитектурное проектирование» и «Архитектура промышленных и гражданских зданий» начали работать самостоятельно.

В качестве педагогов, руководителей архитектурного проектирования, председателей государственных аттестационных комиссий по приему дипломных проектов в разное время были приглашены специалисты — архитекторы ведущих организаций г. Донецка, владеющие опытом научного и практического решения архитектурно-градостроительных проблем в условиях региона: из Донецкого ПромстройНИИпроекта — канд. арх. С. Н. Багмут (в 1972-1977 гг. зав. кафедрой архитектурного проектирования), к.т.н. Г. Н. Школяренко (в 1970-е — 1980-е гг. доцент кафедры), ведущие архитекторы Б. А. Соловьев (в 1977-1983 гг. зав. кафедрой) и О. И. Емельянова (1970-е гг. — 2014 г. — ст. преподаватель кафедры); из ПИ «ДонГИПрощахт» — канд. арх. Т. Н. Вышинская (1983-1987 гг. зав. кафедрой) и ведущий архитектор Н. П. Настенко (ст. преподаватель кафедры); из ДПИ — к.т.н. Б. Т. Елагин (в 1972-1979 гг. декан архитектурного факультета). В подготовке архитектурных кадров принимали участие: главные архитекторы г. Донецка — В. П. Кишкань (1965-1989 гг.), И. Я. Кислый (1950-е гг.) и А. Е. Емельянов (1989-1991 гг., с 1991 г. зам. директора ГКП «Управление генплана г. Донецка»); председатели Донецкой организации Союза Архитекторов СССР и НСАУ — Н. М. Поддубный (1980-е гг., в 1963-2005 гг. архитектор, ГАП, директор по архитектуре и градостроительству ПИ «Донбассгражданпроект»), Ю. П. Олейник (1985-1991 гг.), В. В. Шамраевский (в 1977-1982 гг. гл. архитектор г. Мариуполя и в 1982-1994 гг. гл. архитектор Донецкой обл., с 1996 г. ст. преподаватель, затем доцент кафедры), В. Е. Вязовский (2006-2014 гг.; в 1996-2014 гг. ст. преподаватель кафедры, в том числе по совместительству); специалисты ГлавУГА г. Донецка — М. Я. Ксенович (в 1980-х гг. — главный инженер; в 2000-х гг. — д. арх. и профессор КНУСА, г. Киев), М. Г. Навроцкий (зам. начальника в 1989-1992 гг.; в 1981-1987 гг. — архитектор Киевского р-на г. Донецка; в 1993 г. — начальник отдела и ГАП КП «Управление генплана г. Донецка»); Народный и Заслуженный архитектор УССР А. Л. Лукин; Заслуженные архитекторы УССР П. И. Вигдергауз

и П. М. Жук (гл. инженер ПИ «Донецкпроект»); Заслуженные архитекторы Украины В. И. Романчиков и С. А. Ильин; архитекторы И. Г. Салоникиди, С. И. Прудиус (с 1986 гл. архитектор, затем директор ПИ «Донбассгражданпроект», до 2014 г. начальник УКС г. Донецка), Т. В. Вишнякова (рук. группы арх-ров ПИ «Донбассгражданпроект», в 1980-е гг. — старший преподаватель кафедры).

В работе архитектурного факультета принимали и принимают участие его выпускники: главный архитектор г. Донецка С. Л. Ващинский (с 1991 г. до настоящего времени); главные архитекторы г. Макеевки — В. И. Онищенко (1980-1995 гг., в 1994-1995 гг. — по совместительству заведующий кафедрой архитектурного проектирования), А. Б. Шимко (2000-2005 гг.; в 1995-1997 гг. архитектор Ворошиловского р-на г. Донецка, в 1997-2000 гг. начальник отдела планировки и застройки ГлавУГА г. Донецка), В. П. Сидорчук (2002-2006 гг., 2009-2014 гг. — гл. арх-тор г. Макеевки, в 2008-2009 гг. начальник отдела планировки и застройки ГлавУГА г. Донецка, в 2016-2018 гг. и.о. начальника Государственной архитектурно-строительной инспекции ДНР); а также архитекторы-практики — В. И. Вакуленко (специалист ГлавУГА г. Донецка: в 1986-1987 гг. — архитектор Пролетарского района, в 1987-1992 гг. начальник отдела планировки и застройки, в 1992-2014 гг. заместитель начальника); Л. Н. Карпенко (с 1996 г. главный специалист отдела планировки и застройки Донецкой обл.); Т. В. Таболина (с 2005 г. канд. арх-ры, в 2005-2008 гг. доцент кафедры); А. Л. Пешехонов (в 2000-2008 гг. старший преподаватель кафедры), Г. М. Алтунин, А. Е. Горохов, В. М. Мигуля (в 1979-1982 гг. ассистент кафедры «Арх-ное проектирование» Макеевского ИСИ), А. Л. Яценко (главный специалист ГлавУГА Макеевки), В. В. Пашков, ведущие архитекторы АПМ-4 ПИ «Донбассгражданпроект» И. И. Ананян (с 2002 г. старший преподаватель кафедры «Градостроительство и инженерная графика» и в настоящее время кафедры «Землеустройство и кадастры»), Н. П. Гайворонская (с 2002 г. до настоящего времени старший преподаватель кафедры «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды»), Н. Д. Селиванова.

В подготовке студентов по художественным дисциплинам принимали участие Н. Г. Щербак (член правления Донецкого отделения Союза дизайнеров Украины), Заслуженный художник Украины Е. И. Орликов, художники Г. Н. Олимпиюк, В. М. Жевноватченко, Е. А. Непочатых, П. Т. Рева, В. Ф. Пастухов, В. С. Бучинский, В. И. Яковенко, А. Д. Арламов. В настоящее время архитекторов обучают художники А. Ф. Дереза (в 2000-х — 2010-х гг. председатель Донецкой областной организации

Деканы архитектурного факультета



д.т.н., проф. Б.Т. Елагин
(1972-1979 гг.)



к.т.н., доц. Н.В. Прядко
(1979-1988 гг.)



к.арх., проф. О.В. Чемакина
(1992-1996 гг.)



д. арх., проф. Х.А. Бенаи
(с 1996 г. — по н. в.)

Союза художников Украины), известные донецкие художники В. М. Коровойченко, М. Ф. Кушнир, Г. Ф. Григорьев, А. А. Сацура.

В 1980-1990-е гг. при архитектурном факультете впервые в Украине было создано и функционировало движение архитектурно-строительных отрядов «Модуль», «Зодчий», «Тектоник», в которых под руководством преподавателей-архитекторов приобретали практический опыт студенты архитектурного факультета при проектировании и реализации архитектурных решений музейных экспозиций, интерьеров зданий общественного и административно-промышленного назначения, детских площадок, парков в городах региона. Школу этих строительных отрядов прошли выпускники архитектурного факультета — архитекторы Ефанов С.В. (с 2017 г. главный архитектор г. Макеевки); Медведев В. А. (с 2014 г. по настоящее время зам. главного архитектора г. Макеевки); Лозинский В. С. (в 1990-е — 2010-е гг. архитектор Петровского, затем Пролетарского районов г. Донецка ГлавУГА Донецкого горсовета, с 2018 г. директор КП «Управление генерального плана города Донецка»); Иванов А. Е. (в 2000-х — 2010-х гг. — главный архитектор проектно-строительной организации ООО «САД», в 2015-2018 гг. — директор Государственного предприятия «Донецкий региональный проектный институт «Донецкпроект»); Нестеренко Д. В. (2006-2009 гг. — ГАП проектной компании ООО «ГЕРЦ» (г. Донецк); с 2009 г. — ГАП ПИ «Донбассгражданпроект»), Панченко Н.В., Дацишин В. В., Коненко В., Саражин Н. В. (в настоящее время — начальник территориального планирования и градостроительного развития администрации города Судака, Крым), Литвинюк С. Н. (г. Николаев), Дубин Р. С. (с 2014 г. начальник отдела градостроительства и архитектуры — главный архитектор г. Снежное, с 2016 г. — заместитель главы администрации г. Снежное), Губский Л. П. (1990-1998 гг. главный архитектор города — начальник отдела архитектуры и градостроительства г. Селидово и городов Селидовского горсовета Донецкой обл.); Аверьянов А. В. (с 2014 г. по настоя-

щее время — главный специалист, архитектор отдела градостроительства и архитектуры управления администрации г. Макеевки); Левченко В. И. (в 1984-2009 гг. главный архитектор г. Димитрово Донецкой обл.), Нагорский Ю., Каверин А. А. (в 2009-2014 гг. — начальник отдела планирования и застройки ГлавУГА Донецкого горсовета, с 2016 г. — главный архитектор г. Мариуполя), Гайворонский Е. А. (докт. арх., профессор, заведующий кафедрой «Градостроительство и ландшафтная архитектура» ГОУ ВПО «ДОННАСА») и др.

Закреплению знаний и развитию навыков архитектурного проектирования у студентов и преподавателей архитектурного факультета способствовало их участие в работе студенческого проектно-конструкторского бюро (СПКБ) Макеевского ИСИ (1984 — 2000-е гг.), где на стыке научных разработок и практики выполнялись реальные архитектурные проекты объектов различной сложности, в том числе для промышленных предприятий Донбасса по заказу Управления промышленной санитарии Министерства угольной промышленности УССР (1985 г., научный руководитель к. арх., доцент Вышинская Т. Н.) совместно с Донецким медицинским институтом им. М. Горького и Донецким центром техники безопасности и профилактики профессиональных заболеваний. Результаты этой работы были частично внедрены в ЦНИИПромзданий (г. Москва) при разработке материалов по СНиП 2.09.04-87 для проектирования административных и бытовых зданий промышленных предприятий (1990 г., арх. Гайворонский Е. А.). Свой практический опыт архитектурного проектирования в СПКБ нарабатывали архитекторы Шимко А.Б., Алтунин Г. М., Мицай А. А., Данилов В. Д., Шолух Н. В., Таболина Т. В. и др.

В 1980-х — 1990-х гг. на стыке прикладных научных исследований и практики при архитектурном факультете была создана и функционировала экспериментальная лаборатория архитектурного дизайна и эстетики, в которой студенты архитектурного факультета занимались разработкой и практическим созданием мебели и интерьеров помещений института, малых архитектурных форм на его территории.

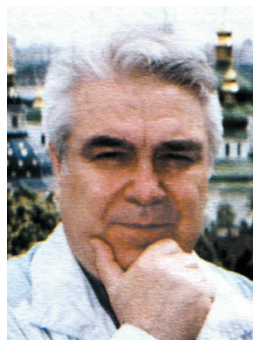
*Архитекторы, ученые, педагоги, которые внесли весомый вклад
в становление и развитие архитектурной школы Донбасса*



*Д.т.н., проф.,
академик
Е.В. Горохов*



*Д. арх., проф.
И.А. Игнаткин*



*Д. арх., проф.
М.Я. Ксенович*



*Д. арх., проф.
В.П. Мироненко*



*Д. арх., проф.
З.С. Нагаева*



*Д. арх., проф.
Р.М. Муксинов*



*Народный и Заслуж.
арх. УССР А.Л. Лукин*



*Заслуж. арх. УССР
П.М. Жук*



*Заслуж. арх. УССР
В.П. Кишкань*



*Заслуж. арх. УССР
П.И. Вигдергауз*



*Заслуж. арх. Украины
В.И. Романчиков*



*Заслуж. арх. Украины
С. А. Ильин*



*Арх.
Л.Л. Берберов*



*Арх.
А.Е. Емельянов*



*Арх.
М.Г. Навроцкий*



*Арх.
Н.П. Настенко*



*Арх.
Н.М. Поддубный*



*Арх.
С.И. Прудюс*



*Арх..
И.Г. Салоникиди*



*Арх..
В.В. Шамраевский*



Арх. Ю.П. Олейник



Арх. В.Ф. Кузьмин



Арх. И.Н. Шейнина



Арх. В.М. Мигуля



Арх. В.В. Пашков

Большой вклад в становление и развитие архитектурной школы Донбасса внесли: ректор ДонНАСА д.т.н., профессор, академик Горохов Е. В.; ученые: докт. арх., профессор Игнаткин И. А. (г. Киев, КиевНИИТАГ), докт. арх., профессор Ксенович М. Я. (г. Киев, КНУСА), докт. арх., профессор Мироненко В. П.

(г. Харьков, ХНУСА), докт. арх., профессор Нагаева З. С. (г. Симферополь, ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»), докт. арх., профессор Муксинов Р. М. (г. Бешкек, ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский Университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина») и др.

Лучшие выпускники архитектурного факультета



Арх. А.Б. Шимко



Арх. С.Л. Ващинский



Арх. В.В. Женеску



Арх. Г.М. Алтунин



Арх. А.Е. Иванов



К. арх., доц. И.М. Лобов



Арх. С.В. Ефанов



Арх. А.Е. Горохов



Арх. Жером Около



Арх. Л.В. Семченков



Маг. арх.
Д.М. Навроцкий



Маг. арх.
А.В. Вакуленко



К. арх., доц.
Т.В. Радионов



К. арх., доц.
Д.А. Джерелей



К. арх., доц.
М.А. Черныш

Шимко А. Б. (выпуск 1976 г.) — заместитель генерального директора ООО «Проектно-строительная компания «Эмброд Инжиниринг»».

Вашинский С. Л. (выпуск 1976 г.) — начальник управления градостроительства и архитектуры администрации — главный архитектор города Донецка (с 2006 г. по настоящее время).

Чемакина О. В. (выпуск 1976 г.) — кандидат архитектуры, профессор, директор Института аэропортов Национального авиационного университета (г. Киев).

Женеску В. В. (выпуск 1978 г.) — начальник управления архитектуры и градостроительства Луганского городского совета — главный архитектор г. Луганска.

Алтуний Г. М. (выпуск 1982 г.) — основатель и директор творческой архитектурной мастерской «Алтуний Г. М.» (г. Донецк).

Иванов А. Е. (выпуск 1982 г.) — главный архитектор проектно-строительной организации ООО «САД» (в 2000-х — 2010-х гг.), директор Государственного предприятия «Донецкий региональный проектный институт «Донецкпроект»» (2015-2018 гг.).

Шолух Н. В. (выпуск 1983 г.) — доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Землеустройство и кадастры» ГОУ ВПО «ДОННАСА».

Гайворонский Е. А. (выпуск 1983 г.) — доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Градостроительство и ландшафтная архитектура» ГОУ ВПО «ДОННАСА».

Лобов И. М. (выпуск 1983 г.) — кандидат архитектуры, доцент кафедры «Градостроительство и ландшафтная архитектура» ГОУ ВПО «ДОННАСА».

Ефанов С. В. (выпуск 1985 г.) — начальник управления градостроительства и архитектуры администрации — главный архитектор города Макеевки.

Горохов А. Е. (выпуск 1985 г.) — основатель и генеральный директор проектно-строительной компании «Архидея» (с 1997 г.).

Жером Около (фр. Jerome Okolo) (Нигерия) (выпуск 1986 г.) — председатель Центрального научно-исследовательского центра Нигерии, владелец компаний Access Investments Limited (Великобритания), FPT AG (Германия) и ряда других.

Семченков Л. В. (выпуск 1987 г.) — главный архитектор г. Артемовска (2005-2015 гг.), директор департамента территориального развития Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики (с 2017 г. по настоящее время).

Навроцкий Д. М. (выпуск 1996 г.) — с 1996 г. до настоящего времени в государственном коммунальном предприятии «Управление генерального плана Донецка» — архитектор, ГАП, заместитель директора, директор, магистр архитектуры.

Джерелей Д. А. (выпуск 2005 г.) — кандидат архитектуры, доцент кафедры «Градостроительство и ландшафтная архитектура» ГОУ ВПО «ДОННАСА».

Вакуленко А. В. (выпуск 2007 г.) — заместитель начальника управления градостроительства и архитектуры администрации — главного архитектора города Донецка, магистр архитектуры.

Черныш М. А. (выпуск 2009 г.) — кандидат архитектуры, доцент кафедры «Градостроительство и ландшафтная архитектура» ГОУ ВПО «ДОННАСА».

Радионов Т. В. (выпуск 2010 г.) — кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды», заместитель декана архитектурного факультета, ученый секретарь диссертационного совета Д 01.006.02 ГОУ ВПО «ДОННАСА».

На всем протяжении существования архитектурного факультета сформировались и получили развитие несколько основных научных направлений:

— «Исследование проблем развития и совершенствования жилищной архитектуры городов Донбасса» (научный руководитель — профессор, докт. арх. Бенаи Х. А.);

— «Исследование проблем проектирования реабилитационной среды для инвалидов и людей преклонного возраста в промышленных городах Донбасса» (научный руководитель — докт. арх-ры, проф. Н. В. Шолух) берет начало в конце 1980-х — в начале 1990-х гг.;

— «Архитектурно-ландшафтная реабилитация нарушенных территорий, реновация территории недействующих промышленных предприятий Донбасса» (научный руководитель канд. арх., доц. И. М. Лобов) — логически продолжает исследования проблем рекультивации терриконов и нарушенных территорий в городах региона, начатые на архитектурном факультете в 1970-х -1980-х гг. (к.т.н., доцент Г. Н. Школяренко);

— «Региональные особенности формирования и развития архитектуры и градостроительства Донбасса» (научный руководитель докт. арх., проф. Е. А. Гайворонский) — развивается с конца 1970-х гг. когда на архитектурном факультете начал работать профессор, доктор архитектуры И. А. Игнаткин, который положил начало проведению исследований региональных проблем, истории архитектуры и градостроительства региона — это стало отправной точкой развития научного направления по исследованию и современной архитектурно-градостроительной реинтеграции объектов историко-культурного наследия Донбасса.

В 1999 г. при архитектурном факультете создан региональный научно-проектный центр «Архитектурное наследие Донбасса» (первый руководитель к. арх., доц. Вергелес А. В., с 2006 г. — к. арх., доц. Гайворонский Е. А.). Итогом работы стало утверждение Донецкой облгосадминистрацией списка из 122 памятников архитектуры и градостроительства местного и национального значения (1999 г.). За время

существования центра выполнен ряд важных научно-исследовательских работ по выявлению, изучению и сохранению памятников архитектуры в городах региона, включая историко-архитектурные опорные планы в составе генеральных планов исторических городов Макеевки (2008 г.) и Артемовска (2014 г.). Работы выполнены по заказу госадминистраций городов в сотрудничестве с институтом ГИПроград (г. Киев), защищены в Департаменте культурного наследия Минкультуры Украины. Сотрудники центра принимают участие в работе региональных государственных административных органов и учреждений охраны культурного наследия. Ежегодно студенты первого курса архитектурного факультета во время ознакомительно-рисовальной и обмерочной практик принимают участие в работе по созданию архива проектных материалов по объектам историко-культурного наследия в городах Донецкого региона.

В 2004 г. на архитектурном факультете организована УНТЛ (универсальная научно-техническая лаборатория) «Градостроительство» (руководитель Богак Л. Н.), где ведутся работы по уточнению генеральных планов городов, составлению градостроительных обоснований строительства различных объектов, организации придомовых территорий и оценке земли. Основу коллектива составляют опытные специалисты-градостроители – выходцы из архитектурно-планировочной мастерской НИТПИ «Донбассгражданпроект» им. Н. А. Травкина.

Хоздоговорные НИР, выполненные по заказу промпредприятий и органов административного управления, всегда направлены на решение конкретных актуальных проблем городов и промышленных предприятий региона. В рамках проведения исследований на архитектурном факультете защищен целый ряд кандидатских и две докторские диссертации. Подготовка диссертаций продолжается и в настоящее время.

Результаты научных исследований широко используются в учебном процессе, проходят апробацию в реальных проектных разработках, в дипломных проектах, магистерских работах. Ежегодно на архитектурном факультете выполняются дипломные проекты и магистерские диссертации по научным направлениям, которые высоко оценивались и оцениваются на смотрах-конкурсах студенческих выпускных работ архитектурных вузов СССР, Украины, на международных конкурсах. По международной программе «Индустриальный маршрут» благотворительного фонда «Пальма Мерцалова» (г. Донецк) в 2015-2016 гг. студентами и магистрантами архитектурного факультета выполнена серия проектов значимых объектов в городах по железной дороге Енакиево – Таганрог, созданной в период промышленного освоения территории Донецкого региона в середине XIX – начале XX вв. В 2017-2019 гг. в ряде дипломных проектов проводится апробация

концепции архитектурного формирования жилых зданий социального жилого фонда, разработанная на архитектурном факультете в рамках выполнения госбюджетной темы Д-1-01-17 «Разработка концепции создания социального жилья и восстановления объектов инфраструктуры на территориях, пострадавших от военных действий» (2017-2018 гг., гос. рег. № 0117 D 000217).

Региональная специфика Донбасса находит осмысление в архитектурной практике и творчестве сотрудников и совместителей архитектурного факультета. Природа, история, национальные традиции, обряды и песни, культурное наследие, промышленные символы, религиозно-философская и производственно-отраслевая специфика региона составляют сюжетную тематику творческих работ преподавателей художественных дисциплин: Заслуженного художника Украины доцента Е. И. Орликова, художника-монументалиста Почетного доцента ДОННАСА А. Ф. Дерезы, старших преподавателей В. М. Коровойченко, М. Ф. Кушнера, Г. Ф. Григорьева. Обучение студентов-архитекторов живописи на факультативном отделении «Пленэрная живопись» происходит на основе изучения природы и архитектуры донецкого края. В 2011 г. А. Ф. Дереза со своими учениками – студентами архитектурного факультета ДОННАСА, участвовал в проекте китайского художника Цяй Гоцяна «1040 метров под землей», реализованного в г. Донецке. Преподаватель Н. Г. Шербак является автором дизайна флага Донецкой обл. (1999 г.), в символике которого нашли философское осмысление природно-климатические условия и шахтерская символика Донбасса.

Результаты исследований региональных особенностей архитектуры и градостроительства Донбасса находят воплощение в постдипломном творчестве выпускников архитектурного факультета. Наиболее ярко это проявилось в архитектурных решениях объектов в г. Донецке: Музей Великой Отечественной войны и художественно-выставочный центр «Арт-Донбасс» (2011 г., ГПИ «Донецкпроект», архитекторы Кайяль И. В., Балакирев П. В.) в составе мемориального комплекса «Твоим освободителям, Донбасс!»; админздание по пер. Донбасскому, 1 в Калининском районе (2012 г., архитектурная мастерская «Г. М. Алтунин»; ТРЦ; торгово-развлекательные и офисные центры «Золотое кольцо» (2003 г., ООО ТПЦ «Среда»), «Донецк-Сити» (объект – лауреат государственной премии Украины 2008 г. в области архитектуры, ООО ТПЦ «Среда» при участии выпускников – архитекторов Омельченко П. Н., Романчикова С. В. и Березанского А. В.) и «GREEN-PLAZA» (2007 г., при участии выпускников – архитекторов Омельченко П. Н., Романчикова С. В., Березанского А. В., Селезневой Е., Ильина К. С.); информационно-библиотечный центр Донецкого национального технического университета по ул. Артема (ООО ТПЦ «Среда» при участии

Примеры художественного осмысления региональных особенностей Донбасса в творчестве преподавателей рисунка и живописи на архитектурном факультете ГОУ ВПО «ДОННАСА»



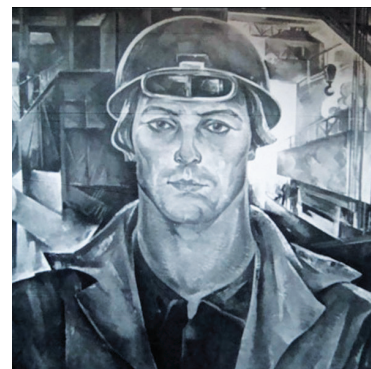
Скульптурная композиция «Сны амазонки» (2006 г., скульптор М. Ф. Кушнир)



Живописная работа «Народный мастер П. Выплавень» (1980 г., худ. А. Ф. Дереза)



Живописная работа «Донецку посвящается» (2015 г., худ. В. М. Коровойченко)



Графическая работа «Металлург» (Заслуженный худ. Украины Е. И. Орликов)

архитекторов Зубко Н.Б. и Омельченко П.Н.); жилой комплекс «Обкомовский» по ул. Освобождения Донбасса и гостиничный комплекс «Виктория» (ООО ТПЦ «Среда» при участии выпускницы факультета — арх. Кайяль И. В.); реконструкция гостиницы «Шахтер» в Донецке; терминал аэропорта им. С. Прокофьева и других.

Выпускниками архитектурного факультета запатентован и проходит апробацию в научно-исследовательских работах, учебном и реальном проектировании архитектурно-градостроительных объектов метод универсальной планетарной пассивной системы (УППС) использования солнечной энергии в природно-климатических условиях Донбасса (архитекторы В. В. Сучков и Л. В. Семченков).

В 2015-2016 гг. ряд членов профессорско-преподавательского состава архитектурного факультета работали в государственных комиссиях по подготовке проектов жилищного и строительного кодексов Донецкой Народной Республики.

Признанием высокого уровня архитектурной школы Донбасса являются договора о творческом и научном сотрудничестве с вузами Российской Федерации и государств ближнего зарубежья. В 2017 г. в рамках такого договора между ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский Университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина» и ГОУ ВПО «ДОННАСА» декан архитектурного факультета, заведующий кафедрой архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды, докт. арх., профессор Х. А. Бенаи в качестве Председателя участвовал в работе Государственной Аттестационной Комиссии по направлению подготовки 07.03.01 — Архитектура.

Архитектурный факультет активно принимает участие в международных смотрах-конкурсах дипломных работ студентов архитектурных специальностей. Традиционным стало участие выпускных дипломных проектов и магистерских диссертаций архитектурного факультета ДонНАСА в Международных конкурсах-фестивалях архитектурно-дизай-

Декан архитектурного факультета, заведующий кафедрой «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды» ГОУ ВПО «ДОННАСА» докт. арх., проф. Бенаи Х. А. — Председатель Государственной Аттестационной Комиссии по направлению подготовки 07.03.01 — Архитектура в ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский Университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина» (Кыргызская Республика, г. Бишкек, 25 июня — 1 июля 2017 г.)





Участники VII-го Международного конкурса-фестиваля архитектурно-дизайнерских школ Евразии 25-26 октября 2017 г., на базе Самарского государственного технического университета (Российская Федерация, г. Самара): на первом фото – справа налево – ректор ГОУ ВПО «ДОННАСА» д.т.н., профессор Зайченко Н. М.; докт. арх., профессор Бенаи Х. А.; на втором фото – справа – докт. арх., профессор Бенаи Х. А.



Кандидат архитектуры, доцент кафедры архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды ГОУ ВПО «ДОННАСА» Радионов Т. В. (первый справа) среди участников Международной конференции «Проблемы градостроительной реконструкции» на базе ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г. Самара, РФ). Сертификат участника конференции Радионова Т.В.

нерских школ Евразии, которые с 2009 г. на регулярной основе проводятся Казахской головной архитектурно-строительной академией (КазГАСА, Республика Казахстан) и компанией ТЮРКСОЙ (Турция). 25-26 октября 2017 г. на базе Самарского государственного технического университета (Российская Федерация, г. Самара) проходил очередной VII-й Международный конкурс-фестиваль архитектурно-дизайнерских школ Евразии. В конкурсных номинациях приняли участие 14 дипломных проектов и выпускных квалификационных работ талантливых студентов архитектурного факультета ДонНАСА. Диплом I-й степени отмечена магистерская диссертация Пестряковой Э. (руководитель докт. арх., профессор Бенаи Х. А.). Дипломами III-й степени отмечены – магистерская диссертация Кравец Е. (руководитель канд. арх., доцент Гайворонский Е. А.) и дипломный проект Комиссаровой А. (руководитель канд. арх., доцент Лобов И. М.). Грамотой Союза Архитекторов Российской Федерации отдельно был отмечен диплом-

ный проект Гаврилова В. (руководитель маг. арх., асс. Анисимов А. В.). Еще 6 работ получили сертификаты участников конкурса-фестиваля. В работе оргкомитета конкурса-фестиваля принял участие декан архитектурного факультета, заведующий кафедрой архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды докт. арх., проф. Бенаи Х. А.

Предыдущие фестивали архитектурно-дизайнерских школ Евразии проводились: на базе Университета Малтепе (г. Стамбул, Турция, 2013 г.), КазГАСА (г. Алматы, Казахстан), Йылдызского технического университета (г. Стамбул, Турция), на озере Иссык-Куль (Кыргызстан), на базе Фонда Ромуальдо дель Бианко (г. Флоренция, Италия, 2015 г.), в Ближневосточном Университете Северного Кипра (г. Лефкоша, Северный Кипр, 2016 г.), в Кыргызско-Российском Славянском университете им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Кыргызская Республика, г. Бишкек, 2017 г.), на базе Технического университета Молдовы (Республика Молдова,

г. Кишинев, 2018 г.). В этих фестивалях также принимали участие работы архитектурного факультета ДОННАСА и им были присвоены дипломы I, II и III-й степени.

Выпускные работы студентов архитектурного факультета экспонировались на выставке «Индустриальное наследие Донбасса», посвященной 150-летию металлургии России, в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (15-19 мая 2017 г., г. Москва). Дипломный проект «Центр экстремальных видов спорта на терриконе недействующей шахты «Красный Профинтерн» в г. Енакиево» (студент Симонов Д., руководитель докт. арх., проф. Бенаи Х. А.) отмечен дипломом I-й степени. Все участники выставки получили благодарность от Комитета по культуре Государственной Думы Российской Федерации за подписью Народного артиста СССР, Героя Труда России, Президента Российского Общества «Землячество Донбассовцев» И. Д. Кобзона.

В ноябре 2016 г. на базе ГОУ ВПО «ДОННАСА» совместно с Министерством образования и науки и Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики был проведен I-й заочный международный открытый конкурс-фестиваль дипломных проектов региональных архитектурных школ. В нем участвовало более 100 выпускных работ (дипломных проектов и магистерских диссертаций) из вузов Российской Федерации (в том числе из Астрахани, Воронежа, Самары, Тамбова, Томска, Ростова-на-Дону, Ухты, Красноярска, Магнитогорска, Екатеринбурга), Казахстана, Киргизии, Приднестровской Молдавской Республики и ГОУ ВПО «ДОННАСА». Участниками конкурса стали также граждане Сирии, Марокко, Камбоджи. В состав жюри конкурса входили Горохов Е. В. (д.т.н., профессор, ректор ГОУ ВПО «ДОННАСА»); ведущие специалисты Министра строительства и ЖКХ ДНР Коваленко А. А. (заместитель Министра), Семченков Л. В. (начальник Департамента архитектуры и градостроительства), Олейник Ю. П. (заместитель начальника Департамента архитектуры и градостроительства); Ващинский С. Л. (главный архитектор г. Донецка); Муксинов Р. М. (докт. арх., профессор, декан факультета архитектуры, дизайна и строительства, заведующий кафедрой архитектуры Кыргызско-Российского строительного университета им. Б. Н. Ельцина, г. Бишкек, Кыргызская Республика); Большаков А. Г. (докт. арх., профессор, заведующий кафедрой архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», г. Иркутск, Российская Федерация); Вавилонская Т. В. (канд. арх., профессор, заведующий кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», г. Самара, Российская Федерация).



Студенты архитектурного факультета ГОУ ВПО «ДОННАСА» А. Герцев (первый слева) и П. Светличный (третий слева) в Музее Гуггенхайма в Нью-Йорке (США) в составе творческой группы – финалистов международного конкурса

Студенты архитектурного факультета принимают активное участие в тематических архитектурных конкурсах. В 2010 г. проект студентов Светличного П. и Герцева А. (руководители докт. арх., проф. Бенаи Х. А., докт. арх., проф. Шолух Н. В., доц. Шамраевский В. В., ГИП д.т.н. Мушанов В. Ф.) вошел в 20 лучших и занял 11-е место среди 1700 представленных работ на конкурс «Реконструкция Олимпиада парка в Берлине», проходившем в Германии. В 2011 г. эти же студенты приняли участие в престижном международном конкурсе «300 лучших проектов мира за период 2010-2011 года» (г. Бостон, США). По итогам этого конкурса студенты Светличный П. и Герцев А. были приглашены в Массачусетский технологический институт в г. Бостоне (США), где проходили стажировку у ведущих архитекторов мира из Японии, Нидерландов, Канады, Англии, Австралии, Испании и США. В ходе стажировки в составе творческой группы из молодых студентов-архитекторов из Японии, Сербии, Чехии, Италии и Украины они участвовали в разработке проекта «Разработка



Студентки архитектурного факультета ГОУ ВПО «ДОННАСА» И. Кривенко (первая слева) и А. Мироненко (первая справа) победители международного конкурса на проектирование «Мультикомфортного дома ISOVER», который проводил концерн «Сен-Гобен» в г. Братиславе (Словацкая Республика, 2012 г.)

мероприятий по защите г. Нью-Йорка от затопления в связи с глобальным потеплением», который был признан лучшим и размещен в экспозиции музея Гуттенхайма в Нью-Йорке.

Студенты архитектурного факультета ДОННАСА являются победителями городского конкурса на лучший проект художественного музея в г. Донецке (2012 г.), Открытого творческого конкурса на лучшее проектное решение декоративной композиции, посвященной работникам жилищно-коммунальной сферы Донецкой Народной Республики в г. Донецке (2018 г.) и других.

С 1973 г. до настоящего времени на архитектурном факультете было подготовлено около 1600 выпускников и более 64 магистров. Ежегодно выпускается около 90-100 специалистов-архитекторов. Выпускники факультета работают ведущими архитекторами, главными архитекторами проектов, архитекторами административных районов городов и главными архитекторами городов, начальниками управления архитектуры и градостроительства в городах Донбасса и за его пределами, в странах ближнего и дальнего зарубежья.

В настоящее время на архитектурном факультете учатся 670 студентов из разных городов Донбасса. Учебный процесс на факультете ведут: три профессора — доктора архитектуры; семь кандидатов архитектуры, восемь доцентов; семь старших преподавателей; пятнадцать ассистентов. К преподаванию привлекаются профессиональные ученые-педагоги, преподаватели, архитекторы-практики.

КАФЕДРА «АРХИТЕКТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ДИЗАЙН АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ»

Кафедра архитектурного проектирования организована в сентябре 1975 г. на базе кафедры архитектуры промышленных и гражданских зданий. Первым

заведующим кафедрой архитектурного проектирования стал доцент, канд. арх. Багмут С. Н. В начале создания кафедры ее основу составляли приглашенные на преподавательскую работу донецкие архитекторы Салоникиди И. Г., Настенко Н. П., Ксенович М. Я., Поддубный Н. М., Емельянова О. И. и другие. Кроме того, начиная с 1973 г., на преподавательскую работу на кафедру были приглашены выпускники архитектурного факультета Киевского инженерно-строительного института (в настоящее время КНУСА), в том числе Кузьмин В. Ф., Шейнина И. Н., Вергелес А. В., Мураенко А. А., Мигуля В. М., которые внесли значительный вклад в становление кафедры, подготовку архитекторов и развитие архитектурного образования в регионе.

В 1978 г. на кафедре начал работать профессор, доктор архитектуры И. А. Игнаткин. Он положил начало проведению исследования региональных проблем архитектуры и градостроительства, создал при архитектурном факультете научное общество охраны памятников истории и культуры.

Благодаря руководству Академии и кафедры осуществлялась подготовка преподавателей высшей квалификации через аспирантуру Московского инженерно-строительного института им. В. В. Куйбышева (Вергелес А. В., Гайворонский Е. А., Аверкиев В. О., Шолух Н. В.), Киевского инженерно-строительного института (Яценко В. А., Чемакина О. В., Мураенко А. А.).

С марта 1996 г. кафедры «Архитектурное проектирование» и «Архитектура промышленных и гражданских зданий» были объединены в кафедру «Архитектура». В структуру кафедры вошли секция «Архитектурного проектирования» (зав. секцией — доцент, канд. арх. Чемакина О. В.) и секция «Архитектура промышленных и гражданских зданий» (зав. секцией — доцент, к.т.н. Прядко Н. В.). Заведующим



Обсуждение проектов на кафедре «Архитектурное проектирование» (1977 г.): слева направо: Бучинский В. С., Мураенко А. А., Емельянова О. И., Настенко Н. П., Пастухов В. Ф.

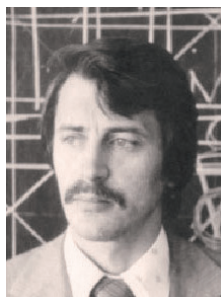


Доктор архитектуры, профессор Игнаткин И. А. среди студентов гр. Ар-5Б

*Кафедра архитектурного проектирования (фото 1982 г.).
Стоят: верхний ряд (слева направо) – Бучинский В. С.,
Ващинский С. Л., Рева П. Т.,
Вакуленко В. И., Яковенко В. И.;
второй ряд (слева направо) –
Вишнякова Т. В. (в центре),
докт. арх. проф. Игнаткин И. А.,
Соловьев Б. А., Емельянова О. И.
Сидят (слева направо):
Вергелес А. В., Пашков В. В.,
Кузьмин В. Ф.*



Заведующие кафедрой «Архитектурное проектирование»



*Арх.
Б. А. Соловьев
(1977-1983 гг.)*



*К. арх., доц.
Т. Н. Вышинская
(1983-1987 гг.)*



*Арх.
В. И. Онищенко
(1992-1995 гг.)*



*К. арх., доц.
А. А. Мураенко
(1995-1997 гг.)*



*К. арх., доц.
А. В. Вергелес
(2000-2006 гг.)*



*Д. арх., проф.
Х. А. Бенаи
(с 1996 г. по н.в.)*

кафедрой «Архитектура» был назначен докт. арх., профессор Бенаи Х. А.

В сентябре 1997 г. кафедра «Архитектура» получила статус архитектурного факультета, в состав которого вошли две кафедры – «Архитектурное проектирование» и «Архитектура промышленных и гражданских зданий». С 1997 г. на должности заведующего кафедрой «Архитектурное проектирование» и декана архитектурного факультета работает докт. арх., профессор Х. А. Бенаи.

В 1998 г. специальность «Архитектура зданий и сооружений» была аттестована на IV-й образовательно-квалификационный уровень с подготовкой бакалавров, специалистов и магистров архитектуры. С 1999 г. кафедра архитектурного проектирования выпускает 100 специалистов в год.

В настоящее время учебный процесс на кафедре архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды осуществляют 16 преподавателей, в том числе: доктор арх., профессор – 1, кандидаты арх., доценты – 3, старшие преподаватели – 5 и ассистенты – 8.

Ежегодно на кафедре архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды принимаются 1-2 магистранта на работу и в аспирантуру.

Кафедра архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды обеспечена кадрами, расширяет свою материально-техническую базу, имеет условия для приема в магистратуру, аспирантуру и докторантуру. В настоящее время на кафедре архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды работают над кандидатскими диссертациями 3 человека, над исследованием на соискание ученой степени доктора архитектуры работает 1 человек. В диссертационном совете ДонНАСА в 2015 г. защитили кандидатские диссертации Радионов Т. В. и Липуга Р. Н. (научный руководитель докт. арх., проф. Бенаи Х. А.), в 2017 г. – Джерелей Д. А. (научный руководитель канд. арх., доц. Лобов И. М.). В 2017 г. успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора архитектуры к. арх., доц. Гайворонский Е. А. (научный консультант докт. арх., проф. Бенаи Х. А.).

КАФЕДРА «ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО И ЛАНДШАФТНАЯ АРХИТЕКТУРА»

Кафедра «Градостроительство и ландшафтная архитектура» образована 1 июля 2018 г. путем реорганизации двух основных подразделений Архитектурного факультета — кафедры «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды» (заведующий докт. арх., профессор Бенаи Х.А.) и кафедры «Градостроительство, землеустройство и кадастры» (заведующий докт. арх., профессор Шолух Н. В.). Заведующим кафедрой «Градостроительство и ландшафтная архитектура» назначен докт. арх., проф. Гайворонский Е. А. (выпускник архитектурного факультета Макеевского ИСИ 1983 г.).

Развитие градостроительного направления на архитектурном факультете и предистория создания кафедры «Градостроительство и ландшафтная архитектура» берут свое начало в далеком 1947 г., когда в Донецком политехническом институте (в настоящее время ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»), для преподавания курса «Архитектура» студентам специальности «Промышленное и гражданское строительство» был приглашен главный архитектор г. Сталино (теперь г. Донецк) Л. Л. Берберов, который в то время занимался реализацией градостроительной стратегии развития столицы Донбасса. В 1969 г. в связи с переводом строительного факультета ДПИ в Макеевку, группой студентов-дипломников под руководством преподавателей кафедры (в том числе опытных архитекторов Салоникиди И. Г., Настенко Н. П. и др.) был выполнен комплексный проект будущего Макеевского инженерно-строительного института. В дальнейшем это определило выбор территории и решение генерального плана современной ДонНАСА.

В становлении градостроительного направления на архитектурном факультете в разные периоды времени принимали активное участие опытные архитекторы-градостроители: В. В. Шамраевский, А. Е. Емельянов, М. Я. Ксеневич, М. Г. Навроцкий, Заслуженные архитекторы УССР В. П. Кишкань, М. Я. Ксеневич и П. М. Жук, в том числе в прошлом выпускники архитектурного факультета — главные архитекторы городов региона С. Л. Ващинский, В. И. Онищенко, А. Б. Шимко, В. П. Сидорчук, Л. В. Семченков; районные архитекторы В. И. Вакуленко, А. Л. Яценко; ведущие архитекторы градостроительной архитектурно-планировочной мастерской (АПМ-4) ПИ «Донбассгражданпроект» И. И. Ананян, Н. П. Гайворонская и др. Градостроительной подготовке студентов уделялось большое внимание на всем протяжении работы Архитектурного факультета, включая преподавание дисциплин «История градостроительства», «Инженерное благоустройство и транспорт», экспери-

ментальное проектирование (в рамках курсового и дипломного проектирования) генпланов объектов различного назначения, жилых районов, микрорайонов, поселков, а также проектов градостроительного освоения нарушенных территорий, недействующих промышленных предприятий.

Важное значение для развития на архитектурном факультете градостроительного направления и последующей организации кафедры «Градостроительства и ландшафтной архитектуры» имело создание действующего с 1999 г. Центра историко-архитектурных исследований «Архитектурное наследие» (в настоящее время — научно-проектного центра «Архитектурное наследие Донбасса») и УНТЛ «Градостроительство» (с 2004 г. по настоящее время ЛНИПроект «Градостроительство и землеустройство»).

Набор студентов и магистрантов по направлению подготовки «Градостроительство» начал производиться в 2016 г. Кафедра «Градостроительство и ландшафтная архитектура» является выпускающей, готовит бакалавров и магистров архитектуры — специалистов по планировке, застройке и реконструкции поселений, транспортным системам, инженерной подготовке территорий под застройку, инженерному благоустройству и озеленению поселений, городскому и региональному планированию. Учебный процесс строится на решении реальных проектных архитектурно-градостроительных задач, поставленных в результате взаимодействия кафедры с региональными городскими хозяйственными и проектными организациями, частными предприятиями. Важную роль при этом играет постоянное участие сотрудников кафедры в работе архитектурно-градостроительного совета при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также в составе ряда Республиканских экспертных комиссий по охране культурного наследия при Министерстве культуры Донецкой Народной Республики.

В 2019 г. запланировано начало приема студентов для подготовки по направлению 35.03.10 «Ландшафтная архитектура». Этому предшествовала огромная плодотворная работа всего коллектива кафедры «Градостроительство и ландшафтная архитектура», администрации ГОУ ВПО «ДОННАСА» и Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, в том числе разработка и утверждение Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по данному направлению. В подготовке ландшафтных архитекторов будут участвовать ведущие специалисты-практики государственного учреждения «Донецкий ботанический сад».

В настоящее время на кафедре «Градостроительство и ландшафтная архитектура» работает

10 преподавателей, в том числе 1 доктор архитектуры, профессор; 3 кандидата архитектуры, 5 доцентов, 1 старший преподаватель, 3 ассистента, в том числе 2 магистра архитектуры, а также преподаватели-совместители — архитекторы и градостроители. Кафедра «Градостроительство и ландшафтная архитектура» занимает достойное место в составе Архитектурного факультета, обеспечена высококвалифицированными кадрами, расширяет свою материально-техническую базу и продолжает успешно развиваться. На кафедре созданы благоприятные условия для приема в магистратуру, аспирантуру и докторантуру. В настоящее время на кафедре работают: над кандидатскими диссертациями — 3 человека, над исследованием на соискание ученой степени доктора архитектуры — 1 человек.

КАФЕДРА «ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО И КАДАСТРЫ»

О начале работы кафедры «Градостроительство, землеустройство и кадастр» было официально объявлено 1 апреля 2014 г. Заведующим кафедрой был назначен д. арх., проф. Шолух Н. В. (выпускник архитектурного факультета Макеевского ИСИ 1983 г.). Кафедра стала выпускающей для студентов специальности «Геодезия, картография и землеустройство». В 2015 г. в связи с выпуском нового Государственного Образовательного Стандарта кафедра начала выпуск специалистов по направлению «Землеустройство и

кадастры». В 2016 г. был произведён первый набор студентов и магистрантов по специальности «Градостроительство».

В 2018 г. кафедра «Градостроительство, землеустройство и кадастр» была реорганизована в кафедру «Землеустройство и кадастры». В настоящее время кафедра производит набор по направлению «Землеустройство и кадастры», а также участвует в подготовке студентов по направлению «Градостроительство».

Основу профессорско-преподавательского состава кафедры составляют выпускники ДОННАСА, в том числе сотрудники ЛНИПроект «Градостроительство и землеустройство» (руководитель ст. преподаватель Богак Л. Н.), где ведутся работы по уточнению генеральных планов городов, составлению градостроительных обоснований строительства различных объектов, организации придомовых территорий и оценке земли. На кафедре работают опытные специалисты-градостроители, выходцы из архитектурно-планировочной мастерской НИТПИ «Донбассгражданпроект» им. Н. А. Травкина (ст. преподаватель Ананян И. И.) и ПИ «Донецкагропроект» (ст. преподаватель Оберемок Е. Н.).

В настоящее время на кафедре «Землеустройство и кадастры» работают над кандидатскими диссертациями 2 человека. Кафедра успешно развивается, занимает достойное место в составе Архитектурного факультета.



Министерство информации
Донецкой Народной Республики

Серия ААА

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о регистрации средства массовой информации

№ 000217

Название: *Строитель Донбасса*

Форма распространения: *журнал*

Язык(и): *русский, украинский, английский*

Учредитель(и): *ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ
СТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ»*

Специализация: *научная, научно-техническая, научно-практическая и
образовательная в сфере строительства и архитектуры; реклама в
соответствии с законодательством ДНР о рекламе*

Адрес редакции: *ДНР, 86123, г. Макеевка, ул. Державина, дом 2*

Территория распространения: *Донецкая Народная Республика,
Луганская Народная Республика,
Российская Федерация и другие страны*

Дата выдачи: *18 марта 2019 г.*

Министр информации
Донецкой Народной Республики



И.Ю. Антипов



Уважаемые коллеги!

Планируемый к изданию 7-й номер научно-практического журнала «Строитель Донбасса» будет посвящен теоретическим и экспериментальным исследованиям, направленным на повышение надёжности и долговечности строительных конструкций и сооружений, выполняемым в рамках научной школы Е.В. Горохова – иностранного члена РААСН, Министра образования и науки ДНР, Президента ГОУ ВПО «ДОННАСА», заведующего кафедрой металлических конструкций и сооружений. В связи с этим к рассмотрению принимаются статьи и сообщения, в которых излагаются результаты исследований и разработок по направлениям:

- ❖ теоретические основы надёжности конструкций зданий и сооружений;
- ❖ экспериментально-статистическое обоснование основных параметров расчета надёжности зданий и сооружений;
- ❖ обеспечение и прогнозирование эксплуатационной надёжности уникальных сооружений (большепролетных сооружений, высотных конструкций: башен, мачт, опор ЛЭП);
- ❖ техническая диагностика и мониторинг конструкций зданий и сооружений;
- ❖ уточнение резервов остаточной несущей способности конструкций зданий и сооружений.



Материалы просим направлять до 10 июня 2019 г. по адресу:
86123, Донецкая Народная Республика, г. Макеевка, ул. Державина, дом. 2,
ГОУ ВПО «ДОННАСА».

Электронная почта: mailbox@donnasa.ru; journals@donnasa.ru

При подаче материалов придерживайтесь «Требований для авторов» с целью обеспечения наиболее быстрой публикации ваших статей.

С уважением, редакционная коллегия



«АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ДОНБАССА»

Научно-проектный центр

ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры»

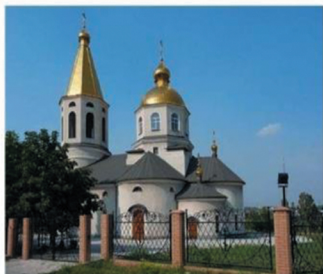


ИСТОРИЧЕСКИЕ АРЕАЛЫ
В АДМИНИСТРАТИВНЫХ ГРАНИЦАХ
Г. МАКЕЕВКИ



«Историко-архитектурный опорный план и проект зон охраны памятников архитектуры и градостроительства г. Макеевки», 2011 г.

НПЦ «Архитектурное наследие Донбасса»
создан в 1999 году



286123, ДНР, г. Макеевка, ул. Державина, 2
ГОУ ВПО «ДОННАСА», 3-й учебный корпус, к. 477

e-mail: regarch@mail.ru тел. + 38 (071) 313 333 6
+ 38 (095) 608 607 3
viber + 38 (095) 608 607 3



ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры»



ДНР, г. Макеевка, ул. Державина, 2



+38(0623) 22 -74 -71



mailbox@donnasa.org