

УДК 332.3 (727.1)

А. А. ЕРОХИНА

ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры»

АНАЛИЗ МИРОВОГО ОПЫТА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗМЕЩЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ОБЪЕКТОВ ДЕТСКОГО ВНЕШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Данная статья посвящена анализу мирового опыта в формировании и размещении территорий объектов детского внешкольного образования. Объектом исследования являются детские внешкольные учреждения. Предметом исследования являются особенности их размещения в системе крупных городов. Автором проводится системный анализ градостроительных особенностей формирования городской среды и функциональных характеристик, а также выявления особенностей каждой из них. Каждую из этих характеристик необходимо учитывать при размещении территорий объектов детских досугово-развлекательных центров и детских внешкольных учреждений. На основании выводов, полученных в результате анализа, были установлены основные факторы, влияющие на проектирование объектов детского внешкольного образования. Также в настоящем исследовании рассмотрены различные типы внешкольных объектов, их типологическая структура, а также основные направления и способы создания комфортных условий размещения их в системе крупных городов как в зарубежном опыте, так и в отечественной практике.

Ключевые слова: внешкольное образование, объекты детского внешкольного образования, сеть объектов внешкольного образования, концепция попечения, концепция развития.

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ

В настоящее время существует огромная проблема в формировании и размещении территорий объектов детского внешкольного образования в отечественной практике. На примере мирового опыта необходимо сформировать определенные требования, на основе которых будут решены такие проблемы, как актуализация потенциала существующих внешкольных учреждений и создания условий, способствующих развитию творческой инициативы населения в сфере досуговой самостоятельности и формирования его социально-культурной активности.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

При написании статьи были изучены материалы публикаций, затрагивающих тему формирования и размещения территорий объектов детского внешкольного образования. Мировой опыт был рассмотрен в работах авторов: И. А. Мирилова, Б. А. Портнов, Е. П. Голубева, А. Л. Гельфонд, И. Н. Иваненко [1–5]. Анализируя существующие публикации на эту тему, можно сказать, что проблема формирования и размещения территорий объектов детского внешкольного образования в отечественной практике актуальна и требует дальнейших исследований.

ЦЕЛИ

Цель данной публикации – на основании анализа мирового опыта формирования и размещения объектов внешкольного образования, сформировать концептуальные варианты восстановления и развития детских внешкольных учреждений в отечественной практике, и в частности на территории Донецкой Народной Республики.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Отечественная структура размещения внешкольного образования вобрала в себя культурные, исторические, а также ментальные особенности. Она представляет национальную специфику формирования общества и не приемлет заимствования механизмов и рычагов другой системы. Все интегрируемые нововведения должны быть проанализированы, осмыслены и изменены под национальную концепцию.

Современная система внешкольного образования утратила необходимую степень экономической поддержки со стороны государства, что обусловлено экономическими и социальными факторами. Сейчас объекты детских внешкольных образований находятся между концепцией развития и концепцией попечения, что приводит к мало контролируемым техническим нормам.

Большой проблемой является ограниченная территориальная развитость, внешкольных учебных учреждений очень сильно не хватает. Большинство домов культуры и дворцов пионеров не функционируют, кружки и секции при школах пользуются малой популярностью. В результате этого происходит полная ликвидация таких важных досуговых объектов, что приводит к деградации общества и незаинтересованности в саморазвитии.

В мировом опыте внешкольное образование обозначается термином неформальное образование. Предоставление услуг в сфере внешкольного образования в экономически развитых странах заслуживает внимания и анализа, так как содержит лучшие виды развития дополнительного образования и является частью концепции непрерывного образования.

Развитая попечительская концепция, доминирующая в странах Западной Европы и Дальнего Востока, ориентирована на финансовую помощь местного правительства, благодаря чему досуговая деятельность развивается. Местные власти, а также частные фирмы и компании создают перспективы для будущих поколений, формируя образовательную и досуговую базы уже сегодня. В отличие от попечительской концепции стран Западного мира, в Восточной и Центральной Европе преобладает концепция развития, направленная на преимущественно государственный характер, в этом случае внешкольное образование дополняет основное [5].

В данной статье проведем анализ особенностей формирования и размещения объектов детского внешкольного образования на примере таких зарубежных стран, как: США (Чикаго), Казахстан (Астана), Франция (Лион), Дания (Хеллеруп), Китай (Шанхай, Пекин), Южная Корея (Сувон, Кенгидо). А как пример отечественной практики – Россия и ДНР.

Детские досугово-развлекательные центры являются общественными зданиями многофункционального назначения, расположенные в сложной системе городов.

С позиций градостроительных характеристик выбранных объектов наблюдаются следующие тенденции [1]:

- для расположения объектов внешкольного (дополнительного) образования выделяются в основном территории в центральной части города, с целью значительного количества жилых зон;
- в границах отводимой территории объекты, включающие в себя основные функции, располагаются в глубине земельного участка. Для разграничения и отделения участков от автомагистралей и дорог формируются защитные зеленые ограждения, а места для отдыха располагаются на закрытой удаленной территории или выносятся на эксплуатируемую кровлю;
- спортивные площадки и другие объекты располагаются на участке, в случае отсутствия соответствующих зон, в радиусе пешеходной доступности;
- детские досугово-развлекательные центры (ДДРЦ) или учреждения детского дополнительного образования очень часто располагаются на территориях общеобразовательных школ;
- учреждения внешкольного образования являются объектами периодического использования и имеют радиус пешеходной доступности 1 500 м. Хорошее воздействие на городскую среду имеет формирование общей образовательной сферы внутри жилого квартала, содержащее в себе начальные, средние и старшие школы, дошкольные учреждения, объекты дополнительного образования и прочее [2];
- структура ДДРЦ регулярно меняется, расширяется, формируется согласно принципу растущей изменчивой структуры, поэтому предусматривается резервирование территорий [2];
- жилая застройка создает основную «ткань» городов и является фоном, а внешкольные учреждения, в том числе и ДДРЦ, выступают как градостроительные доминанты, поэтому к их глубинно-пространственной, объемной и фронтальной композиции предъявляются наиболее высокие эстетические требования [2].

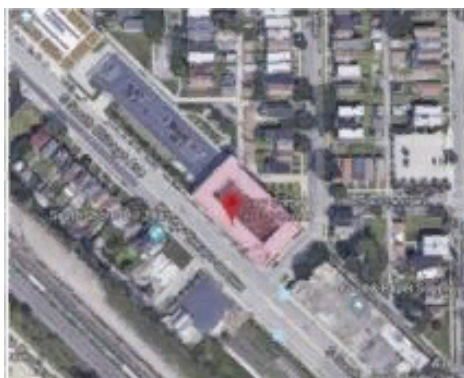


Рисунок 1 – Молодежный центр Gary Comer (John Roman Architects, 2006).



Рисунок 2 – Дворец школьников (Архитектурная мастерская «Студия 44», 2011).



Рисунок 3 – Центр Sticky Fingers для детей (Rue Royale Architects, 2013).

В США в центре спального района города Чикаго, на пересечении двух проспектов расположен Молодежный центр Gary Comer (John Roman Architects, 2006), (рис. 1). Он является архитектурной доминантой квартала и располагается в пешеходной доступности от трех школ с которыми связан общим паркингом, а также находится вблизи парковой зоны и бейсбольного стадиона. Площадь земельного участка составляет $S = 6967,73 \text{ м}^2$. Так как территория небольшая и здание занимает большую часть участка, то все благоустройство вынесено на эксплуатируемую кровлю над вторым этажом, что позволяет создать рекреационную зону.

В Казахстане в центре города Астана, на пересечении двух проспектов и улицы, расположен Дворец школьников (Архитектурная мастерская «Студия 44», 2011), (рис. 2), который является архитектурной доминантой района. В пешеходной доступности находятся три школы, а также парк и большое количество жилых комплексов. Площадь земельного участка составляет $S = 18700,0 \text{ м}^2$, благоустройство территории, спортивные площадки и зона временного хранения автомобилей расположены в границах участка вокруг основного здания.

Центр Sticky Fingers для детей (Rue Royale Architects, 2013) расположен в историческом городе Франции Лион на изгибе улицы (рис. 3) на маленьком земельном участке площадью $S = 2094,0 \text{ м}^2$ сложной криволинейной формы. Благоустройство территории и места для временного хранения автомобилей расположены в узкой части участка. Крутой рельеф местности является архитектурной композицией здания, которое не выделяется на фоне окружающего озеленения. В пешеходной доступности находятся две школы и детский сад, а также парк и набережная реки.

В Китае в новом спальном районе города Шанхай расположен Молодежный центр Цинпу (Atelier Deshaus, 2012), (рис. 4). Концепция «город в городе», корпуса плотно примыкают друг к другу, пространство между ними образует «улицы». Занимаемая территория равна $S = 14360,0 \text{ м}^2$, благоустройство территории минимально, здание занимает большую часть участка, места для временного хранения автомобилей находятся в подземном паркинге. В пешеходной доступности находятся 2 школы, а также парк и большое количество жилых комплексов. А вот в Пекине «Family Vox» (Crossboundaries, 2009), (рис. 5), компактный участок которого занимает $S = 2300,0 \text{ м}^2$, расположен в центральной части города, на пересечении двух проспектов и на территории парка. Автостоянка находится в подземном паркинге, а благоустройство на участке занимает большую площадь.

Культурный центр Chilbo для молодежи (Studio In Loco end Utopian Architects, 2017), располагается в спальном районе на общей территории со старшей школой в городе Сувон Кенгидо, Южная Корея, (рис. 6). Так как участок небольшого размера $S = 1647,0 \text{ м}^2$, то благоустройство территории общее со старшей школой, а места для временного хранения автомобилей совмещаются с автостоянкой спортивного комплекса. Является одним из элементов комплексного освоения нового района города и формирования в центре жилого района единой образовательной среды для детей и подростков.

Функциональное зонирование – разбивка сооружения на зоны из однородных групп помещений, исходя из общности их функции. Различают горизонтальный, вертикальный и горизонтально-вертикальный (наиболее распространенный) типы функционального зонирования.



Рисунок 4 – Молодежный центр Цинпу.



Рисунок 5 – «Family Box».



Рисунок 6 – Культурный центр Chilbo для молодежи.

В рамках исследования определены три основных принципа функционального зонирования досуговых центров:

- вертикальный (функциональные зоны расположены в разных уровнях и связаны между собой вертикальными коммуникациями);
- горизонтальный (функциональные зоны связаны между собой в пределах одного уровня горизонтальными коммуникациями);
- пространственный (функциональные зоны выделяются в отдельные объёмы) [3].

Часто встречаются комбинированные варианты функционального зонирования (рис. 7).

Необходимо обратить внимание на определенные тенденции, которые основаны на функциональном зонировании [3]:

- для жизни детей, а также подростков одной из наиважнейших функций является саморазвитие и развлечение. Исходя из этого, делаем вывод, что хоть ведущей и при этом базовой характеристикой является многофункциональность, однако необходимо вводить программы по дополнительному образованию детей;

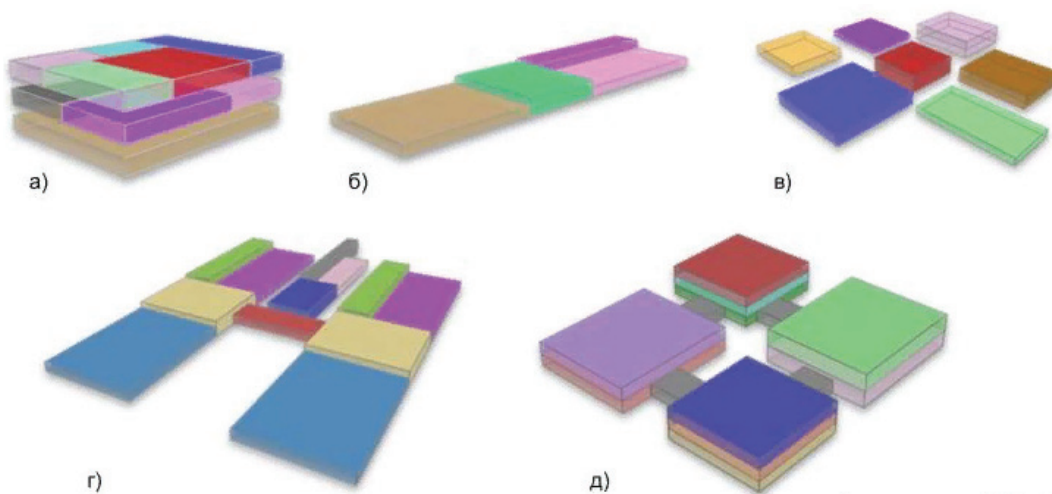


Рисунок 7 – Принципы функционального зонирования ДДРЦ (цветом обозначены различные функции): а) вертикальный, б) горизонтальный, в) пространственный, г) комбинированный (горизонтально-пространственный), д) комбинированный (вертикально-пространственный).

– в первую очередь для функционального деления ДДРЦ характерно деление по возрастным группам. Благодаря такому зонированию можно организовать наиболее эффективную подготовку для разных возрастов (ученики начальной, средней и старшей школы) и разного уровня сложности. Важно обеспечить такие условия, при которых комфорт создается с учетом разных возрастных групп и при этом не изолировать их полностью друг от друга для полноценного развития;

– в рассмотренных проектах центром композиции является место для свободного общения детей между собой. Такое ядро обеспечивает коммуникативное пространство, что является одной из важнейших функций;

– эксплуатируемая зеленая кровля также выступает в роли функциональной зоны, что обеспечивает ДДРЦ зонами рекреации, пространствами для общения, а также для занятий по естественным дисциплинам и т. д.

Важно учитывать такой очень важный аспект, как «живое» общение среди детей и подростков, а также их социализация, так как на сегодняшний день эта проблема остро стоит из-за информатизации основных процессов. Из этого следует, что необходимо учитывать социально-функциональный фактор, который на современном этапе влияет на проектирование ДДРЦ [4].

На сегодняшний день в Российской Федерации и ДНР отсутствует сформированная и утвержденная систематизированная информация, а также нормативно-правовая база о строительстве и размещении современных объектов внешкольного образования, но в то же время усиленно разрабатываются новые проекты в этой области и проводится реконструкция старых досуговых учреждений.

На примере города Москвы, открываются множество новых, современных центров. В районе Митино, вблизи парка и в шаговой доступности от общеобразовательных школ и жилого многоквартирного комплекса, располагается культурно-досуговый центр, (рис. 8). Площадь земельного участка составляет 3 700 м², благоустройство территории и спортивные площадки, а также места для временного хранения автомобилей расположены в границах участка вокруг основного здания.



Рисунок 8 – Новый культурно-досуговый центр в Митино.

ВЫВОДЫ

В заключении можно сказать, что проблема функционирования и размещения объектов внешкольного образования и детских досугово-развлекательных центров является одной из ключевых в зарубежном опыте, и в частности в отечественной практике. Существующие объекты детского дополнительного образования расположены достаточно хаотично. Для решения этой проблемы необходимо проектирование и строительство новых, улучшенных и современных досуговых центров.

В данной статье был проведен анализ примеров мирового опыта формирования и размещения объектов внешкольного образования, а также сформированы концептуальные варианты восстановления и развития учреждений досуга в отечественной практике. Анализ проводился по градостроительным и функциональным характеристикам. Помимо этого, важным аспектом организации объектов внешкольных (дополнительных) учреждений является создание единой образовательной среды, связывающей их с начальными, средними и старшими школами для обеспечения безопасности и комфорта школьников. Данное решение хорошо зарекомендовало себя на практике при проектировании и строительстве новых жилых районов в Южной Корее, Китае и США.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Портнов, Б. А. Крупные общественные комплексы и жилая среда. Градостроительное решение [Текст] / Б. А. Портнов // Жилищное строительство. – 1989. – № 1. – С. 16–18.
2. Голубева, Е. П. Принципы формирования архитектуры рекреационно-досуговых комплексов [Текст] : дис. ... кандидата архитектуры : 18.00.02 / Голубева, Елена Павловна. – Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2006. – 195 с.
3. Гельфонд, А. Л. Архитектурное проектирование общественных зданий [Текст] : учебник / А. Л. Гельфонд. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 213 с.
4. Иваненко, И. Н. Насущные проблемы развития системы дополнительного образования детей [Текст] / И. Н. Иваненко // Дополнительное образование. – 2005. – № 9. – С. 21–23.
5. Молоков, Д. С. Зарубежный опыт предоставления услуг в сфере дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / Д. С. Молоков // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 1, том II (Психолого-педагогические науки). – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-predostavleniya-uslug-v-sfere-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey/viewer>.

Получена 18.02.2020

Г. О. ЕРОХІНА

ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ТА РОЗМІЩЕННЯ ТЕРИТОРІЙ ОБ'ЄКТІВ ДИТЯЧОЇ ПОЗАШКІЛЬНОЇ ОСВІТИ НА ОСНОВІ АНАЛІЗУ СВІТОВОГО ДОСВІДУ

ДОУ ВПО «Донбаська національна академія будівництва і архітектури»

Анотація. Дана стаття присвячена аналізу світового досвіду щодо формування та розміщення територій об'єктів дитячої позашкільної освіти. Об'єктом дослідження є дитячі позашкільні установи. Предметом дослідження є особливості їх розміщення в системі великих міст. Автором проводиться системний аналіз містобудівних особливостей формування міського середовища і функціональних характеристик, а також виявлення особливостей кожної з них. Кожну з цих характеристик необхідно враховувати при розміщенні територій об'єктів дитячих дозвілєво-розважальних центрів і дитячих позашкільних установ. На підставі висновків, отриманих в результаті аналізу, були встановлені основні фактори, що впливають на проектування об'єктів дитячої позашкільної освіти. Також в цьому дослідженні розглянуті різні типи позашкільних об'єктів, їх типологічна структура, а також основні напрямки і способи створення комфортних умов розміщення їх в системі великих міст як в зарубіжному досвіді, так і у вітчизняній практиці.

Ключові слова: позашкільна освіта, об'єкти дитячої позашкільної освіти, мережа об'єктів позашкільної освіти, концепція піклування, концепція розвитку.

ANNA EROKHINA

FEATURES OF FORMATION AND PLACEMENT OF TERRITORIES OF OBJECTS OF CHILDREN'S EXTRACURRICULAR EDUCATION BASED ON THE ANALYSIS OF WORLD EXPERIENCE

Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture

Abstract. This article is devoted to the analysis of world experience in the formation and placement of territories of objects of children's out-of-school education. The object of research is children's extracurricular institutions. The subject of the study is the features of their placement in the system of large cities. The author carries out a systematic analysis of the urban development features of the formation of the urban environment and functional characteristics, as well as identifying the features of each of them. Each of these characteristics must be taken into account when placing territories of objects of children's leisure and entertainment centers and children's out-of-school institutions. Based on the conclusions obtained as a result of the analysis, the main factors that influence the design of objects of children's non-school education were established. Also in this study, various types of extracurricular objects, their typological structure, as well as the main directions and methods for creating comfortable conditions for placing them in the system of large cities both in foreign experience and in domestic practice are examined.

Key words: extracurricular education, children's non-formal education, a network of non-formal education, the concept of care the concept of development.

Ерохина Анна Александровна – магистрант кафедры землеустройства и кадастров ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Научные интересы: исследование проблемы особенностей формирования и размещения объектов детского внешкольного образования на основе анализа мирового опыта.

Єрохіна Ганна Олександрівна – магістрант кафедри землеустрою та кадастрів ДОУ ВПО «Донбаська національна академія будівництва і архітектури». Наукові інтереси: дослідження проблеми особливостей формування та розміщення об'єктів дитячої позашкільної освіти на основі аналізу світового досвіду.

Erokhina Anna – Master's student, Land Management and Inventory Department, Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture. Scientific interests: research of the problem of features of formation and placement of objects of children's extracurricular education on the basis of the analysis of the world experience.