

**Заключение диссертационного совета Д 01.006.02 на базе
Донбасской национальной академии строительства и архитектуры
Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.006.02 от 18.12.2015 № 9

О ПРИСУЖДЕНИИ

**Липуге Раисе Николаевне, гражданке Украины
ученой степени кандидата архитектуры**

Диссертация «Архитектурно-планировочная организация православных храмов Юго-Восточной Украины с учётом их исторического развития» по специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», принята к защите «12» октября 2015г., протокол № 5, диссертационным советом Д 01.006.02 на базе Донбасской национальной академии строительства и архитектуры Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 86123, г. Макеевка, ул. Державина, 2 (создан на основании приказа МОН ДНР № 634 от 01.10.2015 г.).

Соискатель Липуга Раиса Николаевна, 1965 года рождения, в 1989 году окончила Донецкий государственный университет по специальности «История», в 2013 году окончила аспирантуру Донбасской национальной академии строительства и архитектуры по специальности 18.00.01 – теория архитектуры, реставрация памятников архитектуры. Работает ассистентом

кафедры архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды Донбасской национальной академии строительства и архитектуры Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды Донбасской национальной академии строительства и архитектуры Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – доктор архитектуры, профессор Бенаи Хафизулла Аминулович, Донбасская национальная академия строительства и архитектуры, кафедра архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Муксинов Равиль Мунирович, доктор архитектуры, профессор, Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Бишкек, кафедра архитектуры, заведующий кафедрой;
2. Тищенко Галина Викторовна, кандидат архитектуры, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» (ФГАОУ ВО «КФУ»), г. Симферополь, Академия строительства и архитектуры, кафедра градостроительства, старший преподаватель кафедры.
3. Пчельников Владимир Николаевич, кандидат архитектуры, доцент, ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», г. Симферополь, Академия строительства и архитектуры, кафедра градостроительства, доцент кафедры (*дополнительный оппонент*).

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный строительный университет (ФГБОУ ВПО «РГСУ»)

Министерства образования и науки Российской Федерации, в своем положительном заключении, подписанном Пищулиной Викторией Владимировной, доктором архитектуры, профессором, директором и институтом градостроительства и архитектуры, указала, что диссертация является завершенной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные соискателем, имеют существенное значение для сохранения идентичности архитектуры православных храмов региона. Диссертация представляет весомую научно-практическую ценность и, как следствие, очень перспективна. Работа выполнена на высоком профессиональном уровне, разделы диссертационного исследования между собой взаимосвязаны логической структурой и методически верно оформлены. Таблицы и изображения выполнены в доступной для восприятия манере и полностью отражают текстовое содержание диссертации. Представленные выводы и рекомендации достаточно обоснованы, в полной мере соответствуют поставленным задачам, корректны, последовательны и логичны. Автореферат соответствует рукописи, выполнен согласно всем предъявляемым требованиям по оформлению и несет в себе наиболее значимую информацию, которая представлена в исследовании. Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации.

Область исследования и основные научные результаты диссертации соответствуют паспорту специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности».

На основании вышеизложенного ведущая организация ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный строительный университет» считает, что представленное диссертационное исследование Липуги Раисы Николаевны, отвечает основным положениям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям. Диссертационная работа соответствует требованиям для соискателей ученой степени кандидата наук Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор

Липуга Раиса Николаевна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области научной специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе: в 11 – в рецензируемых научных изданиях (9 статей опубликовано в изданиях, входящих в перечень специализированных научных журналов МОН Украины; две статьи – в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденный ВАК РФ) и две статьи – в специализированных периодических изданиях за рубежом.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Липуга Р.Н. Рекомендации по применению региональной идентичности в современной практике храмостроения на Юго-Востоке Украины [текст] / Р.Н. Липуга // Вестник ТГУСА. – Томск, 2014. – Вып. №4(45). – С. 59-69.

2. Липуга Р.Н. Принципы и приёмы формирования образности архитектурной идентичности православных храмов Юго-Восточной Украины [текст] / Р.Н. Липуга // Містобудування та територіальне планування: наук.-тем. зб. – К.: КНУБА, 2014. – Вип. №51. – С. 298 – 304.

3. Липуга Р.Н. Современные тенденции в храмостроительстве Юго-Востока Украины [текст] / Р.Н. Липуга // Сучасні проблеми архітектури та містобудування: наук.-тем. зб. – К.: КНУБА, 2014. – Вип. №35. – С. 168-174.

На автореферат диссертации поступило 14 отзывов, в которых отмечаются актуальность, новизна и достоверность полученных результатов, их значение для науки и практики:

В представленных отзывах отмечается актуальность и научная новизна исследования, а также личный вклад соискателя в разработку диссертации. Замечания на диссертационную работу и автореферат не снижают общего положительного впечатления от представленной диссертационной работы.

1. ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», заведующий кафедрой архитектуры, **Ульчицкий Олег Александрович, кандидат архитектуры, доцент.** Отзыв положительный с замечаниями:

– хотя текст автореферата написан научным языком, он не лишён отдельных стилистических ошибок. Например, присутствие фрагментов, используемых в литературных сочинениях: «Сегодня необходимо прочитать эти каменные книги нашего края, привет из далёкого ...» (с.3). «В седую древность...» (с.11).

2. Международная академия наук экологии и безопасности жизнедеятельности, Донбасское региональное отделение, Президент ДРО МАНЭБ, **Дебелый Владимир Леонидович, доктор технических наук, академик.** Отзыв положительный, без замечаний.

3. ГАОУ АО ВПО «Астраханский инженерно-строительный университет», декан архитектурного факультета, **Цитман Татьяна Оретосовна, доцент.** Отзыв положительный, с замечаниями:

– недостаточно наглядно отражается в автореферате все изложенные в работе исследования наглядными примерами сохранившихся и вновь построенных храмов.

4. ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет», заведующий кафедрой архитектуры и дизайна, **Панфилов Александр Владимирович, кандидат архитектуры, доцент.** Отзыв положительный, с замечаниями:

– Ряд ключевых позиций диссертационного исследования оставляют ощущение недосказанности. В тексте автореферата даётся информация о принятых решениях проблем или задач исследования, при этом, не поясняя и

не раскрывая суть выявленного решения, что позволило бы в большей степени оценить глубину проработки проблемы и качество принятых решений.

– Выявленная в третьей части исследования периодизация имеет несколько запутанную структуру, усложняющую её восприятие. Учитывая перекрещивающиеся вехи исторической периодизации, возможно, не следовало вводить сквозную нумерацию периодов, ограничившись лишь введением наименований по аналогии с археологической традицией.

– В исследовании не отражены перспективы эволюционного развития архитектуры православных храмов. Одной из основных позиций, ставящихся Раисой Николаевной во главу угла при создании современной архитектуры храма является принцип церковного наследия, его каноничность. Считаю, православная храмовая архитектура должна иметь право на развитие и новое переосмысление. В современных условиях надо не канонизировать, а искать новые подходы и новую православную архитектуру, сохраняя при этом духовность и общую символичность образа, используя все средства архитектурно-пространственной выразительности для усиления его психоэмоционального воздействия. Такую возможность ярко показывает представленная автором периодизация и то смешение различных культурных традиций храмовой архитектуры, которое имеется на Донбассе.

5. Акционерное общество «ЦНИИПромзданий», заместитель генерального директора, главный архитектор института, **Лейкина Диана Кононовна, кандидат архитектуры**. Отзыв положительный, с замечаниями:

– автором используется много фотоматериалов, сравнений, таблиц, но мало приведено конструктивных схем;

– не совсем понятно, можно ли использовать изложенные принципы формирования образности архитектурной идентичности для других типов сооружений.

5. Казахская головная архитектурно-строительная академия, **Козбагарова Нина Жожевна, доктор архитектуры, академический**

профессор архитектурного факультета Отзыв положительный, с замечаниями:

– приведение графического материала в автореферате повысило бы его качество; автором в избытке используется фотоматериал; можно ли использовать изложенные принципы формирования образности архитектурной идентичности для других типов сооружений.

7. ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», **Леденева Галина Леонидовна, кандидат архитектуры, профессор**, заведующая кафедрой «Архитектура и строительство зданий». Отзыв положительный, с замечаниями:

– автор мало обращается к конструктивным схемам;

– нет ответа на вопрос о возможности использования принципов формирования образности архитектурной идентичности для других типов сооружений.

8. Белорусский национальный технический университет, заведующий кафедрой «Архитектура жилых и общественных зданий», **Сергачев Сергей Алексеевич, доктор архитектуры, профессор**. Отзыв положительный, без замечаний.

9. ФГБОУ ВПО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», заведующая кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия, **Вавилонская Татьяна Владимировна, кандидат архитектуры, доцент** Отзыв положительный, с замечаниями:

– некоторую образность и эмоциональность отдельных выражений, например, «строители, которые творили чудо» (стр. 2), «в седую древность» (стр. 8), несмотря на это, текст в целом имеет безусловно научный характер;

– содержание второго раздела автореферата (стр. 10-11) соответствует по форме изложения в большей мере пункту «методы исследования» (стр. 5) в общей характеристике работы, однако наименование второго раздела «Методика исследования...», вероятно, обязала автора к подобного рода

изложению всех используемых им методов».

10. ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», Академия архитектуры и искусств, заведующая кафедрой истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации, **Иванова-Ильичева Анна Михайловна, кандидат архитектуры, доцент.** Отзыв положительный, с замечаниями:

– из текста автореферата не ясно, рассмотрены ли в исследовании реставрация и реконструкция храмов – объектов культурного наследия как отдельный вид архитектурной деятельности, наделенный рядом особенностей по сравнению с новым строительством;

– вся полнота содержания 1 и 2 разделов диссертации не раскрыта в их названиях;

– ряд смысловых неточностей в формулировках и некоторые опечатки в тексте автореферата.

11. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет», заведующий кафедрой «Композиция и сохранения архитектурно-градостроительного наследия», **Чесноков Геннадий Анатольевич, канд. арх., профессор** Отзыв положительный, с замечаниями:

– следует обратить внимание на то, что текст автореферата написан достаточно рыхлым языком и не отличается конкретикой, а многие абзацы носят декларативный характер. Так, например, во втором разделе (стр.11 автореферата) говорится, что «... на основе системного подхода и вышеперечисленных методов в исследовании сакральных сооружений было сформулировано представление о региональных особенностях архитектурно-планировочной организации православных храмов...». Особенности в тексте автореферата не отражены. Приведу ещё одну цитату (стр. 13): «Сегодня в регионе популярна многофункциональность православных храмов. Это продлевает им жизнь, храмы перебирают на себя от государства социальную ответственность...» Такой по содержанию текст мало подходит для

архитектурного исследования, а тем более для автореферата, где мысли должны быть облечены в лаконичную и предельно информативную форму. Пространностью отличаются и выводы.

12. ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», **Меметова Татьяна Дмитриевна, кандидат архитектуры, доцент** кафедры градостроительства,. Отзыв положительный, без замечаний.

13. ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» заведующий кафедрой архитектурного проектирования», **Большаков Андрей Геннадьевич, доктор архитектуры, профессор.** Отзыв положительный, с замечаниями:

– к недостаткам можно отнести нечёткое разделение принципов, объясняющих архитектуру церквей в их ретроспективе и принципов, лежащих в основе современной методики проектирования. Понятно, что современность преемственна по отношению к истории, но какие-то новые технологии, тем не менее, отражаются в архитектуре современных православных храмов.

14. Московский архитектурный институт (Государственная Академия), **Волчок Юрий Павлович, кандидат архитектуры, старший научный сотрудник,** профессор кафедры советской и современной зарубежной архитектуры. Отзыв положительный, без замечаний.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые обоснована и разработана концепция региональной неповторимости и идентичности архитектуры православных храмов Юго-Востока Украины, которая основывается на учёте особенностей её исторического развития;

– впервые выявлены и обоснованы основные характеристики понятия «региональной архитектуры» православных храмов Юго-Восточной Украины, учитывающие типологические особенности их архитектурно-планировочных решений;

– впервые выявлены и сформулированы принципы и способы формирования архитектурно-планировочных решений православных храмов Юго-Востока Украины, учитывающие особенности их исторического развития;

– разработаны рекомендации по архитектурно-планировочной организации православных храмов, предусматривающие учёт их региональной идентичности.

Теоретическое значение исследования обосновано тем, что:

– выявлены предпосылки и факторы, влияющие на архитектурно-планировочную организацию православных храмов и формирование местных архитектурных школ, обусловленные появлением стилевых направлений в архитектуре православных храмов Юго-Востока Украины; доказаны все на сегодня существующие условия формирования православных храмов нашего региона, которые дают при строительстве региональные особенности; при помощи метода социальной стратификации выявлена, изучена и раскрыта социо-культурная среда для формирования архитектурных стилей, что и обусловило развитие архитектурно-планировочных решений для нашего региона, определена и изложена их типология;

– проанализирован и обобщён отечественный опыт архитектурно-планировочной организации православных храмов: выявлены сходные особенности строительства православных храмов для Луганской, Донецкой и Запорожской областей и существенные отличия их же от других областей Украины. Выяснено, что за рубежом только в православных храмах придерживаются канонических характеристик, где проживают и по ныне славяне или выходцы из России;

– определены основные хронологические периоды строительства православных храмов в регионе с учётом исторического, социально-экономического развития и регионального храмостроения, сформулированы основные тенденции формообразования православных храмов;

– произведена классификация видов и типов зданий сакрального

назначения: по назначению, по вместимости, по объёмно-пространственной структуре, по месту расположения, по типам;

– разработаны основные принципы территориального развития: равномерное размещение, формирование города, как культурно-духовного центра, реабилитация деградировавшей территории, историко-культурная ценность православных объектов, стратегический план развития городской деятельности;

– выявлены проблемы современного храмостроения – отсутствие опыта проектирования храмов, потеря преемственности, отсутствие зарезервированных мест под строительство храмов и разработаны направления в строительстве, составлен комплекс требований к современному строительству православных храмов региона: конструктивный аспект, функциональный, художественный, экономический и градостроительный.

– установлены градостроительные региональные особенности организации храмов и храмовых комплексов: изменение доминантности храмов в городской среде, а также способность к развитию самого прихода, наличие отличий в сферах градостроительной организации, что продиктовано особенностями областей, урбанизированной средой городских храмов и поселений, занятостью «намоленных» мест;

– обоснованы и разработаны принципы и способы архитектурно-планировочной организации православных храмов Юго-Востока Украины с учётом их региональной идентичности и исторического развития;

– установлены приёмы формирования образности и архитектурной идентичности, объединённые в структурно-логической схеме методических рекомендаций. Сформирована концепция комплексного регионального подхода в сакральном строительстве и сформулированы рекомендации с использованием региональных особенностей в современной практике храмостроения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что возможно их дальнейшее использование:

- при разработке предложений и рекомендации по реконструкции сакральных сооружений и проектирования новых храмов и комплексов, перепланировке, модернизации, реновации;

- использование разработанной методики применения региональных особенностей в храмовом строительстве;

- при проведении углублённых историко-архитектурных исследований в области проектирования и строительства православных храмов на территории Луганской, Донецкой и Запорожской областей;

- использование исторического метода исследования региональной храмовой архитектуры в учебном процессе при подготовке архитекторов специальности «Архитектура зданий и сооружений»;

- в краеведческой и историко-охранной деятельности в отношении сохранения регионального архитектурного наследия; теоретические положения и фактический материал исследования может быть использованный при разработке краеведческих и историко-культурных путеводителей.

Внедрение результатов исследования позволит проектировать новые православные сакральные сооружения и сохранять культурное наследие с учётом их региональной идентичности.

Результаты работы внедрены в учебный процесс на архитектурном факультете Донбасской национальной академии строительства и архитектуры при чтении дисциплины «История архитектуры и градостроительства Украины с XIV по XX вв.» для студентов специальности «Архитектура зданий и сооружений», а также при проведении практических занятий по дисциплине и «Архитектурное проектирование».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в сборе и обработке исходных данных; постановке цели и задач исследования, определении путей их решения, проведении научных экспериментов,

обработке, интерпретации и проверке эффективности полученных результатов, непосредственном участии в апробации результатов исследования и в подготовке основных публикаций по выполненной работе. Все научные результаты, представленные в диссертации, получены соискателем лично, а именно:

- определены предпосылки формирования и развития архитектурно-планировочных решений православных храмов в исследуемом регионе;
- на основе анализа отечественного и зарубежного опыта проектирования и строительства православных храмов выявлены и систематизированы особенности их архитектурно-планировочной организации, стилистики, а также расширена их классификация;
- выявлены региональные принципы и приёмы архитектурно-планировочных решений православных храмов Юго-Востока Украины;
- разработана методика реализации региональных принципов и приёмов проектирования и строительства православных храмов.

На основании изложенного представленная диссертационная работа Липуги Раисы Николаевны «Архитектурно-планировочная организация православных храмов Юго-Восточной Украины с учётом их исторического развития» является законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, по своей актуальности, научной новизне, теоретическому и практическому значению отвечает требованиям п. 2.2 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на присуждение ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности».

На заседании 18.12.2015 года диссертационный Д 01.006.02 совет принял решение присудить Липуге Раисе Николаевне ученую степень кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Горохов Евгений Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Назим Ярослав Викторович

18.12.2015