

**Заключение диссертационного совета Д 01.006.02**  
**на базе ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и**  
**архитектуры» по диссертации на соискание ученой степени**  
**доктора архитектуры**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета Д 01.006.02 от 26.01.2018 № 41

**О ПРИСУЖДЕНИИ**

**Гайворонскому Евгению Алексеевичу**  
**ученой степени доктора архитектуры**

Диссертация «Региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий и сооружений в городах Донбасса» по специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности» принята к защите «17» октября 2017 г. диссертационным советом Д 01.006.02 (протокол № 31) на базе ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», 286123, г. Макеевка, ул. Державина, 2 (приказ о создании диссертационного совета № 634 от 01.10.2015 г.).

Соискатель, Гайворонский Евгений Алексеевич, 1956 года рождения в 1983 году окончил Макеевский инженерно-строительный институт по специальности «Архитектура». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата архитектуры на тему «Архитектурно-планировочная организация комплексов оздоровительно-профилактического назначения на предприятиях угледобывающей промышленности (на примере угольных шахт Донбасса)» защитил в 1992 году в диссертационном совете, созданном на базе ЦНИИЭПжилища (г. Москва). Работает доцентом кафедры «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды» ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры».

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры».

Научный консультант: доктор архитектуры, профессор **Бенаи Хафизулла Аминулович**, заведующий кафедрой архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры».

**Официальные оппоненты:**

1. доктор архитектуры, профессор **Муксинов Равиль Мунирович**, ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Бишкек, заведующий кафедрой архитектуры;

2. доктор архитектуры, профессор **Пономаренко Елена Владимировна**, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», профессор кафедры «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия»;

3. доктор архитектуры, профессор **Большаков Андрей Геннадьевич**, ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», заведующий кафедрой архитектурного проектирования,

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск в своем положительном заключении, подписанном первым проректором – проректором по научной и инновационной работе д.т.н., профессором Чукиным Михаилом Витальевичем, указала, что диссертация выполнена на актуальную тему и представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для архитектурной науки и практики в сфере решения задач по исследованию и выражению региональных особенностей при формировании и развитии архитектуры зданий и сооружений, их комплексов при их проектировании и эксплуатации. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа отвечает требованиям

п. 2.2 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области научно-практических исследований проблемы региональной архитектуры зданий, сооружений и их комплексов.

По результатам исследований соискателем опубликовано 27 работ, в т.ч. основное содержание диссертационной работы опубликовано в 14 научных работах, из которых 2 публикации – в рецензируемых научных изданиях, утвержденных перечнем ВАК МОН ДНР, 11 – опубликованы в специализированных научных изданиях, рекомендованных МОН Украины, 1 публикация – в зарубежном периодическом издании, а также 7 работ опубликовано в сборниках материалов конференций, 6 публикаций – другие публикации по теме диссертации.

Основное содержание диссертации опубликовано в работах:

1. Гайворонский, Е. А. Разработка программы исследования региональных особенностей архитектуры городов Донбасса [Текст] / Е. А. Гайворонский // Вісник Донбаської національної академії будівництва і архітектури. – Макіївка: ДонНАБА, 2006. – Вип. 2006-3(59) : Проблеми містобудування і архітектури. – С. 31-34.

2. Гайворонский, Е. А. Методика композиционно-художественного моделирования образа архитектурных объектов [Текст] / Е. А. Гайворонский // Вісник Донбаської національної будівництва і архітектури. – Макіївка: ДонНАБА, 2008. – Вип. 2008-6(74) : Проблеми містобудування і архітектури. – С.17-20.

3. Гайворонский, Е. А. Результаты анализа композиционно-художественного решения архитектурных объектов, отражающих ведущее значение угольной промышленности на территории Донбасса (на примере г. Донецка) [Текст] / Е. А. Гайворонский // Вісник Донбаської національної будівництва і архітектури. – Макіївка: ДонНАБА, 2010. – Вип. 2010-2(82) : Проблеми містобудування і архітектури. – С. 110-127.

4. Гайворонский, Е. А. Композиционно-художественное решение архитектурных объектов, отражающих социально-культурное значение угольной промышленности в регионе [Текст] / Е. А. Гайворонский // Вісник Донбаської національної академії будівництва і архітектури. – Макіївка: ДонНАБА, 2012. – Вип. 2012-4(94) : Проблеми містобудування і архітектури. – С. 43-56.

5. Зема, О. В. Принципы и приемы архитектурно-планировочной организации сети объектов оздоровительно-профилактического назначения для шахтеров [Текст] / О. В. Зема, Е. А. Гайворонский, В. М. Валущина // В сб. научн. тр. Одесской государственной академии строительства и архитектуры. – Одесса: ОГАСА, 2013. – Вып. 13. – С. 124-128 (*Авторский вклад: раскрыта общая концепция архитектурно-планировочной организации сети объектов оздоровительно-профилактического назначения для шахтеров*).

6. Гайворонский, Е. А. Особенности формирования архитектурной среды объектов оздоровительно-профилактического назначения (ОПН) для шахтеров с учетом отраслевой специфики [Текст] / Е. А. Гайворонский, О. В. Зёма // Науковий вісник будівництва. – Харків: ХНУБА, 2013. – Вып. 74. – С. 70-78 (*Авторский вклад: изложены принципы и приемы формирования архитектурной среды для шахтеров с учетом результатов их производственной адаптации*).

7. Гайворонский, Е. А. Особенности типологии и архитектуры объектов подземной урбанистики в Донецком регионе [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. М. Югов // Современное промышленное и гражданское строительство. – 2015. – Том 11, Номер 2. – С. 65-79 (*Авторский вклад: выявлены типы объектов архитектуры подземной урбанистики, особенности их архитектурных решений, включая использование приемов выявления тектоники взаимопротекания наземного и подземного пространств с их контрастными свойствами*).

8. Гайворонский, Е. А. Особенности типологии и архитектуры объектов застройки терриконов, направления их использования в строительстве и роль в архитектуре и градостроительстве Донецкого региона [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. М. Югов // Современное промышленное и гражданское строительство. – 2015. – Том 11, Номер 3. – С. 151-175 (*Авторский вклад: выявлены типы объектов архитектуры на терриконах, особенности их архитектурных решений*).

9. Гайворонский, Е. А. Региональные особенности архитектуры и градостроительства Донбасса в научных исследованиях, в проектной практике, творчестве и подготовке специалистов на архитектурном факультете Донбасской национальной академии строительства и архитектуры [Текст] / Е. А. Гайворонский // Современное промышленное и гражданское строительство. – 2016. – Том 12, Номер 1. – С. 31-50.

10. Гайворонский, Е.А. Архитектурные решения зданий и сооружений на территориях со сложными горно-геологическими условиями в Донецком регионе [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. М. Югов // Современное промышленное и гражданское строительство. – 2016. – Том 12, Номер 4. – С. 165-186 *(Авторский вклад: выявлена специфика архитектурных решений зданий и сооружений на территориях со сложными горно-геологическими условиями).*

11. Гайворонский, Е. А. Современные требования к архитектурно-планировочной организации крупных железнодорожных вокзальных комплексов с учетом расширения их культурно-просветительских функций в условиях реконструкции [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. А. Малыш // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – Макеевка: ДонНАСА, 2016. – Вып. 2016-2(118) : Проблемы архитектуры и градостроительства. – С. 12–19 *(Авторский вклад: научно обоснована методика исследования проблемы разработки архитектурной концепции реконструкции существующих железнодорожных вокзальных комплексов с расширением их культурно-просветительских функций).*

12. Гайворонский, Е. А. Роль территориально-географических и геополитических факторов в формировании и развитии региональных особенностей архитектуры зданий, сооружений и их комплексов в городах Донецкого региона [Текст] / Е. А. Гайворонский, А. М. Югов // Современное промышленное и гражданское строительство. – 2017. – Том 13, Номер 2. – С. 57-82. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://donnasa.ru/publish\\_house/journals/spgs/2017-2/02\\_gayvoronskiy\\_yugov.pdf](http://donnasa.ru/publish_house/journals/spgs/2017-2/02_gayvoronskiy_yugov.pdf) *(Авторский вклад: изложены результаты исследования роли территориально-географических и геополитических факторов в формировании и развитии*

*региональных особенностей архитектуры зданий, сооружений и их комплексов в городах Донецкого региона).*

13. Семченков, Л. В. Направления апробации универсальной системы пассивного использования солнечной энергии в архитектурных решениях зданий и сооружений в городах Донбасса [Текст] / Л. В. Семченков, Е. А. Гайворонский // Современное промышленное и гражданское строительство. – 2017. – Том 13, Номер 1. – С. 5-16. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://donnasa.ru/publish\\_house/journals/spgs/2017-1/01\\_sjemchenkov\\_gayvoronskiy.pdf](http://donnasa.ru/publish_house/journals/spgs/2017-1/01_sjemchenkov_gayvoronskiy.pdf) *(Авторский вклад: рассмотрено значение внедрения архитектурных решений на основе системы пассивного использования солнечной энергии с освоением терриконов и территорий со сложным рельефом для развития региональных особенностей архитектуры зданий и сооружений в городах Донбасса).*

14. Gaivoronskyi, I. Production-industrial interpretation of style techniques of the soviet modernism in the sphere of building architecture of sanatory-preventive care of Donbass miners in the second half of the 1950s-1980s [Текст] / I. Gaivoronskyi, O. Zoma // Nauka I studia. – 2014. – No 3(113). – P. 5-9 *(Авторский вклад: изложены результаты анализа композиционно-художественных приемов выявления шахтерской отраслевой специфики в архитектуре объектов медицины для шахтеров).*

На диссертацию и автореферат поступило 19 отзывов, в которых отмечается актуальность, новизна, достоверность полученных результатов, их значение для архитектурной науки и практики. Все отзывы положительные, в них содержатся следующие замечания:

1. **Ватин Николай Иванович**, доктор технических наук, профессор заведующий кафедрой «Строительство уникальных зданий и сооружений», директор Инженерно-строительного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»; **Гаева Злата Анатольевна**, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Строительство уникальных зданий и сооружений» ФГАОУ ВО «Санкт-

Петербургский политехнический университет Петра Великого». Отзыв положительный, с замечаниями:

- В работе не выявлены морфологические и композиционные закономерности исторической застройки главных городов Донбасса. Их выявление дало бы возможность образного «связывания» старого и нового в «ткани» городов.

2. **Байдабеков Ауез Кенесбекович**, доктор технических наук, профессор заведующий кафедрой «Дизайн и инженерная графика» Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, г. Астана (Республика Казахстан), академик НАН МТ РК, главный редактор журнала «ПИГиПО». Отзыв положительный без замечаний.

3. **Садыков Нематджон Исмаилович**, кандидат архитектуры, доцент Южно-Казахстанского государственного университета им. М. Ауэзова, г. Шымкент (Республика Казахстан), Заслуженный архитектор Узбекистана. Отзыв положительный, без замечаний.

4. **Антюфеев Алексей Владимирович**, кандидат архитектуры, профессор, главный архитектор ООО Научно-исследовательский и проектный институт «Русстройпроект», г. Волгоград, член-корреспондент РААСН, заслуженный архитектор Российской Федерации. Отзыв положительный, без замечаний.

5. **Генералов Виктор Павлович**, кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой Архитектуры жилых и общественных зданий ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», советник РААСН; **Генералова Елена Михайловна**, кандидат архитектуры, профессор, профессор кафедры Архитектуры жилых и общественных зданий ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет». Отзыв положительный, с замечанием:

- При разработке «принципов» (четвертый раздел диссертации) хотелось бы более четко видеть «принцип инженерных систем и оборудования» и его влияния, как регионального фактора на архитектурно-планировочную организацию зданий, сооружений и их комплексов.

6. **Глаудинов Бекримжан Абакович**, доктор архитектуры, академический профессор АО «Казахская Головная Архитектурно-Строительная Академия», г. Алматы (Республика Казахстан), профессор ВАК СССР, Заслуженный деятель Республики Казахстан, Академик Международной Академии Архитектуры Стран Востока, Почетный Академик Проектной Академии «КазГОР», Почетный Работник Образования Республики Казахстан. Отзыв положительный, без замечаний.

7. **Сергачев Сергей Алексеевич**, доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Архитектура жилых и общественных зданий» Белорусского национального технического университета, г. Минск (Республика Беларусь). Отзыв положительный, с замечанием:

- В качестве замечания можно отметить отсутствие в тексте автореферата названий конкретных объектов архитектуры и городов Донбасса, присутствуют лишь ссылки на то, что «проанализированы примеры». Но, надо полагать, это есть в тексте самой диссертации.

8. **Исходжанова Галина Рашетовна**, кандидат архитектуры, академический професор, декан факультета архитектуры Казахской Головной Архитектурно-строительной Академии, г. Алматы (Республика Казахстан). Отзыв положительный, с замечанием:

- Следует указать в качестве недостатка представленного текста автореферата отсутствие указания границ исследования по типологии исследуемых архитектурных объектов.

9. **Смирнов Юрий Николаевич**, доктор архитектуры, доцент, заведующий кафедрой основ архитектурного проектирования ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина», г. Бишкек (Кыргызская Республика). Отзыв положительный, с замечаниями:

- Следовало было бы обосновать особую роль вновь вводимых объектов зодчества в формировании нового средового контекста не только городов, но и



других населенных мест в Донецком регионе, либо рекомендовать эту и другие нерассмотренные концепции в качестве последующих разработок.

- Ряд положений в тексте автореферата имеют неточности в написании (сс. 4, 5, 17, 18 и др.), требующие технической, а в ряде случаев и смысловой редакции.

**10. Залесов Валерий Геннадьевич**, кандидат архитектуры, доцент, декан архитектурного факультета, заведующий кафедрой «Теория и история архитектуры» ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет»; **Поляков Евгений Николаевич**, доктор искусствоведения, профессор кафедры «Теория и история архитектуры» ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет». Отзыв положительный, с замечаниями:

- Довольно нечеткие формулировки цели и задач, научной новизны исследования.

- Несколько хаотичная структура пяти глав диссертации.

и пожеланиями:

- Первую часть диссертации (1-3 главы), по всей видимости, следовало посвятить исключительно «наземному» градостроительству и архитектуре. В частности, стоило более подробно рассмотреть историю зарождения угледобывающей промышленности Донбасса, планировочные схемы первых городов и рабочих поселков дореволюционного и советского периодов. Далее следовало оценить архитектурно-композиционные особенности жилых, общественных и промышленных зданий этого периода, особенности их стилистики, декоративных элементов. На основе этого материала и анализа современного опыта строительства аналогичных промышленных поселений следовало дать четкие рекомендации по разработке ситуационных схем, генеральных планов, вариантов функционального зонирования современных городов, выбору типов зданий различного назначения, ландшафтному и инженерному благоустройству «наземной» территории, используемым строительным конструкциям и материалам, и т.д. А также дать рекомендации по

размещению произведений монументально-декоративного искусства, малых архитектурных форм, декоративному оформлению (в том числе и маскировке) спусков в подземные уровни;

- Вторую половину диссертации (4-5 главы), как нам кажется, следовало целиком посвятить «подземному» градостроительству. В диссертации этот материал рассмотрен в различных главах, хотя изначально стоило соединить его в единый блок, начав с благоустройства входных зон и вертикальных коммуникаций. Далее можно было рассмотреть принципиальные разновидности подземных шахт, схемы их транспортных коммуникаций, чтобы на основе этого материала дать рекомендации по оптимальному размещению в этом пространстве производственных, складских, жилых зон (в том числе бомбоубежищ) и т.д. Отдельный раздел стоило посвятить вопросам инженерно-технического оборудования подземной инфраструктуры, вариантам решения ее интерьеров, естественным отделочным материалам. Здесь оченьгодились бы изученные соискателем труды по психологии и медицине. Мы отдаем себе отчет в том, что весь этот материал невозможно изложить во всех подробностях в рамках одной (даже докторской!) диссертации.

**11. Волчок Юрий Павлович**, кандидат архитектуры, профессор кафедры советской и современной зарубежной архитектуры Московского архитектурного института (Государственная академия), старший научный сотрудник. Отзыв положительный, с замечаниями:

- Автор приводит столь большое число имен исследований самых разных проблем архитектурно-градостроительных и смежных с ним видов научно-проектного творчества, что в масштабе реферата невозможно выявить, на какие конкретные работы опирается исследователь, сосредоточив внимание на особенностях застройки в регионе.

- В реферате стоило бы показать, что научно-исследовательская потребность обсуждать актуальные проблемы застройки в Донбассе восходит к осмыслению и реализации близкой по смыслу проблемы, возникшей после Второй Мировой войны. Послевоенное восстановление городов и современный

этап их развития сегодня во всем мире рассматривается как единый, растянутый во времени процесс.

**12. Семченков Леонид Владимирович**, архитектор, начальник отдела градостроительства и архитектуры Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики. Отзыв положительный, с замечанием:

- В автореферате следовало бы в графической форме проиллюстрировать предложенный автором концептуальный алгоритм формирования архитектурных решений зданий и сооружений, их комплексов на основе анализа региональных предпосылок, факторов, условий, проявляющихся на территории проектирования.

**13. Навроцкий Дмитрий Михайлович**, архитектор, директор Коммунального предприятия «Управление генерального плана г. Донецка». Отзыв положительный, с замечанием:

- Учитывая важность и специфичность темы диссертации, в автореферате не хватает иллюстраций, демонстрирующих архитектурные объекты или их проекты, в которых, по мнению соискателя, наглядно проявилась региональная специфика и ее аспекты - исторические, национальные, производственно-субкультурные, природно-климатические, геоландшафтные, горно-геологические, др.

**14. Прудиус Сергей Ильич**, архитектор, директор Научно-исследовательского территориального проектного института «Донбассгражданпроект» им. Н. А. Травкина. Отзыв положительный, с замечаниями:

- В автореферате следовало бы расширить иллюстративный ряд по каждому из предложенных соискателем принципов, определяющих региональную специфику архитектуры. Впрочем, это не является недостатком представленной работы, а может трактоваться как пожелание.

- Следует расширить перечень региональных приемов архитектурных решений зданий и сооружений и их элементов, компенсирующих деформирующие воздействия в сложных горно-геологических условиях Донбасса, включая свайные фундаменты, деформационные швы, междуэтажные пояса

жесткости, конструктивные швы скольжения, шарнирные конструктивные сопряжения, наружное размещение лифтовых шахт.

- В связи с увеличением интенсивности и объемов выделения газов на земную поверхность на фоне массового закрытия угольных шахт в регионе в качестве компенсирующей меры необходимо рассматривать перевод в нежилой статус помещений первых этажей жилых зданий, что также может стать региональной спецификой их архитектурных решений.

**15. Вавилонская Татьяна Владимировна**, кандидат архитектуры, доцент, заведующая кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», член Союза архитекторов Российской Федерации, член-корреспондент МАНЭБ, член Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС); **Литвинов Денис Владимирович**, кандидат архитектуры, доцент, профессор кафедры реконструкции и реставрации архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», член Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС). Отзыв положительный, с замечаниями:

- Вызывает сомнение необходимость регламентации использования национальных и этнических традиций через нормативно-методические документы (стр. 1, 7, 13).

- Преемственность традиций, вероятно, должна стать осознанной необходимостью практикующих архитекторов, вдохновленных идеей культивирования регионального своеобразия.

- Требуется разъяснение сочетания различных подходов, на которые опирается автор, структурно-системный и комплексный на стр. 5, 6, 15, системный и аналитико-синтетический на стр. 26.

- Не совсем понятно, почему в четвертом разделе, посвященном принципам и приемам, определяющим региональное своеобразие архитектуры Донбасса, выявленные принципы и приемы иллюстрируются с привлечением примеров зарубежной архитектуры (с. 21).

16. **Абдрасилова Гульнара Сейдахметовна**, доктор архитектуры, академический профессор Казахской головной архитектурно-строительной академии, г. Алматы (Республика Казахстан). Отзыв положительный, без замечаний.

17. **Цитман Татьяна Оретосовна**, доцент кафедры архитектуры и градостроительства ФГАОУ АОВО «Астраханский государственный архитектурно-строительный университет», член Союза архитекторов России. Отзыв положительный с замечанием:

- В автореферате недостаточно снабжены примерами графического изображения архитектурных объектов, изложенными в работе исследования, возможно, это обусловлено объемом автореферата.

18. **Водяной Андрей Михайлович**, кандидат архитектуры, доцент, профессор кафедры дизайна архитектурной среды Академии архитектуры и искусств Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный, без замечаний.

19. **Панфилов Александр Владимирович**, кандидат архитектуры, доцент, заведующий кафедрой «Архитектура и дизайн» ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный институт». Отзыв положительный, с замечанием:

- К незначительным замечаниям можно отнести не достаточный объем включенного иллюстративного материала, раскрывающего наиболее важные аспекты и положения диссертационного исследования, равно как пожелание иллюстрирования принципов и приемов композиционно-художественного решения зданий, декларирующих принадлежность к угольно-отраслевой субкультуре на примере архитектуры, характерной непосредственно для Донбасского региона.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- достигнута основная цель работы, заключающаяся в теоретическом и экспериментальном обосновании и разработке концепции региональных

особенностей формирования и развития архитектуры зданий, сооружений, их комплексов в городах Донбасса;

- выявлены принципы и приемы архитектурно-планировочной организации зданий, сооружений, их комплексов, определяющие региональные особенности их формирования и развития, в зависимости от их территориально-ситуационного размещения, его геоландшафтных и горно-геологических условий, типологической производственно-отраслевой, этнокультурной, историко-культурной принадлежности, на уровнях решения генерального плана и благоустройства участка, функционально-планировочной, конструктивно-технической, объемно-пространственной и композиционно-художественной организации;

- доказано, что региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий и сооружений в городах Донбасса, определяются как комплекс специфических характеристик их архитектурно-планировочной организации, которые приобретаются и изменяются в результате интегрального структурно-системного материально-функционально-информационного взаимодействия с комплексом специфических региональных факторов, условий и предпосылок в контексте их конкретного территориального действия в процессе проектирования, строительства, реконструкции, эксплуатации, архитектурной интеграции и исследования объектов;

- с учетом специфики Донбасса: уточнен комплекс региональных предпосылок, факторов и условий, включающий национально-культурные особенности населения; историко-культурные аспекты развития территории; влияние основных хозяйственно-отраслевых субкультур; природно-климатические, геоландшафтные, горно-геологические, территориально-географические и геополитические условия; в состав этого комплекса включены принципиально новые факторы: социально-культурное значение отдельных региональных аспектов, проявляющееся в региональной культуре, а также выполнение требований архитектурной интеграции и интерпретации исторических объектов вне зависимости от степени их сохранности (в том числе несохранившихся), горно-геологических и геоландшафтных объектов, результатов математического

моделирования параметров проявлений региональных факторов в конкретных условиях проектирования зданий, сооружений, их комплексов;

- разработана методика анализа региональных предпосылок, факторов и условий в контексте их территориально-ситуационного действия, которая позволяет определить основные региональные свойства архитектурных решений для использования их в качестве критериев анализа примеров региональной архитектуры, а также при разработке концептуальных принципов и приемов, определяющих региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий, сооружений и их комплексов;

- разработаны методологические основы архитектурного проектирования зданий, сооружений и их комплексов в региональном контексте с построением универсальной логической модели «Региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий, сооружений и их комплексов в городах Донбасса» на основе использования структурно-системного и комплексного подходов, методов композиционно-художественного анализа и моделирования;

- получены результаты обобщения и анализа примеров выражения региональных особенностей в практике архитектурного проектирования, строительства и эксплуатации зданий и сооружений в городах Донбасса;

- разработан метод композиционно-художественного моделирования образа архитектурных объектов, который основан на выполнении двух основных блоков действий: 1) графического анализа существующих объектов-прообразов (зданий, сооружений, предметов, биологических объектов и их частей, моделей изображений, явлений и др.) для определения и фиксирования их наиболее важных функциональных, материальных и информационных характеристик; 2) графического моделирования - переноса наиболее важных характеристик объектов-прообразов на материально-функционально-информационную основу архитектурно-планировочной организации проектируемых объектов;

- предложена методика архитектурного проектирования зданий, сооружений и их комплексов различного назначения в региональном контексте как последовательность действий, включающая: а) определение действующих в конкретной ситуации проектирования специфических региональных факторов, условий, предпосылок; б) их переработку с использованием метода

композиционно-художественного анализа и моделирования образа архитектурных объектов; в) разработку архитектурных решений; использование которой в каждом конкретном случае архитектурного проектирования будет способствовать существенному расширению тематической вариантности архитектурных решений объектов;

- определены основные направления и перспективы реализации предложенных соискателем результатов исследования с учетом прогнозируемого изменения региональных предпосылок, условий и факторов.

**Теоретическое значение исследования** состоит в том, что:

- получены новые научные результаты, способствующие развитию и углублению теории архитектуры в части выражения регионального разнообразия архитектуры зданий, сооружений и их комплексов;

- обоснованы принципиально новые теоретические понятия «тектоника взаимодействия наземного и подземного пространств» и «композиционно-художественное освоение подземного пространства», которые учитывают наиболее характерные для Донбасса пространственные отношения и взаимодействия, требующие в региональной архитектуре зданий, сооружений и их комплексов;

- уточнен состав применяемого в теории архитектуры комплекса региональных факторов, условий, предпосылок, на основе анализа специфики Донбасса, что позволило обосновать необходимость введения в этот комплекс таких принципиально новых факторов как социально-культурное значение отдельных региональных аспектов, проявляющееся в региональной культуре (искусстве, литературе, поэзии, средствах массовой информации, топонимике, геральдике, рекламно-коммерческой деятельности); выполнение требований архитектурной интеграции и интерпретации: а) исторических объектов вне зависимости от их сохранности, в том числе наиболее важных несохранившихся; б) горно-геологических и геоландшафтных объектов, в том числе путем включения в состав историко-архитектурных опорных планов исторических городов; в) результатов математического моделирования параметров проявлений региональных факторов в конкретных условиях проектирования зданий, сооружений, их комплексов;



- расширены состав и качественное содержание критериев определения ценности и предмета охраны объектов историко-архитектурного наследия, что в теоретическом аспекте будет способствовать практическому применению результатов исследования при создании программ архитектурной интеграции этих объектов, разработке памятникоохранной документации, паспортизации памятников архитектуры в городах региона;

- на основе анализа в конкретных ситуациях проектирования возможных проявлений региональных факторов, условий, предпосылок, разработан алгоритм анализа их наиболее важных материально-функционально-информационных параметров и свойств и их переноса на соответствующие материально-функционально-информационные параметры и свойства архитектурно-планировочной организации зданий, сооружений, их комплексов;

- причинно-следственные связи и механизмы взаимодействия между региональными факторами, условиями и уровнями архитектурно-планировочной организацией зданий, сооружений и их комплексов, выявленные на основе творческого применения общенаучного структурно-системного подхода, могут быть использованы в процессе их проектирования, строительства, эксплуатации, реконструкции, исследования и архитектурной интеграции;

- полученные научные результаты могут быть использованы как теоретическая основа проведения аналогичных исследований региональных особенностей архитектуры зданий, сооружений и их комплексов других регионов в части последовательности их проведения и формирования методологических подходов к организации их проведения.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

- разработана и внедрена методика архитектурного проектирования зданий, сооружений и их комплексов на основе предложенных в работе: принципов и приемов, определяющих региональные особенности их архитектурно-планировочной организации; метода композиционно-художественного моделирования образа архитектурных объектов, который основан на выполнении графического анализа региональных объектов-прообразов с определением их наиболее важных функциональных, материальных, информационных

характеристик для переноса на материально-функционально-информационную основу проектируемых объектов;

- результаты исследования внедрены: **а)** при разработке историко-архитектурных опорных планов и проектов зон охраны памятников архитектуры и градостроительства в составе генеральных планов для городов Макеевки и Артемовска, трех историко-градостроительных обоснований для объектов в исторических ареалах г. Макеевки; **б)** в практике реального архитектурного проектирования объектов различного назначения в г. Донецке – еврейского общинного центра; рабочего проекта фасада исторического здания бывшего купеческого особняка конца XIX - начала XX в. по ул. Постышева, 44 для его включения в композицию фасада торгово-развлекательного центра «Green Plaza»; ряда реализованных проектов строительства и реконструкции индивидуальных жилых домов; памятного знака «Шахтостроителям Донецкой Народной Республики» с благоустройством в Калининском районе; **в)** при разработке государственных нормативно-правовых актов Донецкой Народной Республики, в частности: проекта Строительного кодекса, образовательного стандарта подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 07.06.01 «Архитектура», при составлении программ основного и дополнительного образования и паспортов научных специальностей 05.23.21 «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности» и 05.23.20 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия»; **г)** при разработке Концепции развития региональных особенностей архитектуры зданий, сооружений в городах Донецкой Народной Республики, одобренной и принятой к внедрению отделом градостроительства и архитектуры Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики, управлениями градостроительства и архитектуры городов Донецка и Макеевки, в государственном предприятии «Донецкий региональный проектный институт «Донецкпроект», в научно-исследовательском и проектном институте «Донецкий ПромстройНИИпроект»; **д)** при выполнении научно-исследовательских работ в составе авторского коллектива кафедры «Архитектурное проектирование и

дизайн архитектурной среды» ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» по госбюджетным темам: К-2-01-06 «Исследование проблем развития градостроительства и архитектуры Донбасского региона»; К-2-01-11 «Исследование проблем развития градостроительства и архитектуры Донбасского региона» (гос. рег. № 0111 U 008167); К-2-01-16 «Архитектура и градостроительство Донецкого региона в современных условиях развития" (гос. рег. № 0117 D 000257); Д-1-01-17 «Разработка концепции создания социального жилья и восстановления объектов инфраструктуры на территориях, пострадавших от военных действий» (гос. рег. № 0117 D 000217); е) в учебном процессе при подготовке архитектурных кадров для Донецкого региона при разработке содержания учебных дисциплин «История архитектуры и градостроительства Донбасса», «Региональные особенности архитектуры и градостроительства Донбасса», «Региональные проблемы проектирования зданий и сооружений», «Проблемы национальной и региональной архитектуры»; ж) в дипломных проектах и магистерских диссертациях по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура».

**Оценка достоверности результатов исследования обеспечивается:**

- проведением экспериментального проектирования, показавшего воспроизводимость результатов исследования в различных условиях, стадиях и направлениях проектирования различных типов объектов (зданий, сооружений и их комплексов);
- применением стандартных методов исследований, а именно: структурно-системного и комплексного подходов, обеспечивающих закономерность и логичность формулирования основных выводов;
- сопоставлением результатов исследования с аналогичными результатами, полученными другими авторами;
- положительными результатами внедрения предложенных методик архитектурного проектирования на основе принципов и приемов архитектурно-планировочной организации зданий, сооружений, их комплексов, определяющих их региональные особенности;
- построением теории исследования, которая согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и основана на привлечении

известных проверяемых научных данных, исторических фактах, данных статистики;

- подтверждением научной гипотезы исследования результатами анализа архитектурной практики и обобщения передового опыта в сфере формирования региональной архитектуры зданий, сооружений и их комплексов;

**Личный вклад соискателя** состоит в том, что проведение всех исследований, апробация результатов, подготовка публикаций и докладов по теме работы, вся обработка и интерпретация полученных данных выполнены лично автором. Наиболее существенные научные результаты, полученные автором лично, заключаются в следующем:

- собраны, проанализированы, обобщены теоретические и экспериментальные данные относительно комплекса специфических факторов, условий и предпосылок, определяющих региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий и сооружений, их комплексов в городах Донбасса;

- обоснованы методологические принципы исследования проблемы на основе структурно-системного и комплексного подходов, методов композиционно-художественного анализа и моделирования, которые позволили получить все основные результаты диссертационного исследования, включая принципы и приемы, определяющие региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий, сооружений и их комплексов в городах Донбасса, а также сформулировать направления и перспективы практической реализации результатов исследования при изменении состава и характера региональных факторов, условий и предпосылок;

- обобщены и проанализированы существующие подходы к формированию региональной архитектуры на примерах из отечественной и зарубежной архитектурной практики, что позволило обосновать выдвинутую в работе концепцию региональных особенностей формирования и развития архитектуры зданий и сооружений, их комплексов;

- проведено апробирование основных результатов исследования: при выполнении ряда научно-исследовательских, научно-проектных и проектных работ; в практике архитектурного проектирования, технического руководства и

проектно-технического сопровождения ряда архитектурных объектов; при разработке государственных нормативно-правовых актов Донецкой Народной Республики, включая проект Строительного кодекса, образовательный стандарт подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 07.06.01 «Архитектура», стандарты основного и дополнительного образования, а также паспортов научных специальностей 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности» и 05.23.20 – «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия»; при разработке «Государственной Программы развития жилищно-гражданского строительства на территории Донецкой Народной Республики на период 2018-2023 годы» и Концепции развития региональных особенностей архитектуры зданий и сооружений в городах Донецкой Народной Республики; в учебном процессе при подготовке архитектурных кадров для региона, в том числе при разработке содержания учебных дисциплин, в дипломных проектах и магистерских диссертациях по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура».

На основании изложенного, представленная диссертационная работа Гайворонского Евгения Алексеевича «Региональные особенности формирования и развития архитектуры зданий и сооружений в городах Донбасса» является завершенным исследованием, в котором решена научная проблема теоретического и экспериментального обоснования концепции региональных особенностей формирования и развития архитектуры зданий, сооружений, их комплексов в городах Донбасса с разработкой концептуальных принципов и приемов их архитектурно-планировочной организации для использования в научно-исследовательской работе, архитектурном проектировании, при разработке государственных нормативно-правовых актов, а также в системе подготовки архитектурных кадров для региона. Работа имеет важное научно-теоретическое, методическое и практическое значение для архитектурной теории и практики архитектурного проектирования в сфере решения задач по исследованию и выражению региональных особенностей при формировании и развитии архитектуры зданий и сооружений, их комплексов, при их проектировании и эксплуатации.

По своей актуальности, научной новизне, теоретическому и практическому значению работа отвечает требованиям п. 2.1 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на присуждение ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора архитектуры по специальности 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности».

На заседании от «26» января 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Гайворонскому Евгению Алексеевичу ученую степень доктора архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 05.23.21 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 01.006.02

д.т.н., профессор



(подпись)

Е.В. Горохов

Учёный секретарь

диссертационного совета Д 01.006.02,

к.т.н., доцент

(подпись)

Я.В. Назим

М.П.