

**Заключение диссертационного совета Д 01.006.02
на базе ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия
строительства и архитектуры»**

по диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 01.006.02 от 24.12.2019 № 71

О ПРИСУЖДЕНИИ

Анисимову Андрею Владимировичу

учёной степени кандидата архитектуры

Диссертация «Архитектурно-планировочная организация комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых (на примере городов Донбасса)» по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности «8» октября 2019 г., принята к защите диссертационным советом Д 01.006.02 (протокол № 64) на базе ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», 286123, г. Макеевка, ул. Державина 2 (приказ о создании диссертационного совета № 634 от. 01.10.2015 г.).

Анисимов Андрей Владимирович 1990 года рождения, окончил в 2014 году Донбасскую национальную академию строительства и архитектуры по специальности «Архитектура зданий и сооружений».

С 2015 по 2019 год Анисимов А.В. проходил обучение в аспирантуре ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» на кафедре «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды» по научной специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности. С 2014 работает ассистентом на кафедре «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды» ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры».

Диссертация выполнена на кафедре «Архитектурное проектирование и дизайн архитектурной среды» ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия

строительства и архитектуры».

Научный руководитель – доктор архитектуры, доцент **Шолух Николай Владимирович**, заведующий кафедрой «Землеустройство и кадастры» ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры».

Официальные оппоненты:

1. **Пономаренко Елена Владимировна**, доктор архитектуры, доцент, профессор кафедры реставрации и реконструкции архитектурного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный технический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации;

2. **Водяной Андрей Михайлович**, кандидат архитектуры, доцент, профессор кафедры архитектурного и средового проектирования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в своем положительном заключении, утвержденном ректором, доктором технических наук, профессором Низамовым Рашидом Курбангалиевичем указала, что выполненное исследование является актуальным не только для городов Донбасса, но и для всех промышленных городов мира, так как в нем затронута тема функционирования и организации мест приложения труда для людей с инвалидностью. Работа отвечает требованиям п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21. – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их

компетентностью в области архитектуры зданий и сооружений, и наличием публикаций в соответствующей сфере исследования.

Публикации. Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы автором самостоятельно и в соавторстве в 18 научных изданиях, в том числе: 9 публикаций – в рецензируемых научных изданиях, 7 – публикаций по материалам конференций, 2 – публикации в других изданиях.

Основное содержание диссертации опубликовано в работах:

1. Шолух, Н.В. Социальные и методологические аспекты реконструкции квартальной застройки промышленного города в районах компактного проживания слепых [Текст] / Н.В Шолух., **А.В. Анисимов** // Современное промышленное и гражданское строительство. – Макеевка: ДонНАСА. – 2015. – Т. 11, № 4. – С. 199-212. *(Рассмотрены вопросы архитектурно-градостроительной реконструкции квартала с учетом максимальной адаптации к потребностям слепых и слабовидящих).*

2. Шолух, Н.В. Проектирование для нужд маломобильных групп населения в фокусе внимания академической науки: опыт Донбасской национальной академии строительства и архитектуры [Текст] / Н.В. Шолух, А.Е. Надъярная, **А.В. Анисимов**, А.В. Бородина // Современное промышленное и гражданское строительство. – Макеевка: ДонНАСА. – 2016. – Т. 12, № 1. – С. 13-22. *(Рассмотрены вопросы адаптации некоторых типов инфраструктурных объектов города к потребностям людей с нарушениями зрения).*

3. Шолух, Н.В. История формирования застройки на территории компактного поселения слепых в Центрально-Городском районе города Макеевки: социальные и архитектурно-градостроительные аспекты [Текст] / Н.В. Шолух, **А.В. Анисимов** // Современное промышленное и гражданское строительство. – Макеевка: ДонНАСА. – 2016. – Т. 12, № 4. – С. 149-163. *(Приведены основные исторические периоды формирования специализированного жилого квартала для инвалидов по зрению в г. Макеевке).*

4. Шолух, Н.В. Адаптация инфраструктурных объектов промышленного города к потребностям маломобильных групп населения: организационные и

технологические аспекты [Текст] / Н.В. Шолух, А.Е. Надъярная, **А.В. Анисимов** // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – Макеевка: ДонНАСА. – 2016. – Вып. 2016-6(122). – С. 58-68. *(Освещены организационные и технологические аспекты адаптации социально значимых объектов к потребностям маломобильных групп населения).*

5. Шолух, Н.В. Безбарьерная архитектурная среда для человека с инвалидностью в вузе и на производстве: теоретические исследования и экспериментальное проектирование [Текст] / Н.В. Шолух, А.Е. Надъярная, **А.В. Анисимов** // Современное промышленное и гражданское строительство. – Макеевка: ДонНАСА. – 2017. – Т. 13, № 1. – С. 23-36. *(Сформулированы некоторые практические рекомендации по проектированию комфортной среды жизнедеятельности для маломобильных групп населения, включая слепых).*

6. Шолух, Н.В. Дендрологический анализ территорий социально значимых объектов города на предмет удобства пространственной ориентации слепых: композиционно-планировочные и эргономические аспекты [Текст] / Н.В. Шолух, А.Е. Надъярная, **А.В. Анисимов**, А.В. Бородина // Современное промышленное и гражданское строительство. – Макеевка: ДонНАСА. – 2017. – Т. 13, № 3. – С. 129-151. *(Приведен развернутый дендрологический анализ характерных путей передвижения слепых и слабовидящих на территории города).*

7. Шолух, Н.В. Элементы социально-бытового обслуживания на специализированных промышленных предприятиях для незрячих: анализ мирового опыта проектирования [Текст] / Н.В. Шолух, А.И. Шамсутдинова, **А.В. Анисимов** // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – Макеевка: ДонНАСА. – 2018. – Вып. 2018-2(130). – С. 44-50. *(Приведены примеры включения элементов социально-бытового обслуживания в структуру производственных предприятий для незрячих).*

8. Шолух, Н.В. Обеспечение беспрепятственного доступа инвалидам к жилым и социально значимым объектам города в условиях значительных нормативных и планировочных ограничений [Текст] / Н.В. Шолух, В.Н. Васылев, **А.В. Анисимов** // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – Макеевка: ДонНАСА. – 2018. – Вып. 2018-3(131).

– С. 88-100. *(Описан один из примеров внедрения разработанных положений в реальную практику проектирования и строительства).*

9. **Анисимов, А.В.** Социально-экономическая эффективность строительства комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых [Текст] / А.В. Анисимов // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – Макеевка: ДонНАСА. – 2019. – Вып. 2019-2(136). – С. 116-120.

10. Шолух, Н.В. О проблеме реконструкции застройки промышленного города в районах компактного проживания слепых [Текст]/ Н.В. Шолух, **А.В. Анисимов**, // Образование, наука, производство: сборник научных трудов VII Международного молодежного форума (20-22 октября 2015, Белгород). – Белгород: Белгородский государственный технологический им. В.Г. Шухова, 2015. – С. 1811-1814. *(Освещены значимые аспекты реконструкции застройки в районах компактного проживания слепых).*

11. Шолух, Н.В. Этимология некоторых понятий и терминов в исследованиях, посвященных проектированию архитектурной среды для слепых [Текст] / Н.В. Шолух, **А.В. Анисимов**, // Наука и мир в языковом пространстве: сборник научных трудов Республиканской очно-заочной конференции (20 ноября 2015, Макеевка). – Макеевка: ДонНАСА, 2015. – С. 22-26. *(Приведен лингвистический и смысловой анализ понятий и терминов, использующихся в научных работах, посвященных нуждам маломобильных групп населения).*

12. Радионов, Т.В. Закономерности пространственной организации медицинских учреждений в структуре квартальной жилой застройки с учетом потребностей маломобильных групп населения [Текст] / Т.В. Радионов, **А.В. Анисимов**, С.А. Андреева, // Энергетические управляющие и информационные системы: сборник научных трудов I-й Международной научно-технической конференции (22-23 декабря 2016, Белгород). – Белгород: Белгородский государственный технологический им. В.Г. Шухова, 2016. – С. 376-378. *(Затронуты некоторые вопросы обеспечения удобств медицинского обслуживания маломобильных групп населения, включая инвалидов по зрению).*

13. **Анисимов, А.В.** Аналитический обзор опыта проектирования объектов социально-бытового назначения для людей с нарушениями зрения. [Текст] / А.В. Анисимов, // Актуальные проблемы развития городов: электронный сборник статей по материалам открытой республиканской научно-практической конференции молодых ученых и студентов (3 марта 2017, Макеевка). – Макеевка: ДонНАСА, 2017. – С. 149-154. (*Изучена практика проектирования социальных объектов для слепых и слабовидящих за рубежом*).

14. Андреева, С.А., Закономерности преобразования архитектурной среды комплексов медицинских учреждений в условиях реконструкции [Текст] / С.А. Андреева, **А.В. Анисимов**, Т.В. Радионов // Опыт прошлого – взгляд в будущее: 7-я Международная научно-практической конференция молодых ученых и студентов (2-3 ноября 2017, Тула). – Тула: Издательство ТулГУ, 2017. – С. 141-145. (*Освещены вопросы реконструкции объектов медицинского назначения с учетом удобств обслуживания инвалидов*).

15. Шолух, Н.В. Элементы социально-бытового обслуживания на территории компактного проживания слепых в Калининском районе города Донецка [Текст] / Н.В. Шолух **А.В. Анисимов** // Актуальные проблемы развития городов: электронный сборник статей по материалам II открытой республиканской научно-практической конференции молодых ученых и студентов (01 марта 2018). – Макеевка, 2018. – С. 304-311. (*Рассмотрены актуальные вопросы организации социально-бытового обслуживания на территории специализированного квартала слепых в г. Донецке*).

16. Шолух, Н.В. Прогрессивные тенденции и направления в организации мест приложения труда для людей с нарушениями зрения: анализ мирового опыта проектирования и строительства [Текст] / Н.В. Шолух, А.И. Шамсутдинова, **А.В. Анисимов** // Опыт прошлого – взгляд в будущее: сборник трудов 8-й Международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов (30-31 октября 2018, Тула). – Тула, Тульский Государственный университет, 2018. – С.165-170. (*Рассмотрены некоторые примеры специализированных производственных предприятий для незрячих с элементами социально-бытового обслуживания*).

17. Шолух, Н.В., Социально-культурные и архитектурно-планировочные аспекты реконструкции специализированного учебно-производственного предприятия для незрячих [Текст] / Н.В. Шолух, **А.В. Анисимов**, А.И. Шамсутдинова // Актуальные проблемы архитектуры, строительства и дизайна: сборник студенческих статей. – Актуальные проблемы архитектуры, строительства и дизайна: сборник студенческих статей. – Магнитогорск: изд-во Магнитогорского национального университета им. Г. И Носова, 2018. – С. 8-10. (*Освещены некоторые значимые аспекты реконструкции специализированных учебно-производственных предприятий для незрячих*).

18. Гайворонский, Е.А. Концепция архитектурного формирования жилых домов средней этажности социального жилого фонда в Донецком регионе [Текст] / Е.А. Гайворонский, **А.В. Анисимов**, В.Д. Чубков // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – Макеевка: ДонНАСА. – 2019. – Вып. 2019-2(136). – С. 30-36. (*Рассмотрены некоторые подходы в проектировании и строительстве*)

На диссертацию и автореферат поступило 15 отзывов, в которых отмечаются актуальность, новизна и достоверность полученных результатов, их значение для науки и практики. Все отзывы положительные, в них содержатся следующие замечания:

1. Золотарева Милена Владимировна, кандидат архитектуры, доцент

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», доцент кафедры истории и теории архитектуры СПбГАСУ. Отзыв положительный, замечаний нет.

2. Гельфонд Анна Лазаревна, доктор архитектуры, профессор,

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (ННГАСУ), заведующая кафедрой архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». Отзыв положительный, с замечаниями:

– автореферате не нашла отражения авторская позиция по взаимодействию (или его полному отсутствию) рассматриваемых комплексов социально- бытового

обслуживания для слепых с учреждениями обслуживания для здоровых людей, что актуально с точки зрения формирования инклюзивной среды.

3. Сергачев Сергей Алексеевич, доктор архитектуры, профессор,

Белорусский национальный технический университет, профессор кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий» Отзыв положительный, с замечаниями:

– следует отметить, что в автореферате не в полной мере прозвучала такая направленность проектирования архитектурной среды, как универсальность, нашедшая современное формулирование в термине «универсальный дизайн», что предполагает создание среды, удобной и приемлемой для всего населения, в том числе и людей с ослабленным зрением.

4. Пчельников Владимир Николаевич кандидат архитектуры, доцент,

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», доцент кафедры «Градостроительства» Академии строительства и архитектуры (структурное подразделение). Отзыв положительный, с замечаниями:

– не в полной мере обоснована социально-экономическая эффективность устройство комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых;

– следовало бы более подробно раскрыть градостроительные и объемно-планировочные аспекты организации социально-бытового обслуживания при новом строительстве.

5. Надырова Ханифа Габидулловна доктор архитектуры, доцент,

ФГАОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», заведующая кафедрой реконструкции, реставрации архитектурного наследия и основ архитектуры. Отзыв положительный, с замечаниями:

– в автореферате одним из методов исследования указан социологический опрос населения по основным аспектам проблемы.

– к сожалению, в автореферате не приведены результаты опросов, которые были бы интересны в аспекте оценки данной проблемы самим населением.

6. Семченков Леонид Владимирович, Директор департамента территориального развития Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Донецкой Народной Республики. Отзыв положительный, с замечаниями:

– в отечественной практике не приведены примеры формирования районов компактного проживания слепых за пределами Донецкого региона (постсоветское пространство)»;

– приведено недостаточно примеров реконструкции и реновации заведений социально-бытового назначения для слепых.

7. Антюфеев Алексей Владимирович доктор архитектуры, профессор,

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», заведующий кафедрой урбанистики и теории архитектуры института архитектуры и строительства. Отзыв положительный, с замечаниями:

– на наш взгляд, недостаточно подробно в автореферате раскрыт принцип композиционно-стилевого единства и информативности;

– в частности, хотелось бы увидеть использование возможностей архитектурно-композиционных элементов для облегчения условий пространственной ориентации и передвижения незрячих.

8. Муксинов Равиль Мунирович, доктор архитектуры, профессор

ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», декан факультета архитектуры, дизайна и строительства заведующий кафедрой «Архитектура». Отзыв положительный, с замечаниями:

– недостаточно подробно, в автореферате, раскрыт второй раздел диссертационного исследования, возможно стоило бы его существенно расширить для более точного понимания методологии диссертационного исследования;

– сложно воспринимается графическое сопровождение текста в автореферате (представленное на рис 1.) - полноту текста в данном случае возможно было представить в виде аналитических архитектурных схем, которые позволили бы

более точно оценить научное достоинство представленного раздела исследования.

9. Лапшина Елена Геннадиевна, кандидат архитектуры, профессор

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», заведующая кафедрой «Основы архитектурного проектирования» ПТУ АС. Отзыв положительный с замечаниями:

– в качестве замечания к автореферату следует отметить практически идентичное определение цели исследования и одной из задач

– существуют некоторые грамматические и смысловые недочеты текста, например, на 2 стр.: «...в конце первой-середине второй половины XX-го ст.)», здесь принято указывать десятилетия, не столетие, а век и давать для него сокращение «в.».

– следовало дать определение или расшифровку понятия «тифлопсихология» (стр. 3).

10. Терягова Александра Николаевна кандидат архитектуры, доцент,

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», доцент кафедры градостроительства ФГБОУ ВО «Самарского государственного технического университета». Отзыв положительный с замечаниями:

– в автореферате не отражена сторона вопроса, касающаяся концепции «Универсального дизайна» и «разумного приспособления». Это в целом говорит о вероятности смещения вектора равенства использования среды в целом, для всех категорий граждан и различных групп маломобильного населения, в сторону создания «анклавов» для исключительного проживания инвалидов по зрению.

11. Большаков Андрей Геннадьевич, доктор архитектуры, профессор,

ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», ИРНТУ. Заведующий кафедрой «Архитектурного проектирования». Отзыв положительный с замечаниями:

– не совсем понятно, чем обоснована социально-экономическая эффективность строительства комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых;

– в результатах исследования хотелось бы видеть рекомендации для строительства новых кварталов с инфраструктурой для рассматриваемой категории людей.

12. Поморов Сергей Борисович, доктор архитектуры, профессор,

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет имени И.И. Ползунова». Директор института архитектуры и дизайна, заведующий кафедрой архитектуры и дизайна. Отзыв положительный с замечаниями:

– содержание автореферата не даёт возможности проследить позицию автора относительно самого факта существования мест компактного расселения слепых и слабовидящих граждан. На наш взгляд, хотя это и исторически сложившаяся особенность территориальной организации Донбасского региона в целом, является ли она положительной - вопрос дискуссионный. Существуют альтернативные точки зрения относительно необходимости пространственного смешения людей с различными возможностями здоровья, в степени, обеспечивающей баланс безопасности и снижения риска формирования своего рода «гетто» и районов социального отчуждения;

– при организации структуры комплексов социально-бытового обслуживания для изучаемого контингента населения мало внимания уделяется амбулаторным и поликлиническим учреждениям, направленным для возможной реабилитации некоторых групп слабовидящих.

13. Волчок Юрий Павлович, кандидат архитектуры, профессор,

ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», профессор кафедры современной зарубежной и советской архитектуры, зав. отделом НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства, филиал ЦГБУ «ЦНИИП Минстроя России». Отзыв положительный с замечаниями:

– по автореферату уместно сделать одно замечание: безмерное число авторов, которое упоминается в автореферате, необоснованно расширяет круг работ, на которые действительно опирается автор в своем исследовании.

14. Иванова Ильичева Анна Михайловна, кандидат архитектуры, доцент,

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» заведующая кафедрой Истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации Академии архитектуры и искусств ЮФУ. Отзыв положительный с замечаниями:

– текст автореферата диссертации не дает представления о том, каким образом автор решает проблему интеграции специализированных комплексов социально-бытового обслуживания инвалидов по зрению в структуру города, предусмотрены ли мероприятия по использованию данных комплексов слабовидящими людьми, проживающими за пределами района компактного проживания слепых.

15. Зобова Марина Геннадьевна, кандидат архитектуры, доцент ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», доцент кафедры «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия», Академии строительства и архитектуры СамГТУ. Отзыв положительный с замечаниями:

– в качестве замечания не снижающего общий высокий уровень работы, можно отметить то, что структура исследования не соответствует общепринятой модели, где, как правило, сначала анализируется мировой опыт решения поставленной проблемы, а затем выявляются предпосылки решения обозначенной проблемы на региональном уровне.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований:

– поставленная цель, а именно разработка принципов и приемов архитектурно-планировочной организации комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания инвалидов по зрению, достигнута;

– разработана концептуальная модель исследования структуры и основных составляющих комплекса социально-бытового обслуживания, создаваемого на территориях районов рассматриваемого типа, базирующаяся на трех основных составляющих: социально-бытовой, материально-технической функционально-пространственной;

– исследован мировой опыт предоставления социальных и бытовых услуг

маломобильным группам населения, который позволил проверить выдвигаемую в работе гипотезу касательно предложенной модели формирования комплекса социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых (предоставление необходимых социальных и бытовых услуг инвалидам по зрению в районах их компактного проживания будет наиболее эффективным и доступным при условии, что оно будет осуществляться не в соответствии с общепринятой или так называемой ступенчатой системой обслуживания, а в соответствии с предложенным в работе алгоритмом формирования социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых, учитывающим психофизиологическую специфику восприятия пространства слепыми, а также полный спектр жизненно необходимых услуг);

– выявлены тенденции и направления в области организации социального и бытового обслуживания маломобильных групп населения, включая лиц с нарушениями зрения а) предоставление людям с нарушенным зрением расширенного спектра услуг, максимально полно отвечающего их специфическим и общечеловеческим потребностям, включая организацию мест основного приложения труда (-как одной из жизненно важных социальных услуг для инвалидов по зрению); б) обеспечение углубленной дифференциации лиц, нуждающихся в обслуживании, исходя из характера и степени тяжести имеющегося у них недуга и обусловленных им последствий (не нуждающиеся в посторонней помощи, нуждающиеся в периодическом уходе и нуждающиеся в постоянном уходе); в) оказание услуг инвалидам по зрению в условиях максимального сохранения привычной для них среды проживания, с высокой долей их независимости и личного участия;

– разработаны научно-практические рекомендации и экспериментально-проектные предложения по формированию комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых в ряде городов Донецкого региона (г. Макеевка, г. Донецк).

Теоретическое значение исследования обосновано тем, что:

– разработанная концепция создания комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых может послужить

научной основой для углубления и развития имеющихся теоретических знаний в области проектирования и строительства с учетом потребностей людей с ограниченными физическими возможностями;

– выявленные и систематизированные в работе данные об истории формирования застройки на территориях компактных поселений слепых в Донецке и Макеевке являются значимыми с точки зрения сохранения, восстановления и последующего приумножения историко-культурного наследия промышленных городов Донбасса, а также с точки зрения общего развития архитектуры и градостроительства данного региона (Выявлены условия и факторы, которые оказывали в прошлом и способны оказывать в будущем существенное влияние на формирование застройки на территории поселения слепых в Центральном-Городском районе г. Макеевки. К числу таких условий и факторов необходимо отнести в первую очередь социально-демографические, производственно-отраслевые и экономические. Среди других условий и факторов, вес влияния которых должен учитываться, следует назвать социально-культурные, научно-технические, а также, в некоторых случаях, идеологические);

– разработанные теоретические основы (обобщенная логическая модель проектирования комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых, а также алгоритм создания системы социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых) архитектурно-планировочной организации объектов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых могут быть использованы при подготовке архитектурных и градостроительных специальностей, а также в научных исследованиях на близкую тематику, выполняющихся учеными и специалистами из других областей знаний (социологии, психофизиологии, медицины, эргономики и пр.);

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработанная системная модель объекта исследования по выявлению и учету внешних и внутренних влияющих условий и факторов, может иметь

определенное значение с точки зрения дальнейшего пополнения арсенала методологических приемов и средств, используемых в архитектурных исследованиях на данную научную тематику;

– сформулированные принципы и приемы архитектурно-планировочной организации комплексов социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых могут быть использованы как при строительстве новых, так и реконструкции уже существующих объектов данного назначения, а также, при подготовке соответствующих нормативно-методических инструкций, положений и рекомендаций в этой области;

– подготовленные научно-практические рекомендации и экспериментально-проектные предложения по организации социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых могут быть учтены в работе соответствующих муниципальных служб и ведомств города, в том числе, при выполнении госбюджетной темы Д-1-01-17 «Разработка концепции создания социального жилья и восстановления объектов инфраструктуры на территориях, пострадавших от военных действий» (2017-2018 гг., гос. рег. №0117D000217).

Достоверность результатов исследований обеспечивается:

– значительным объемом исходных научных данных (об истории формирования и развитии районов компактного проживания слепых на территориях городов Донбасса, психофизиологической специфики слепых и слабовидящих, сложившейся типологии в контексте проблемы исследования, региональных условиях и факторах), собранных и проанализированных с использованием методологии системного подхода и его производных; достоверностью теоретической модели объекта исследования зависимостям его градостроительных и архитектурно-планировочных решений от действия внутренних и внешних влияющих условий и факторов, считающихся критериальными;

– высокой степенью соответствия сформулированных итоговых положений и выводов работы выдвинутой гипотезе исследования, а также результатам экспериментального проектирования, осуществлявшегося в реальных градостроительных условиях; общностью с результатами других исследований,

проводившихся в данной и смежных с ней областях.

Личный вклад заключается в том, что:

– разработана концепция архитектурного формирования комплекса социально-бытового обслуживания в районах исторически сложившихся компактных поселений слепых;

– предложена классификация и определены типы объектов социального и бытового назначения, которые могут рассматриваться и использоваться в качестве основных структурных составляющих и элементов комплекса социально-бытового обслуживания, формируемого для инвалидов по зрению в районах их компактного проживания;

– разработаны научно-обоснованные принципы и обобщенная логическая модель архитектурно-планировочной организации комплекса социально-бытового обслуживания в районах компактного проживания слепых;

– расширена типология архитектурно-планировочных, инженерно-технических и дендрологических приемов и средств обустройства коммуникационных пространств внутри зданий объектов социально-бытового обслуживания и на прилегающих к ним территориях в плане учета специфических потребностей лиц со значительно ослабленными и полностью утраченными функциями зрения;

– выявлены, систематизированы данные об истории формирования застройки на территориях компактных поселений слепых в городах Донецке и Макеевке.

По своей актуальности, научной новизне, теоретическому и практическому значению, работа отвечает требованиям п. 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

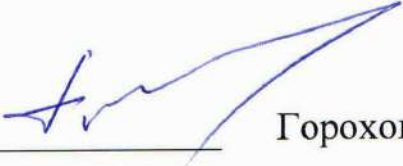
На заседании 24 декабря 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Анисимову Андрею Владимировичу ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 24 человек, из них 6 докторов наук по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 18, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета Д 01.006.02
д.т.н., профессор



Учёный секретарь
диссертационного совета Д 01.006.02
к. арх., доцент


Горохов Е.В.
(подпись)


Радионов Т.В.
(подпись)