



ISSN 1819-5377 print / ISSN 1993-3509 online

**ЕКОНОМІКА БУДІВНИЦТВА І МІСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА
ЭКОНОМИКА СТРОИТЕЛЬСТВА И ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ECONOMICS OF CIVIL ENGINEERING AND MUNICIPAL ECONOMY**

ТОМ 6, НОМЕР 1, 2010, 53-58

УДК 336.043.3

СТАН ПІДПРИЄМСТВА ЯК ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ: ГЕНЕЗИС І РОЗВИТОК ПОНЯТТЯ

Н. В. Кузьміна

*Національна академія природоохоронного та курортного будівництва
вул. Київська, 181, 95493, м. Сімферополь, Україна*

E-mail: prof@pisem.net.ru

Отримана 10 січня 2010, прийнята 26 січня 2010

Анотація. Систематизовані підходи до суті поняття «стан» у філософії і інших науках, а також розкриті особливості застосування дефініції «стан системи», «види станів» в економічних науках. Обґрунтована доцільність застосування дефініції «стан» в економічній діагностиці з метою встановлення діагнозу на певний момент часу. Щодо сутності «стану підприємства» виявлено, що конкретизація поняття припускає врахування його характеристик як системи, що має певну структуру, існуючу в часі і таку, що взаємодіє із зовнішнім середовищем; можливим є як якісний, так і кількісний опис стану підприємства на певний момент часу; щоб оцінити стан підприємства необхідно виділити і конкретизувати власне види стану, визначити граничні значення, перехід через які фіксує інший стан підприємства на певний момент часу.

Ключові слова: стан, стан системи, види станів, діагноз.

СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ

Н. В. Кузьмина

*Национальная академия природоохранного и курортного строительства
ул. Киевская, 181, 95493, г. Симферополь, Украина.*

E-mail: prof@pisem.net.ru

Получена 10 января 2010, принята 26 января 2010

Аннотация. Систематизированы подходы к сущности понятия «состояние» в философии и других науках, а также раскрыты особенности применения дефиниции «состояние системы», «виды состояний» в экономических науках. Обоснована целесообразность применения дефиниции «состояние» в экономической диагностике с целью установления диагноза на определенный момент времени. Относительно сущности «состояние предприятия» выявлено, что конкретизация понятия предполагает учет его характеристик как системы, имеющей определенную структуру, существующую во времени и взаимодействующую с внешней средой; возможно как качественное, так и количественное описание состояния предприятия на определенный момент времени; чтобы оценить состояние предприятия необходимо выделить и конкретизировать собственно виды состояния, определить граничные значения, переход через которые фиксирует другое состояние предприятия на определенный момент времени.

Ключевые слова: состояние, состояние системы, виды состояний, диагноз.

STATE OF ENTERPRISE AS ECONOMIC SYSTEM: GENESIS AND DEVELOPMENT OF CONCEPT

N. V. Kuzmina

National Academy of Nature Protection and Resort Engineering

Kiev str., 181, 95493, Simferopol, Ukraine.

E-mail: prof@pisem.net.ru

Received 10 January 2010, accepted 26 January 2010

Abstract. Systematized approaches to the concept essence of “state” in philosophy and other sciences as well as the application peculiarities of the “system state” definition, «the state types» have been revealed in economic sciences. In relation to essence the «state of enterprise» is exposed, that specification of concept supposes the account of its descriptions as system, having a definite structure existing in time and interactive with an external environment; both quality and quantitative description of the state of enterprise on the definite moment of time is possible; to estimate the state of enterprise it is necessary to select and specify the types of the state actually, define the scope values, transition through which fixes other state of enterprise on the definite moment of time.

Keywords: state, state of the system, types of the states, diagnosis.

Введение

Ретроспективный обзор понятийного аппарата научных направлений позволяет выделять новые общенаучные понятия и выявить те из них, которые могут иметь категориальный характер. При этом в процессе развития науки содержание общепринятых понятий уточняется, обогащается, усложняется: «...анализ понятий, изучение их, искусство оперировать с ними требует всегда изучения движения понятий, их связи, их взаимопереходов» [1]. Таково, в частности, понятие «состояние системы», имеющее общенаучный характер и в то же время, по праву претендующее на статус философской категории, в связи с чем возникает необходимость изучения генезиса этого понятия, места и роли его в науках.

Цель статьи

Целью статьи является выявление особенностей генезиса дефиниции «состояние системы» в различных науках для систематизации возможности применения его в экономических науках.

Изложение основного материала исследования

Генезис дефиниции «состояние системы» в рамках процесса научного познания позволил проследить и выявить ряд этапов в его формировании и развитии. Так, первое упоминание о состоянии относится к философии древнего мира [2], яркими представителями которого являются Аристотель, Галилей, Сократ, Птолемей. При этом, по мнению Аристотеля, понятие состояние тесно связано с категориями «качество» и «свойство»: «Претерпеваемым состоянием в одном смысле называется качество, в отношении к которому возможны изменения, ... а в другом смысле так называются уже реальные процессы или изменения в области этих свойств». Основой такой трактовки рассматриваемой дефиниции является качественный подход к явлениям природы, что обусловлено сущностью развития процесса познания: от описания качественной стороны явления к его количественным характеристикам. Введение количественных характеристик в описание явлений природы, а именно, создание статики и развитие механики, поставило перед наукой

решение проблемы теоретической дифференциации движения и прежде всего описания состояния тела в данный момент времени. Это определило переход от качественной концепции определения «состояние системы» к детерминизму. И дальнейшее развитие понятия «состояние системы» получило в работах Лапласа П.С. [4] и Лейбница Г.В. [5] в рамках развития аналитической механики как основополагающей дисциплины естествознания. В их понимании состояния системы прослеживается одна общая характерная особенность, а именно: состояния объекта находятся в определенной взаимосвязи и взаимозависимости. Это связано с тем, что взгляды Лейбница на взаимосвязь состояний материи при экстраполяции понятия «состояние» на Вселенную как целое, получили дальнейшее развитие в научных трудах Лапласа, в которых он предлагает рассматривать «...настоящее состояние как следствие предыдущего и причину последующего». Такой подход Лапласа и Лейбница на тот период явился логически завершенным в рамках философской концепции, и состояние системы закрепляется как фундаментальное понятие общенаучного характера.

К концу XVIII – началу XIX века усилился интерес ученых к понятию «состояние системы» в рамках активного развития термодинамики. В процессе развития данного направления были выявлены два подхода к понятию «состояние системы», которые отражены в работах таких ученых-естествоиспытателей, как Р.Бэкон, И.Кеплер, Бойль, Дж.Блэк, а именно:

- тепловое состояние тела считается чем-то внешним, привносимым в него состоянием, не присущим собственно телу, следовательно, оно не представляет собой специфического состояния тела;
- тепловое состояние отражает реальное состояние тела, которое определяется состоянием элементов, слагающих его (состояние движения внутренних частей тела) [6].

Дальнейшее развитие дефиниции «состояние системы» с позиции исследования термодинамических процессов нашло отражение в трудах Б.Фраклина, Ф.Эпинуса [7], Ш.Кулона, М.Фарадея [8], Дж.Максвелла [9]. Общим для этой группы ученых является то, что, во-первых, они предложили рассматривать объект оценки со-

стояния как систему, которая определяется ее структурой при данных условиях в данный момент времени в определенном состоянии; во-вторых, ими была сформулирована классификация видов состояния: абсолютное и относительное, внешнее и внутреннее, дискретное и непрерывное, существенное и несущественное, качественное и количественное.

Кант И. [10] и Гегель Г. [11] при рассмотрении состояния системы утверждали, что определенная система существует во времени, взаимодействует с другими, окружающими ее системами и подвержена каким-либо изменениям, которые способствуют переходу от одного состояния в другое, заключенное между двумя мгновениями времени. При этом первое мгновение определяет состояние, из которого выходит система, а второе – состояние, к которому она приходит, а сами мгновения являются границами промежуточного состояния этой системы. Тогда в рамках данного подхода объективен вывод о существовании связи состояний и необходимости определения границ, определяющих конкретное состояние системы на определенный момент времени.

В теории систем «...понятие «состояние» характеризует мгновенную фотографию, «срез» системы, остановку в ее развитии и определяют либо через входные воздействия и выходные сигналы (результаты), либо через макропараметры, макросвойства системы» [12, с.43-44]. При этом система может оставаться в первоначальном своем состоянии или перейти в другое, новое для нее состояние. В последнем случае говорят, что система обладает поведением. Поведение системы непосредственно связано с понятиями «равновесие» и «устойчивость». При этом под равновесием понимается способность системы в отсутствие внешних возмущающих воздействий или при постоянных воздействиях сохранять свое поведение сколь угодно долго. Под устойчивостью понимается способность системы возвращаться в состояние равновесия после того, как она была из него выведена под влиянием внешних возмущающих воздействий. Как видим, оба понятия имеют тесную между собой связь, которая позволяет определить состояние равновесия, в которое система способна возвращаться, как устойчивое состояние равновесия. Кроме этого, в

сложных системах возможны и неустойчивые состояния равновесия. Однако такой подход к определению дефиниции «состояние» имеет как преимущества, так и недостатки. Преимуществом является то, что при определении вида (типа) состояния используется понятие поведение, посредством которого можно проследить, а затем и описать, процесс перехода системы из одного состояния в другое. А недостатком является то, что при определении сущности дефиниции «состояние» уделяется внимание только внешним возмущающим воздействиям и не учитываются внутренние факторы, способные также вывести систему из состояния равновесия и устойчивости и способствовать ее переходу из одного в другое состояние.

Анализ генезиса дефиниции «состояние системы» позволяет сделать следующий вывод:

- конкретизация понятия состояние исследуемого объекта предполагает учет его характеристик как системы, имеющей определенную структуру, существующую во времени и взаимодействующую с другими окружающими ее системами, воздействие которых определяет изменения в объекте исследования;
- возможно как качественное, так и количественное описание состояния системы на определенный момент времени;
- чтобы оценить состояние системы необходимо выделить и конкретизировать собственно виды состояния системы, определить граничные значения, переход через которые фиксирует другое состояние системы на определенный момент времени;
- состояние системы в теории познания признано не только философским, но и общенаучным понятием, что обуславливает использование его в медицине, физике, химии, биологии, ботанике, исторической науке, технических и экономических науках.

В физике под состоянием понимаются различные фазы вещества, а также их развертывание во времени, устойчивость и динамический характер фаз объектов и их элементов. К фазам вещества относятся различные механические, тепловые, электрические и магнитные наборы характеристик состояния, взятые как в конкретные моменты времени (твердая, жидкая, газообразная и др.), так и в форме темпорально-

го развертывания соответствующих состояний – определенность и неопределенность, локализованность и нелокальность, устойчивость и неустойчивость, равновесие, стабильность и нестабильность, возбуждение, переходы и превращения от одного к другому и одного в другое, характеризующиеся как переходные состояния. В химии выделяется также состояние химического равновесия, характеризуемого параметрами составных частей, а в теории растворов важнейшее значение имеет анализ состояний «диссоциация» и «гидротация ионов», имеющих соответствующие параметры и константы. В соответствии с параметрами, их используют как индикаторы, в физико-химических системах выделяются равновесные и неравновесные состояния. В биологии говорят о состоянии метаболизма, характеризующего динамическое равновесие с окружающей средой и ряда других состояний, характерных для биологических объектов. При этом состояние биологического объекта в данный момент времени можно представить как результат непрерывного сжатия, свертывания, укорачивания, сокращения любой бесконечной последовательности состояний организма.

В исторической науке «состояние системы» рассматривается по отношению к содержанию категории «общественно-экономическая формация», отражающей форму взаимодействия всех элементов исследуемого этапа развития социальной системы. Такой подход позволяет установить связь между прошлым состоянием, настоящим состоянием и будущим состоянием социальной системы. А выявление связей состояний позволяет определить движение и качественное содержание исторического времени, поскольку историческое состояние социальной системы связано с направленностью, длительностью, темпом и ритмом протекания процессов в рамках данного состояния, классифицируемого как определенный этап развития социальной системы. Это позволяет учитывать не только объективное хронологическое время исторического объекта, но и его собственное историческое время. При этом момент прошлого рассматривается как определенное состояние социальной системы, отличающееся от предыдущих и последующих состояний некоторым набором свойств и отношений. Это позволяет

отметить содержание изучаемого исторического периода и выявить его общность, связь со всей исторической совокупностью других состояний исторического развития социальной системы [6].

В медицине «состояние» системы «организм человека» рассматривается с позиции: нормальное состояние – здоровое, измененное состояние – болезненное. При этом состояние «болезнь» более конкретно, а «здоровье» – почти всегда абстрактно. Это объясняется тем, что абсолютного здоровья в реальной жизни человека нет, поскольку между «здоровьем» и «болезнью» существует бесконечное множество форм состояний, связей и взаимных переходов между ними. Чем выше уровень здоровья (нормальное состояние организма), тем меньше возможность развития болезни (измененное состояние), и наоборот: развитие болезни возможно лишь тогда, когда недостаточны резервы здоровья. Таким образом, между состояниями здоровья и болезни существует переходное состояние, которое характеризуется «неполным здоровьем» или «предболезнью». В свою очередь переходное состояние имеет множество стадий, форм и степеней развития изменений, которые необходимо распознавать, поэтому в медицине детально разработан процесс диагностирования, позволяющий установить состояние системы «организм человека» [13].

Обобщая анализ подходов к сущности «состояние», применяемых в различных науках, следует отметить, что:

- сущность состояния зависит от объекта исследования в рамках отдельной науки, характеризующееся совокупностью определенных параметров;
- независимо от объекта исследования, при изменении условий существования и функционирования, наблюдается процесс перехода из одного состояния в другое;
- объективно необходима классификация состояний в соответствии с целями науки и уровнем знаний об исследуемом объекте;
- для выделения состояния должна реализовываться процедура распознавания (диагностирования), включающая принципы и специальный инструментарий.

По аналогии в экономике применяется дефиниция «состояние экономической системы». Это, прежде всего, связано с тем, что каждый субъект хозяйствования имеет свою структуру,

потенциал развития, условия его осуществления и подчиняется закономерностям развития социально-экономической системы высшего уровня. И хотя в специальной экономической литературе понятию «состояние» недостаточно уделено внимания, оно применяется в теории финансов [14; 15; 16], теории управления [17; 18; 19; 20], теории рисков [21; 22], теории банкротства [23]. При этом анализ подходов к определению «состояние предприятия» показал, что единого определения его сущности не разработано, а используется с позиции выделения объекта конкретной науки: в теории финансов состояние предприятия оценивается по финансовому аспекту; в теории управления – с позиции принятия адекватных управленческих решений для различных условий функционирования и, в частности, в особых условиях – кризисных; в теории банкротства – с позиций оценки одного состояния: банкротство как потеря финансовой способности функционирования субъекта хозяйствования.

Выводы

В результате анализа трансформаций понятийного аппарата научных направлений следует отметить, что понятие «состояние системы» носит общенаучный характер. При этом ретроспективный обзор подходов к определению сущности и содержания понятия «состояние системы» показал, что оно впервые появилось в философии и достаточно длительное время считалось философским понятием.

Учитывая особенности применения понятия «состояние системы» в различных науках, в том числе и в экономических, относительно сущности «состояние предприятия» можно отметить, что:

- конкретизация понятия «состояние предприятия» предполагает учет его характеристик как системы, имеющей определенную структуру, существующую во времени и взаимодействующую с внешней средой;
- возможно как качественное, так и количественное описание состояния предприятия на определенный момент времени;
- чтобы оценить состояние предприятия необходимо выделить и конкретизировать собственно виды состояния, определить граничные значения, переход через которые

фиксирует другое состояние предприятия на определенный момент времени.

Именно вышеотмеченные особенности понятия «состояние предприятия» требуют в дальнейшем разработки подходов к обоснованию видов состояний предприятия как системы, включая критерии, методы и методику диагностирования отдельного состояния.

Литература

1. Ленин В.И. Философские тетради [Полн. собр. соч. в 55 т.] / В.И. Ленин. – М.: 1973. Т.29, с.89, 233, 164; т.42, с.290.
2. Симанов А.Л. Понятие «состояния» как философская категория / А.Л. Симанов: [монография] – Новосибирск: Наука, 1982. – 127 с.
3. Максвелл Дж.К. Избранные сочинения по теории электромагнитного поля / Дж.К. Максвелл – М., АН СССР, 1952. – 688 с.
4. Кант И. Соч. в 6 т., Т.3, М.: Мысль, 1964. – 799 с.
5. Гегель Г. Соч. в 14 тт. / Г. Гегель. – М.: Соцэкгиз, 1958. т.V, с.438
6. Системный анализ в экономике и организации производства: [учебник] / С.А. Валувев, В.Н. Волкова, А.П. Градов и др., под общ. ред. С.А. Валувева, В.Н. Волковой. – Л.: Политехника, 1991. – 398 с.: ил.
7. Долгатова Э. Здоровье, болезнь, предболезнь в концепциях восточной и западной медицины [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://lechebnik/info/7-19/htm/>
8. Рогатенюк Э.В. Финансы предприятия: [учеб. пособие] / Э.В. Рогатенюк, И.М. Пожарицкая.– Симферополь: «Крымская академия природоохранного и курортного строительства», 2002. – 271 с.
9. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента: в 2 т. / И.А. Бланк – К.: Ника-Центр, 1999. – Т. 2 - 512 с. – (Серия «Библиотека финансового менеджера»; вып. 3)
10. Воробйов Ю.М. Фінансовий менеджмент: [навч. посібник] / Ю.М. Воробйов. – Сімферополь: Таврія, 2007. – 632 с.
11. Штангрет А.М. Антикризове управління підприємством: [навч. посіб.] / А.М. Штангрет, Копилук О.І. – К.: Знання, 2007. – 335 с.
12. Антикризисное управление: [учебник] / под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 432 с.
13. Анфилатов В.С. Системный анализ в управлении: [учеб. пособие] / В.С. Анфилатов, А.А. Емельянов, А.А. Кукушкин - М.: Финансы и статистика, 2007. – 368 с.: ил.
14. Ветрова Н.М., Кузьмина Н.В. Экономическая диагностика состояния предприятия в системе управления производством
15. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: [учеб. пособие] / В.М. Гранатуров. – М.: Издательство «Дело и сервис», 1999. – 112 с.
16. Хохлов Н.В. Управление риском: [учеб. пособие для вузов] / Н.В. Хохлов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 239 с.
17. Череп А.В. Фінансова санація та банкрутство суб'єктів господарювання: [підручник] / А.В. Череп. – К.: Кондор, 2006. – 380 с.
18. Аристотель. Соч. в 4-х т., т.1. М., 1975
19. Галилей Г. Избранные труды. Т.1-П. М.: Изд-во АН СССР, 1964.
20. Лаплас П.С. Опыт философии теории вероятностей / П.С.Лаплас – М., 1908.
21. Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разуме / Г.В.Лейбниц – М., 1936, с.418.
22. Эпинус Ф. Теория электричества и магнетизма. М.: Изд-во АН СССР, 1971.
23. Фарадей М. Избранные работы по электричеству. М.: ОНТИ, 1939.

Кузьміна Наталя Володимирівна – аспірант Національної академії природоохоронного і курортного будівництва. Наукові інтереси: теоретичні та методичні основи розвитку економічних систем.

Кузьмина Наталья Владимировна – аспирант Национальной академии природоохранного и курортного строительства. Научные интересы: теоретические и методические основы развития экономических систем.

Kuzmina Natalie Vladimirovna – is graduate student of the National Academy of Nature Protection and Resort Engineering. Scientific interests: theoretical and methodical bases of development of the economic systems.

