



ISSN 1993-3509 online

ЭКОНОМИКА СТРОИТЕЛЬСТВА И ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ЕКОНОМІКА БУДІВНИЦТВА І МІСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА
ECONOMICS OF CIVIL ENGINEERING AND MUNICIPAL ECONOMY

2019, ТОМ 15, НОМЕР 1, 13–22

УДК 658.511.003.3

СПОСОБ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

В. Н. Беленцов, Н. А. Рытова

*ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы
при Главе Донецкой Народной Республики»,
163а, ул. Челюскинцев, г. Донецк, ДНР, 83050.
E-mail: acciuga@ukr.net*

Получена 26 февраля 2019; принята 22 марта 2019.

Аннотация. Для анализа стабильности работы предприятия усовершенствован способ оценки его финансовой устойчивости, который базируется на установлении возможности покрытия затрат собственными оборотными средствами и необходимости привлечения заемных средств разной продолжительности погашения. Обосновано, что в качестве таких затрат должны рассматриваться операционные затраты из бухгалтерского отчета о финансовых результатах без амортизационных отчислений. Аргументировано, что для их сопоставимости с показателями бухгалтерского баланса такие невозвращаемые затраты должны быть приведены к одному обороту в течение исследуемого периода. При этом необходимо использовать средние значения собственных оборотных и заемных средств, а запас финансовой устойчивости предприятия определять из равенства их суммы, отнесенной к невозвращаемым операционным затратам.

Ключевые слова: предприятие, финансовая устойчивость, операционные затраты, амортизация, покрытие затрат, собственные оборотные средства, оборачиваемость, заемные средства, запас финансовой устойчивости.

СПОСІБ ОЦІНКИ ФІНАНСОВОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВА НА ОСНОВІ ДАНИХ БУХГАЛТЕРСЬКОЇ ЗВІТНОСТІ

В. М. Беленцов, Н. О. Рытова

*ДОНУ ВПО «Донецька академія управління і державної служби
при Главі Донецької Народної Республіки»,
163а вул. Челюскінців, м. Донецьк, ДНР, 83050.
E-mail: acciuga@ukr.net*

Отримана 26 лютого 2019; прийнята 22 березня 2019.

Анотація. Для аналізу стабільності роботи підприємства удосконалено спосіб оцінки його фінансової стійкості, який базується на встановленні можливості покриття витрат власними оборотними засобами і необхідності залучення позикових коштів різної тривалості погашення. Обґрунтовано, що в якості таких витрат повинні розглядатися операційні витрати з бухгалтерського звіту про фінансові результати без амортизаційних відрахувань. Аргументовано, що для їхньої порівнянності з показниками бухгалтерського балансу такі неповернені витрати повинні бути приведені до одного обороту протягом досліджуваного періоду. При цьому необхідно використовувати середні значення власних оборотних і позикових коштів, а запас фінансової стійкості підприємства визначати з рівності їх суми, віднесеної до неповернутих операційних витрат.

Ключові слова: підприємство, фінансова стійкість, операційні витрати, амортизація, покриття витрат, власні оборотні кошти, оборотність, позикові кошти, запас фінансової стійкості.

METHOD FOR ASSESSING THE SUSTAINABILITY OF THE ENTERPRISE'S WORK ON THE BASIS OF ACCOUNTING STATEMENTS

Vladimir Belentsov, Natalya Rytova

*Donetsk Academy of Management and Public Administration
under the Head Of Donetsk People's Republic,
163a, Chelyuskintsev st., Donetsk, DPR, 83050.*

E-mail: acciuga@ukr.net

Received 26 February 2019; accepted 22 March 2019.

Abstract. To analyze the stability of the enterprise, the method of assessing its financial stability has been improved, which is based on establishing the possibility of covering the costs with its own working capital and the need to attract borrowed funds of different repayment durations. For stability analysis the enterprise's work has improved the method of assessing its financial stability, which is based on the establishment of the possibility of covering the costs with own working capital and the need to attract borrowed funds of different duration of repayment. It is substantiated that as such costs should be considered operating costs from the accounting report on financial results without depreciation. It is argued that for their comparability with the balance sheet indicators such non-refundable costs must be brought to one turnover during the period under study. It is necessary to use the average values of working capital and borrowed funds, and the financial stability margin of the enterprise to determine from the equality of their amount attributed to non-refundable operating costs.

Keywords: enterprise, financial stability, operating costs, depreciation, cost coverage, own working capital, turnover, borrowed funds, financial stability margin.

Формулировка проблемы

Характерным признаком современной экономики является постоянно и быстро меняющиеся условия внешней среды. В результате изменяется внутренняя среда предприятий и нарушается стабильность их работы. Ее ухудшают кризисы, инфляционные процессы, низкая платежеспособность и другие негативные факторы. Если снижение результатов работы предприятия выходит за допустимые пределы, предприятие может оказаться на грани банкротства. Здесь возникает проблема оценки его финансовой устойчивости и допустимых ее отклонений (запаса устойчивости) [1].

В финансовом менеджменте считается, что для стабильной работы предприятия необходимо рациональное соотношение структуры имущества предприятия и источников их формирования. Но такие оценки являются статическими и не отражают их взаимосвязь с доходами и затратами, которые возникают в процессе работы предприятия. Именно возможность их покрытия является важным для предприятия, но они не учитываются в существующих подходах при оценке финансовой

устойчивости. Это обусловило актуальность данного исследования.

Существующие подходы к оценке финансовой устойчивости, как правило, выполняются с использованием данных бухгалтерского баланса предприятия [2]. Но в нем не отражаются затраты, возникающие при работе предприятия. Это требует совершенствования подходов к оценке финансовой устойчивости.

Понятие устойчивости стало фундаментальным во всех областях науки после того, как А. М. Ляпунов дал определение и сформулировал свои теоремы об устойчивости и неустойчивости технической системы [3]. Сегодня теория устойчивости систем достаточно развита в общем виде. Многие ее положения применимы к социально-экономическим системам любого уровня. Тем не менее, они имеют свою специфику, которая определяется их открытостью, динамичностью и организационной структурой.

При исследовании проблемы устойчивости социально-экономических систем выделяют различные ее виды (типы). Например, в работе [4] – это производственная, финансовая,

экономическая, организационная, социальная, кадровая, экологическая, инновационная, организационная, маркетинговая, инвестиционная, институциональная и управленческая, а также статическая и динамическая устойчивость. Но при оценке, как правило, используют понятие финансовой устойчивости [5]. Иногда его смешивают с понятием устойчивого финансового состояния. Например, в словаре [6], финансовая устойчивость – это характеристика стабильности финансового положения предприятия, обеспечиваемая высокой долей собственного капитала в общей сумме используемых финансовых средств. Но высокая доля собственного капитала характерна устойчивому финансовому состоянию. При этом считается, что понятие экономической устойчивости более

многогранно [7; 8]. Отсюда возникает системная неопределенность в оценке устойчивости на микроуровне.

Все подходы к оценке устойчивости на микроуровне базируются на анализе определенных показателей, характеризующих это состояние. Применительно к финансовой устойчивости эти подходы пытаются группировать, например, в работе [9] (таблица). В любом случае анализируются относительные или абсолютные показатели или их совокупность в виде интегрального показателя, величина которых сравнивается с «нормативным» значением. В зависимости от этого состояние определяется как устойчивое (неустойчивое) или его дифференцируют дальше в зависимости от выбранного критерия оценки [10].

Таблица. Подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия [9]

<i>Подход</i>	<i>Содержательная сущность</i>	<i>Результат оценки</i>
Агрегатный	анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости	определение типа финансовой устойчивости
На основе коэффициентов	анализ относительных показателей финансовой устойчивости и их сравнение с нормативными значениями	определение реального финансового состояния, слабых и сильных сторон деятельности предприятия
Маржинальный	расчет порога рентабельности с помощью деления затрат на постоянные и переменные	определение запаса финансовой прочности
Балльный	добавление коэффициентов ликвидности в состав показателей в балльной оценке финансовой устойчивости	определение класса финансовой устойчивости
Балансовый	использование балансовой модели	оценка финансовой устойчивости, исходя из степени покрытия запасов и основных средств источниками финансирования
Интегральный	интегральная оценка с использованием обобщающего показателя изменения финансовой устойчивости	определение уровня финансовой устойчивости и ее динамики
Факторный	факторный анализ финансовой устойчивости, который включает в себя построение цепочки показателей и анализ их темпов роста	определение ранга показателей, который позволяет сделать вывод о финансовой устойчивости
Матричный	составление матричных структурных балансов	определение качества активов баланса и достаточности источников их финансирования

В большинстве подходов к оценке финансовой устойчивости определенным образом сопоставляются структурные элементы активов и пассивов бухгалтерского баланса. При этом исследование структуры пассива баланса дает возможность установить возможные причины изменения финансовой устойчивости предприятия. Например, увеличение собственного капитала способствует усилению, а повышение обязательств – снижению финансовой устойчивости. Здесь возникает вопрос, а каким должно быть соотношение между заемными средствами и собственным капиталом? Как правило, это соотношение рассматривают относительно единицы. Если больше, то существует риск банкротства. Оптимальные пределы зависят от отраслевой принадлежности предприятия и состояния экономики страны. В любом случае исследователи не рекомендуют ограничиваться только одним коэффициентом при оценке финансовой устойчивости [11].

Широкое распространение получили оценки на основе показателя собственных оборотных средств, как разницы между собственным капиталом и необоротными активами предприятия. Критерием оценки является их достаточность для осуществления предприятием хозяйственной деятельности. Если их не хватает, привлекаются заемные средства. По их совокупности судят об уровне финансовой устойчивости. Например, в работе [3] на этой основе путем сравнения значений собственных оборотных и заемных средств ($СОС$) с величиной запаса ($З$) на конец исследуемого периода определяется тип финансовой устойчивости:

1. Абсолютная финансовая устойчивость:

$$СОС - З > 0, \quad (1)$$

где $СОС = СК - НА$ – собственные оборотные средства,

$СК$ – собственный капитал,

$НА$ – необоротные активы,

$З$ – запасы.

2. Нормальная финансовая устойчивость:

$$\begin{aligned} СОС - З > 0; \\ СОС + ДЗС - З < 0, \end{aligned} \quad (2)$$

где $ДЗС$ – долгосрочные заемные средства.

3. Неустойчивое финансовое состояние:

$$\begin{aligned} СОС + ДЗС - З < 0; \\ СОС + ДЗС + ТЗС - З > 0, \end{aligned} \quad (3)$$

где $ТЗС$ – текущие заемные средства.

4. Кризисное финансовое состояние:

$$СОС + ДЗС + ТЗС - З < 0. \quad (4)$$

С финансовой устойчивостью тесно связано понятие платежеспособности. В случае неустойчивого финансового состояния платежеспособность нарушается. Считается, что у предприятия есть возможность ее восстановить, если размер краткосрочных заемных средств не превышает стоимости наиболее ликвидных оборотных активов. К таким не относятся запасы, относительно которых оценивается финансовая устойчивость в работе [5].

Существует общий недостаток всех подходов к оценке финансовой устойчивости на основе данных бухгалтерского баланса. В нем отражаются запасовые значения (на начало и конец периода) структурных элементов имущества предприятия и источников их формирования. Однако он не содержит данные о потоковых затратах (за определенный период), которые необходимо покрывать в процессе работы предприятия. В результате такие оценки получаются некорректными. Например, в случае сравнения запасов с собственными оборотными и заемными средствами они завышены, поскольку расходы на создание запасов являются частью затрат предприятия.

С учетом необходимости покрытия затрат в процессе работы предприятия более адекватным является маржинальный подход, где с использованием показателей выручки от реализации ($ВР$), постоянных ($З_{пост}$) и переменных затрат ($З_{пер}$), определяется маржинальный доход ($МД = ВР - З_{пер}$) и порог рентабельности ($ПР = З_{пост} / МД$). На основании этого относительно точки безубыточности ($МД = З_{пост}$) рассчитывается маржинальный запас рентабельности ($МЗР = 1 - З_{пост} / МД$). Путем несложных преобразований можно получить иной вид расчетной формулы относительно точки безубыточности, когда выручка от реализации покрывает только

постоянные и переменные затраты [12]. Это называется запасом финансовой прочности ($ЗФП = (BP - Z_{\text{пост}} - Z_{\text{пер}}) / BP$), но по сути, как и $МЗР$, это показатель рентабельности, только в другом формализованном виде.

Вполне очевидно, что у рентабельного предприятия финансовая устойчивость постоянно повышается за счет увеличения собственного капитала. Поэтому даже при краткосрочной нерентабельности финансовое состояние может оставаться устойчивым. Это обеспечивается определенным соотношением структуры имущества и источников его формирования. Их можно оценить только с помощью данных бухгалтерского баланса, что в маржинальном подходе не учитывается.

Кроме того, основным препятствием для использования маржинального подхода являются трудности с определением величины переменных и постоянных затрат. Они не отражаются в бухгалтерской отчетности, как исходной аналитической базе данных, необходимой для такого рода практических оценок. Единственным конечным документом, обобщающим все затраты предприятия является бухгалтерский отчет о финансовых результатах. Очевидно, с учетом его данных и данных бухгалтерского баланса имеет смысл усовершенствовать существующие подходы к оценке финансовой устойчивости на микроуровне, предварительно уточнив содержание этого понятия.

В совокупности это определяет цель статьи – уточнить содержание понятия финансовой устойчивости предприятия и разработать способ ее оценки на основе критерия достаточности собственных оборотных и заемных средств для покрытия его текущих затрат путем синтеза показателей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.

Основной материал

Согласно теории систем различают устойчивость равновесия и устойчивость движения системы [13]. Исходя из этого, для предприятия состояние равновесия рассматривается как равенство спроса и предложения в системе всех его ресурсов [14]. Однако состояние равновесия характерно для систем, не имеющих связей с

внешней средой. Для открытой социально-экономической системы равновесие является моментным в процессе циклического изменения ее состояния. Поэтому понятие устойчивости всегда связано с динамикой социально-экономической системы. В долгосрочном периоде ей свойственна закономерность прогрессивного развития, несмотря на явление регрессивности на отдельных исторических этапах.

На микроуровне регрессивность развития может привести к состоянию банкротства и, как крайний случай, к ликвидации предприятия. В любом случае процесс развития является динамическим процессом, где происходит отклонение состояния системы от начальных параметров, которые могут быть для нее «неравновесными». Очевидно, что параметры, обеспечивающие равновесие социально-экономической системы обладают определенными границами, выход за которые приводит ее в состояние неустойчивости. Они определяются условиями постоянно изменяющейся внутренней и внешней среды. В результате такие границы не являются постоянными.

В финансовом менеджменте понятие финансовой устойчивости связывают с возможностью покрытия текущих затрат, возникающих в процессе работы предприятия, за счет собственных и заемных средств. Это является основополагающим в определении этого понятия. Возникает вопрос, устойчивость к чему? В толковых словарях термин «устойчивый» означает способный выдержать неблагоприятное воздействие кого или чего-либо [15]. В таком значении его использует большинство ученых, исследующих проблему устойчивости любых систем. Очевидно, финансовая устойчивость – это прежде всего устойчивость к воздействиям постоянно изменяющейся внешней среды, к которым приспосабливается структура социально-экономической системы предприятия, то есть его внутренняя среда.

Внутренняя среда определяется управляемыми факторами в системе менеджмента предприятия. Их формирует структура социально-экономической системы предприятия. В зависимости от цели исследования выделяют соответствующие ее структурные элементы. Например, в работе [16] рассматриваются технико-технологическая, организационная,

социальная (кадровая) и финансово-экономическая подсистемы. Их также дополняют коммерческой, инновационной, инвестиционной, социальной и другими подсистемами. Но понятие устойчивости социально-экономической системы предприятия связано с ее динамикой, которая появляется только в процессе хозяйственной деятельности предприятия.

Согласно международным стандартам бухгалтерского учета [17] в практике предприятий различают различные виды хозяйственной деятельности. Они обеспечиваются соответствующими ресурсами предприятия. Но

определяющей является операционная деятельность, где среди экономических видов выделяют основную деятельность, ради которой создано предприятие и которая приносит наибольший доход (рисунок). Поэтому понятие финансовой устойчивости на микроуровне следует рассматривать относительно операционной деятельности предприятия и соответствующих затрат ресурсов, необходимых для ее осуществления. Очевидно, что в зависимости от соотношения источников покрытия затрат (собственные и заемные средства), возможны различные состояния устойчивости.

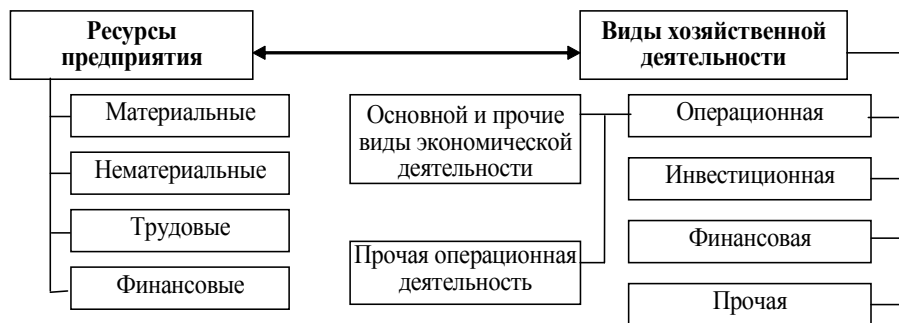


Рисунок. Виды хозяйственной деятельности и ресурсов предприятия.

Таким образом, финансовая устойчивость предприятия – это его способность покрывать текущие затраты ресурсов за счет собственных и заемных средств для осуществления операционной деятельности в условиях постоянно изменяющейся внутренней и внешней среды.

Затраты ресурсов, возникающие в процессе работы предприятия, можно условно разделить на производительные и непроизводительные. Производительные затраты непосредственно связаны с производством и реализацией продукции (товаров, работ и услуг), а непроизводительные затраты – с осуществлением других видов хозяйственной деятельности. Применительно к бухгалтерскому отчету о финансовых результатах производительные затраты осуществляются в процессе операционной деятельности предприятия. Непроизводительные затраты формируются в процессе финансово-инвестиционной и прочей деятельности.

В бухгалтерском отчете о финансовых результатах операционные затраты, которые учитывают величину всех понесенных расходов на производство продукции (работ и услуг), сгруппированы по экономическим элементам затрат. Среди них специфическими являются амортизационные отчисления, которые вместе с прибылью возвращаются предприятию из чистого дохода. Поэтому амортизация должна исключаться из производительных затрат, подлежащих покрытию из собственных и заемных средств. Таким образом, необходимо оценивать возможность покрытия невозвращаемых материальных затрат, затрат на оплату труда, связанных с ними отчислений на социальные мероприятия, и прочих затрат.

При оценке возможности покрытия невозвращаемых операционных затрат собственными оборотными и заемными средствами возникает проблема синтеза показателей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых

результатах. Она связана с тем, что в первом документе отражаются показатели запаса (на дату), а во втором – показатели потока (за период). В финансовом анализе эта проблема в определенной мере решается путем использования коэффициента оборачиваемости текущих активов (k_{OA}). Он показывает, сколько раз в отчетном периоде предприятие использовало их среднегодовую величину (OA_{cp}):

$$k_{OA} = ЧД / OA_{cp}, \quad (5)$$

где $ЧД$ – чистый доход от реализации продукции (товаров, работ и услуг).

Если величину невозвращаемых операционных затрат ($ОПЗ_A$) разделить на коэффициент оборачиваемости текущих активов (k_{OA}), то они будут приведены к средней стоимости оборотных активов (OA_{cp}):

$$ОПЗ_A^m = ОПЗ_A \cdot OA_{cp} / ЧД. \quad (6)$$

Очевидно, что для выполнения условия сопоставимости с показателем невозвращаемых операционных затрат должна рассчитываться средняя стоимость собственных оборотных средств, долгосрочных и краткосрочных (текущих) заемных средств. Тогда, используя предложенный в работе [5] подход к определению типа устойчивости предприятия, приведенное значение невозвращаемых операционных затрат ($ОПЗ_A^m$) сравнивается со средней стоимостью собственных оборотных средств ($СОС_{cp}$) и далее нарастающим итогом с учетом средней стоимости долгосрочных заемных средств ($ДЗС_{cp}$) и текущих заемных средств ($ТЗС_{cp}$) в исследуемом периоде:

1. Если разница между средней стоимостью собственных оборотных средств и величиной приведенных операционных затрат больше нуля, то финансовое состояние предприятия абсолютно устойчивое:

$$СОС_{cp} - ОПЗ_A^m > 0. \quad (7)$$

При таком соотношении предприятие не нуждается в привлечении заемных средств. Для осуществления операционной деятельности ему хватает собственных оборотных средств. В нестабильных экономиках такая ситуация

встречается редко, поскольку объективно возникает дебиторская задолженность за реализованную продукцию (товары, работы и услуги) вследствие кризиса взаимных платежей. В результате предприятие вынуждено использовать заемные средства.

2. Если разница между средней стоимостью собственных оборотных средств с учетом долгосрочных заемных средств и величиной приведенных невозвращаемых операционных затрат больше нуля, то устойчивость финансового состояния предприятия нормальная.

$$СОС_{cp} = ДЗС_{cp} - ОПЗ_A^m. \quad (8)$$

Для осуществления операционной деятельности, кроме собственных средств, предприятие вынуждено дополнительно привлекать долгосрочные заемные средств. При этом оно остается платежеспособным.

3. Если разница между средней стоимостью собственных оборотных средств с учетом всех заемных средств и величиной приведенных операционных затрат больше нуля, то финансовое состояние предприятия неустойчивое.

$$СОС_{cp} + ДЗС_{cp} + ТЗС_{cp} - ОПЗ_A^m > 0. \quad (9)$$

Для осуществления операционной деятельности предприятие дополнительно к долгосрочным заемным средствам вынуждено осуществлять краткосрочные займы. Такое состояние зачастую возникает в связи с ростом дебиторской задолженности. При этом ухудшается платежеспособность предприятия.

4. Если разница между средней стоимостью собственных оборотных средств с учетом всех заемных средств и величиной приведенных операционных затрат меньше нуля, то состояние устойчивости финансового состояния предприятия кризисное. Для осуществления операционной деятельности предприятию не хватает собственных и заемных средств.

$$СОС_{cp} + ДЗС_{cp} + ТЗС_{cp} - ОПЗ_A^m < 0. \quad (10)$$

С использованием такого подхода можно оценить запас финансовой устойчивости предприятия. Для этого следует определить, что является «точкой невозврата» к устойчивому состоянию. Очевидно, что таким условием

является равенство приведенных невозвращаемых операционных затрат сумме собственных оборотных и заемных средств $ОПЗ_A^н = СОС_{cp} + ДЗС_{cp} - ТЗС_{cp}$. Отсюда запас финансовой устойчивости предприятия в относительном выражении определяется следующим образом:

$$ЗФУ = \frac{СОС_{cp} + ДЗС_{cp} + ТЗС_{cp} - ОПЗ_A^н}{ОПЗ_A^н} \cdot 100\% \quad (11)$$

Выводы

Понятие финансовой устойчивости предприятия возникает в связи с осуществлением операционной деятельности. Содержание этого понятия определяется способностью предприятия

осуществлять соответствующие текущие затраты ресурсов за счет собственных и заемных средств. Их соотношение характеризует состояние и уровень устойчивости.

Оценка финансовой устойчивости предприятия должна базироваться на установлении возможности покрытия невозвращаемых операционных затрат собственными оборотными средствами и необходимости привлечения заемных средств разной продолжительности погашения.

Использование общедоступных данных бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах делает легко реализуемым предложенный способ оценки финансовой устойчивости предприятия. При этом расширяется информационная база для разработки соответствующих управленческих решений.

Литература

1. Higgins, Robert C. Analysis for Financial Management [Electronic resource] / R. C. Higgins. – McGraw-Hill : Irwin, 2009. – 464 p. – Access mode : <https://ru.scribd.com/document/273068763/Robert-C-Higgins-Analysis-for-Financial-Management-McGraw-Hill-Irwin-2009>.
2. Hill, R. A. Strategic Financial Management [Electronic resource] / R. A. Hill. – [S. l.] : BookBoon, 2008. – 109 p. – Access mode : <https://apps2.mdp.ac.id/perpustakaan/ebook/Karya%20Umun/Karya%20Umun-Strategic%20Financial%20Management.pdf>.
3. Ляпунов, А. М. Общая задача об устойчивости движения [Текст] / А. М. Ляпунов. – Ленинград : Гос. изд-во техн.-теорет. лит, 1950. – 472 с.
4. Григорян, Е. С. Классификация видов устойчивости предприятия [Текст] / Е. С. Григорян // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 3. С. 86–90.
5. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа [Текст] / А. Д. Шеремет, Р. С. Сейфулин. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 428 с.
6. Бланк, И. А. Словарь-справочник финансового менеджера [Текст] / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 1998. – 480 с.
7. Фещур, Р. В. Економічна стійкість підприємства – становлення понятійного базису [Текст] / Р. В. Фещур, Х. С. Баранівська // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Проблеми економіки та управління. 2010. № 684. С. 284–290.
8. Анпилов, С. М. Экономическое содержание устойчивости развития современного предприятия [Текст] / С. М. Анпилов // Вестник СамГУ. 2012. № 1(92). С. 5–11.

References

1. Higgins, R. C. Analysis for Financial Management [Electronic resource]. – McGraw-Hill : Irwin, 2009. – 464 p. – Access mode : <https://ru.scribd.com/document/273068763/Robert-C-Higgins-Analysis-for-Financial-Management-McGraw-Hill-Irwin-2009>.
2. Hill, R. A. Strategic Financial Management [Electronic resource]. – [S. l.] : BookBoon, 2008. – 109 p. – Access mode : <https://apps2.mdp.ac.id/perpustakaan/ebook/Karya%20Umun/Karya%20Umun-Strategic%20Financial%20Management.pdf>.
3. Lyapunov, A. M. The general problem of the stability of motion [Text]. – Leningrad : State. publishing house tech. lit., 1950. – 472 p. (in Russian)
4. Grigoryan, E. S. Classification of types of enterprise sustainability [Text]. In: *Scientific-methodical electronic journal «Concept»*. 2015. № 3. P. 86–90. (in Russian)
5. Sheremet, A. D. ; Seifulin, R. S. Methods of financial analysis [Text]. – M. : Finance and Statistics, 2001. – 428 p. (in Russian)
6. Blank, I. A. Dictionary-reference book of financial manager [Text]. – Kiev : Nick Center, 1998. – 480 p. (in Russian)
7. Feschur, R. V. ; Baranivska, H. S. Economic stability of the enterprise – the formation of a conceptual basis [Text]. In: *Bulletin of the National University «Lviv Polytechnic»: Problems of Economics and Management*. 2010. № 684. P. 284–290. (in Ukrainian)
8. Anpilov, S. M. Economic content of the sustainability of the development of a modern enterprise [Text]. In: *Bulletin of SamGU*. 2012. № 1(92). P. 5–11. (in Russian)

9. Калишенко, В. О. Огляд та узагальнення методичних підходів до оцінки фінансової стійкості підприємства [Электронный ресурс] / В. О. Калишенко, К. М. Москалец // Матеріали VII Міжнародної наукової інтернет-конференції: Простір і час сучасної науки. – Режим доступа : <http://intkonf.org/kalishenko-vo-moskalets-km-oglyad-ta-uzagalnennya-metodichnih-pidhodiv-do-otsinki-finansovoyi-stiykosti-pidpriemstva>.
10. Негашев, Е. В. Проблемы логического обоснования методов анализа финансовой устойчивости коммерческой организации [Текст] : монография / Е. В. Негашев. – М. : РУСАЙНС, 2017. – 162 с.
11. Бернштейн, Л. А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация [Текст] / Л. А. Бернштейн. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 624 с.
12. Гатауллина, Р. Р. Достоинства, недостатки и дискуссионные вопросы маржинального анализа финансовых результатов деятельности организации [Текст] / Р. Р. Гатауллина // SCIENCE TIME. 2014. № 12. С. 87–89.
13. Волкова, В. Н. Основы теории систем и системного анализа [Текст] / В. Н. Волкова, А. А. Денисов. – СПб. : Издательство СПбГТУ, 2015. – 514 с.
14. Василенко, А. В. Менеджмент устойчивого развития предприятий [Текст] : монография / А. В. Василенко. – К. : Центр учебной литературы, 2005. – 648 с.
15. Большой толковый словарь русского языка [Текст] / под ред. С. А. Кузнецова. – СПб. : Норинт, 2003. – 1534 с.
16. Зайцев, О. Н. Экономическая устойчивость предприятия [Текст] / О. Н. Зайцев // Экономическое возрождение России. 2006. № 4. С. 67–70.
17. Учёт по международным стандартам [Текст]: учеб. пособие для вузов / И. В. Аверчев [и др.] ; под ред. Л. В. Горбатовой. - Изд. 4-е, перераб. и доп. - М. : Бухгалт. учёт ; ОАО «Яросл. полигр. комб.», 2005. - 612 с.
9. Kalishenko, V. O. ; Moskalets, K. M. Review and generalization of methodical approaches to the estimation of financial stability of the enterprise [Electron resource]. In: Materials of the VII International scientific Internet conference: Space and time of modern science. – Access mode : <http://intkonf.org/kalishenko-vo-moskalets-km-oglyad-ta-uzagalnennya-metodichnih-pidhodiv-do-otsinki-finansovoyi-stiykosti-pidpriemstva>. (in Ukrainian)
10. Negashev, E. V. Problems of logical substantiation of methods of analysis of financial stability of a commercial organization [Text] : monograph. – M. : RUSAINS, 2017. – 162 p.(in Russian)
11. Bernstein, L. A. Analysis of financial statements: theory, practice and interpretation [Text]. – M. : Finance and Statistics, 2003. – 624 p. (in Russian)
12. Gataullina, R. R. Dignity, flaws and controversial questions of marginal analysis of the financial performance of an organization [Text]. In: SCIENCE TIME. 2014. № 12. P. 87–89. (in Russian)
13. Volkova, V. N. ; Denisov, A. A. Fundamentals of the theory of systems and system analysis [Text]. – SPb. : Publishing St. Petersburg State Technical University, 2015. – 514 p. (in Russian)
14. Vasilenko, A. V. Management of sustainable development of enterprises [Text] : monograph. – K. : Center for educational literature, 2005. – 648 p.(in Russian)
15. Large explanatory dictionary of the Russian language [Text]. – SPb. : Norint, 2003. – 1534 p. (in Russian)
16. Zaitsev, O. N. Economic sustainability of the enterprise [Text]. In: *Economic revival of Russia*. 2006. № 4. P. 67–70.(in Russian)
17. Averchev, I. V. Accounting by international standards [Text] : studies. manual for universities. – M. : Accounting ; OJSC «Yaroslavl Printing Factory». – 612 p. (in Russian)

Беленцов Владимир Николаевич – доктор економічних наук, професор кафедри менеджмента в производственной сфере ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Научные интересы: методы управления и экономического регулирования социально-экономическим развитием предприятий и отраслей промышленности.

Рыгова Наталья Александровна – кандидат економічних наук, старший преподаватель кафедри менеджмента в производственной сфере ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Научные интересы: методы управления и экономического регулирования социально-экономическим развитием предприятий и отраслей промышленности.

Беленцов Володимир Миколайович – доктор економічних наук, професор кафедри менеджменту у виробничій сфері ДООУ ВПО «Донецька академія управління і державної служби при Главі Донецької Народної Республіки». Наукові інтереси: методи управління і економічного регулювання соціально-економічним розвитком підприємств і галузей промисловості.

Ритова Наталія Олександрівна – кандидат економічних наук, старший викладач кафедри менеджменту у виробничій сфері ДООУ ВПО «Донецька академія управління і державної служби при Главі Донецької Народної Республіки». Наукові інтереси: методи управління і економічного регулювання соціально-економічним розвитком підприємств і галузей промисловості.

Belentsov Vladimir – D.Sc. (Economics), Professor; Management in the industrial sector Department; Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of Donetsk People’s Republic. Scientific interests: methods of management and economic regulation of socio-economic development of enterprises and branches of industry.

Rytova Natalya – Ph.D. (Economics), Senior Lecturer; Management in the industrial sector Department; Donetsk Academy of Management and Public Administration under the Head of Donetsk People’s Republic. Scientific interests: methods of management and economic regulation of socio-economic development of enterprises and branches of industry.