



## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК КЛЮЧЕВОЙ ИНДИКАТОР РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

**Яна Валентиновна Калустян**

*Донбасская национальная академия строительства и архитектуры,  
ДНР, Макеевка, Россия, y.v.kalustyan@donnasa.ru*

**Аннотация.** В статье исследовано понятие качества жизни как интегрального показателя, отражающего уровень социально-экономического развития территории. Анализируются ключевые факторы, влияющие на качество жизни, такие как доходы населения, уровень образования, доступность и качество медицинских услуг, экологическая ситуация, жилищные условия и другие. Особое внимание уделяется методам оценки качества жизни и их применению в контексте территориального планирования и управления. На основе проведенного исследования выявлена взаимосвязь между показателями качества жизни и эффективностью развития территории, установлена корреляция между повышением эффективности территориального управления и оцениваемым жителями качеством жизни. Обеспечение высокого качества жизни населения относится к критически важным задачам власти, требующим особого внимания и контроля. Анализ и оценка качества жизни населения территории направлена на определение факторов, оказывающих на него наибольшее влияние. Для регионов Российской Федерации мониторинг качества жизни особенно актуален вследствие их неравномерного развития.

**Ключевые слова:** качество жизни, индекс качества жизни, население, индекс счастья, регион, территория

**Для цитирования:** Калустян Я. В. Качество жизни как ключевой индикатор развития территории // *Экономика строительства и городского хозяйства*. 2024. Том 20, № 2. С. 105–113. doi: 10.71536/esgh.2024.v20n2.3. edn: lejkug.

Original article

## QUALITY OF LIFE AS A KEY INDICATOR OF TERRITORIAL DEVELOPMENT

**Yana V. Kalustyan**

*Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture,  
DPR, Makeevka, Russia, y.v.kalustyan@donnasa.ru*

**Abstract.** The concept of quality of life is considered as an integral indicator reflecting the level of socio-economic development of the territory. The key factors affecting the quality of life are analyzed, such as the income of the population, the level of education, accessibility and quality of medical services, the environmental situation, housing conditions and others. Special attention is paid to methods of assessing the quality of life and their application in the context of territorial planning and management. Based on the conducted research, the relationship between the indicators of quality of life and the effectiveness of socio-economic development of the territory is revealed, recommendations are offered to improve the quality of life of the population through improved management at the regional level. Ensuring a high quality of life for the population is a key task of the state authorities. The study and assessment of the quality of life of the population of the territory is carried out in order to identify factors that have a negative impact and implement measures to eliminate



them. For the regions of the Russian Federation, monitoring the quality of life is especially relevant due to their uneven development.

**Keywords:** quality of life, quality of life index, population, happiness index, region, territory

**For citation:** Kalustyan Y. V. Quality of life as a key indicator of territorial development. *Economics of civil engineering and municipal economy*. 2024;20(2):105–113. (In Russ.). doi: 10.71536/esgh.2024.v20n2.3. edn: lejkug.

### Формулировка проблемы

Высокое качество жизни населения выступает основополагающим стратегическим приоритетом и лежит в основе успешного инновационного развития Российской Федерации. Качество жизни представляет собой сложный интегральный показатель, аккумулирующий все значимые для каждой конкретной личности условия существования, уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов [1]. Низкая включенность показателей качества жизни в процессы планирования и управления социально-экономическим развитием территорий приводит к несоответствию между экономическими показателями и реальным уровнем благосостояния населения. Такое положение вещей требует разработки подходов и инструментов, учитывающих в качестве ключевого индикатора развития территории – качество жизни.

### Анализ последних исследований и публикаций

Существенный вклад в изучение проблематики влияния факторов социально-экономической среды на уровень жизни населения внесли Ю. Ш. Капкаев, И. П. Добровольский, О. В. Дегиль. Разработка методик интегральной оценки качества жизни в регионе раскрыта в работах А. С. Ахременко, С. А. Евтушенко, М. Соломонова, С. Турантаева, Р. Шпаковой.

### Цель исследования

Анализ и оценка качества жизни как основного показателя социально-экономического развития территорий, а также выявление взаимосвязи между уровнем качества жизни населения и эффективностью территориального управления и планирования.

### Основной материал

Качество жизни – субъективное и многогранное понятие, изменяемое в соответствии с восприятием себя каждым конкретным человеком (в расчет берется: жизненный опыт, удовлетворенность отношениями, работой и доходом, условиями жизни, качеством досуга).

Среди наиболее значимых в определении человеком уровня качества своей жизни можно выделить наиболее универсальные: доход, меры государственной поддержки, наличие свободного доступа к качественному здравоохранению и образованию.

Исходя из того, как ВОЗ определяет качество жизни, можно утверждать, что это сугубо индивидуальное восприятие человеком положения в культурном и ценностном контекстах его жизни, принимая в расчет собственные нужды, цели и склонности [2].

«Качество жизни» под собой подразумевает гораздо больше, нежели элементарное удовлетворение материальных нужд, оно шире простого стремления к материальному благосостоянию [3].

«Качество жизни» и «уровень жизни» – это два взаимосвязанных, но различных понятия, которые используются для оценки благосостояния населения, однако они охватывают разные аспекты. Соответственно нельзя ставить знак равенства между ними.

Уровень жизни в первую очередь измеряется материальными показателями, такими как доходы, потребление, доступ к товарам и услугам, жилищно-бытовые условия, уровень занятости.

Основные показатели уровня жизни включают ВВП на душу населения, средний доход, минимальный прожиточный минимум, уровень бедности. Чаще всего определяется с помощью количественных и легко измеряемых данных.

Качество жизни охватывает не только материальные аспекты, но и нематериальные, такие как здоровье, образование, социальные связи, безопасность, окружающая среда и субъективное восприятие благополучия.

Помимо экономических показателей, качество жизни включает социальные и культурные факторы, степень удовлетворенности жизнью, доступ к медицинским и образовательным услугам, экологическое благополучие.

Качество жизни включает субъективные оценки, такие как уровень удовлетворенности жизнью, ощущение счастья, и объективные данные, такие как продолжительность жизни, уровень преступности, доступность образования и здравоохранения.

Уровень жизни – это более узкое понятие, сосредоточенное на материальных аспектах, тогда как качество жизни охватывает как материальные, так и нематериальные аспекты.

Уровень жизни используется для оценки экономического благополучия населения, тогда как качество жизни – это более комплексная оценка, включающая социальные, культурные и психологические аспекты жизни человека. Уровень жизни определяем составной частью качества жизни.

Концепция индекса развития человеческого потенциала была разработана ООН, ее основной задачей было сместить фокус внимания с материального производства на учет нематериальных

факторов расширения пространства возможностей. Индекс качества жизни обладает большим потенциалом универсальности, валидности и достоверности [3; 4].

В процессе исследований были сформированы субъективный и объективный методы оценки качества жизни. Субъективный подход определяет полноту удовлетворенности жизнью непосредственно человеком. Но данный подход создает массу дополнительных сложностей в процессе сравнительных исследований, поскольку неформальные стандарты качества жизни имеют целый ряд расхождений. Что касается объективного подхода, то результирующий показатель рассчитывается исходя из обработки массива статистических показателей, в обычной практике учитывается особенность исследуемой территории. Существует и комплексный подход к оценке качества жизни.

Улучшение качества жизни включает в себя воздействие на различные сферы [12], каждая из которых играет важную роль в общем благополучии населения.

В рамках Национальной социальной инициативы в РФ был запущен рейтинг качества жизни [5], включающий 10 элементов среды, показанных на рисунке 1.

Каждая составляющая формирует качество жизни населения и комплексный подход к ее улучшению может существенно повысить уровень благосостояния и удовлетворенности жизнью.



Рисунок 1 – Сферы улучшения качества жизни.

**Таблица 1.** Рейтинг оценки действий региональных органов власти по формированию качественной среды для населения Российской Федерации за период 2021–2023 гг.

	2021	2022	2023
1	Москва	Москва	Москва
2	Тюменская область	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
3	Ханты-Мансийский автономный округ -Югра	Тюменская область	Тюменская область
4	Санкт – Петербург	Ямало-Ненецкий автономный округ	Ханты-Мансийский автономный округ -Югра
5	Республика Татарстан	Ханты-Мансийский автономный округ -Югра	Республика Татарстан
6	Ямало-Ненецкий автономный округ	Республика Татарстан	Московская область
7	Белгородская область	Белгородская область	Тульская область
8	Чувашская Республика	Чеченская Республика	Ямало-Ненецкий автономный округ
9	Севастополь	Тульская область	Сахалинская область
10	Тульская область	Калининградская область	Нижегородская область
11	Калининградская область	Московская область	Чеченская Республика
12	Свердловская область	Севастополь	Республика Башкорстан
13	Нижегородская область	Пензенская область	Белгородская область
14	Чеченская Республика	Свердловская область	Челябинская область
15	Пензенская область	Челябинская область	Самарская область
16	Вологодская область	Чувашская Республика	Севастополь
17	Камчатский край	Нижегородская область	Воронежская область
18	Удмуртская Республика	Сахалинская область	Калининградская область
19	Республика Адыгея	Самарская область	Краснодарский край
20	Воронежская область	Камчатский край	Свердловская область

Одной из главных задач подобного ранжирования является формирование некоего соревновательного азарта среди органов территориальной власти, экологичная мотивация их на поиск новых инструментов и методов, могущих эффективно повлиять на создание более комфортной для населения среды, способствующих росту качества жизни на их территории.

Факторы удовлетворенности качеством жизни, которые находятся в сфере влияния региональных властей, включают следующие аспекты:

1. Экономическое развитие региона: создание рабочих мест (поддержка бизнеса, привлечение инвестиций, развитие новых отраслей); социальная защита (меры по поддержке уязвимых слоев населения, программы по борьбе с бедностью).
2. Жилищная политика: развитие инфраструктуры (строительство доступного жилья, улучшение транспортной и коммунальной инфраструктуры; качество коммунальных услуг (обеспечение надежного водо- и электроснабжения, отопления, вывоз мусора и другие базовые услуги).
3. Здравоохранение: доступность медицинских услуг; качество медицинской помощи.
4. Образование и культура: доступность и качество; культурное развитие.
5. Экология и благоустройство: охрана окружающей среды (мероприятия, направленные на защиту природы, борьба с загрязнением, развитие зеленых зон); благоустройство территорий (создание парков, зон отдыха, улучшение городской среды).
6. Безопасность и правопорядок: общественная безопасность (поддержание порядка, профилактика преступности, повышение эффективности работы правоохранительных органов); защита от чрезвычайных ситуаций (готовность к природным и техногенным катастрофам, создание эффективной системы реагирования).
7. Социальная поддержка и инклюзивность: поддержка социально уязвимых групп (программы помощи пенсионерам, инвалидам,

Таблица 2. Качество жизни в регионах [на основе 6; 7; 8; 9; 10]

2023	Средняя зарплата, руб.	Уровень безработицы, %	Стоимость одноком. квартиры (36 м <sup>2</sup> ), руб.	Преступлений на 10 000 жителей
Москва	134 023	1,7	12 358 800	102
Санкт-Петербург	95 090	1,5	9 115 200	120
Тюменская область	99 406	2,1	3 588 408	153
Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	99 060	1,7	3 734 388	122
Республика Татарстан	62 460	2	7 423 200	139
Московская область	85 939	2,5	6 606 000	82
Тульская область	59 149	2,4	3 244 716	109
Ямало-Ненецкий автономный округ	135 405	1,4	4 474 152	149
Нижегородская область	54 093	1,5	6 868 800	122
Республика Башкорстан	56 903	2,2	4 899 600	128
Белгородская область	56 285	3,5	2 984 472	106
Самарская область	56 184	1,9	3 967 200	151
Краснодарский край	56 533	2,1	6 300 000	128
Свердловская область	65 910	2,4	5 173 200	117
Ростовская область	53 087	2,9	4 968 000	131

Таблица 3. Лидеры по уровню приверженности населения в разрезе федеральных округов

Центральный федеральный округ	Белгородская область; Калужская область; Москва
Приволжский федеральный округ	Нижегородская область; Республика Татарстан; Самарская область
Северно-Западный федеральный округ	Ленинградская область; Новгородская область; Санкт-Петербург
Сибирский федеральный округ	Республика Алтай; Республика Тыва; Республика Хакасия
Уральский федеральный округ	Свердловская область; Тюменская область; Ямало–Ненецкий автономный округ
Южный федеральный округ	Республика Адыгея; Республика Крым; Севастополь
Дальневосточный федеральный округ	Республика Бурятия; Сахалинская область; Чукотский автономный округ
Северо-Кавказский федеральный округ	Республика Кабардино–Балкария; Республика Северная Осетия Алания; Чеченская Республика

многодетным семьям); инклюзивное общество (устранение барьеров для людей с ограниченными возможностями, развитие инклюзивной инфраструктуры).

8. Гражданское участие: вовлечение населения в принятие решений (проведение общественных обсуждений, учет мнений граждан в процессе управления); повышение

прозрачности власти (открытость и подотчетность действий региональных властей).

Эти факторы непосредственно зависят от усилий и эффективности работы региональных властей, и их улучшение способно значительно повысить уровень удовлетворенности населения качеством жизни.

Региональные власти имеют широкие возможности оказывать влияние аспекты удовлетворенности качеством жизни жителей вверенной им территории [5; 15; 16] представленные на рисунке 2.

Высокий уровень индекса субъективного счастья каждого индивида лежит в основе более устойчивого качественного развития территории.

### Выводы

Качество жизни – многослойный показатель, в состав которого включены материальная и нематериальная составляющие. На него, в разной степени и с различной силой, влияет значительное количество факторов (весомость этого влияния варьируется в зависимости от индивидуальных потребностей и запросов человека).

Среди наиболее весомых можно выделить: безопасность; благоприятную экологическую среду; доступ к качественному образованию и здравоохранению, хорошие жилищно-бытовые условия; стабильность экономической и политической сред; уровень доходов и возможность трудоустройства. Влияние различных факторов дифференцировано в зависимости от индивидуальных запросов и нужд. Ключевая роль в обеспечении и повышении качества жизни граждан лежит на территориальных органах власти. Привлечение жителей к участию в вопросах благоустройства территории, открытость органов власти будет способствовать росту доверия между ними.

Эффективное управление на региональном уровне, направленное на удовлетворение потребностей жителей, является ключевым фактором устойчивого развития территорий.



Рисунок 2 – Факторы удовлетворенности качеством жизни, подверженные влиянию местной политики.

### Список источников

1. Оценка эффективности регионального управления на основе показателей качества жизни населения / В. П. Бабинцев, Б. В. Заливанский, Е. В. Самохвалова [и др.]. – Текст : электронный // Региология. – 2010. – № 4. – С. 63–72. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti>

### References

1. Babintsev, V. P.; Zalivansky, B. V.; Samokhvalova, E. V. [et al.]. Evaluation of the effectiveness of regional management based on indicators of the quality of life of the population. – Text : electron. – In: *Regiology*. – 2010. – № 4. – P. 63–72. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti>



- <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407006326/> (дата обращения: 03.06.2024).
11. Итоговый рейтинг регионов России. – Текст : электронный // РИА НОВОСТИ : [сайт]. – 2023. – URL: <https://ria.ru/20231225/itogi1917517698.html> (дата обращения: 03.06.2024).
  12. Трещевский, Ю. И. Формирование предпосылок рациональной переработки отходов в контексте управления изменениями качества жизни современного общества / Ю. И. Трещевский, Я. В. Калустян, Н. Ю. Малова. – Текст : электронный // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2019. – Том 15, № 4. – С. 219–227. – URL: <http://esgh.donnasa.ru/?p=658> (дата обращения: 03.06.2024).
  13. Зубец, А. Н. Качество жизни населения в городах России с учетом состояния жилищно-коммунального хозяйства и оценка эффективности работы городских властей / А. Н. Зубец, С. Ю. Белоконев. – Текст : электронный // Власть. – 2020. – № 6. – С. 9–17. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-naseleniya-v-gorodah-rossii-s-uchetom-sostoyaniya-zhilishchno-kommunalnogo-hozyaystva-i-otsenka-effektivnosti?ysclid=m0k5w9ff40643606723> (дата обращения: 03.06.2024).
  14. Гордяхкова, О. В. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия) : рейтинг муниципальных районов / О. В. Гордяхкова, Т. И. Печетова. – Текст : электронный // Регионология. – 2018. – № 4(105). – С. 674–697. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-naseleniya-respubliki-saha-yakutiya-reyting-munitsipalnyh-rayonov> (дата обращения: 03.06.2024).
  15. Трещевский, Ю. И. Формирование предпосылок рациональной переработки отходов в контексте управления изменениями качества жизни современного общества / Ю. И. Трещевский, Н. Ю. Малова, Я. В. Калустян. – Текст : электронный // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2022. – Том 19, № 3. – С. 197–207. – URL: [https://donnasa.ru/publish\\_house/journals/esgh/2022-3/st\\_07\\_treshcevsky\\_kalustyan\\_malova.pdf](https://donnasa.ru/publish_house/journals/esgh/2022-3/st_07_treshcevsky_kalustyan_malova.pdf) (дата обращения: 03.06.2024).
  16. Sandra Di Biaggio. Quality of life and territorial development : what territories do we want in the future? / Sandra Di Biaggio. – Текст : электронный // TERRITORIAL : [сайт]. – URL: <https://territorial.espon.eu/articles/220588?article=40-1> (дата обращения: 03.06.2024).
  - <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407006326/> (date of access: 03.06.2024). (in Russian)
  11. Final ranking of regions of Russia. – Text : electronic // RIA NOVOSTI : [site]. – 2023. – URL: <https://ria.ru/20231225/itogi-1917517698.html> (date of access: 03.06.2024). (in Russian)
  12. Treshchevsky, Yu. I.; Kalustyan, Y. V.; Maslova N. Y. Formation of prerequisites for rational waste recycling in the context of managing changes in the quality of life of modern society. – Text : electronic. – In: *Economics of Civil Engineering and Municipal Economy*. – 2019. – Volume 15, № 4. – P. 219–227. – URL: <http://esgh.donnasa.ru/?p=658> (date of access: 03.06.2024). (in Russian)
  13. Zubets, A. N.; Belokonev S. Yu. Quality of life of the population in Russian cities taking into account the state of housing and communal services and assessment of the effectiveness of city authorities. – Text : electronic. – In: *Power*. – 2020. – № 6. – PP. 9–17. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-naseleniya-v-gorodah-rossii-s-uchetom-sostoyaniya-zhilishchno-kommunalnogo-hozyaystva-i-otsenka-effektivnosti?ysclid=m0k5w9ff40-643606723> (date of access: 03.06.2024). (in Russian)
  14. Gordyachkova O. V.; Pechetova T. I. Quality of life of the population of the Republic of Sakha (Yakutia): rating of municipal districts. – Text : electronic. – In: *Regionology*. – 2018. – № 4(105). – PP. 674–697. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-naseleniya-respubliki-saha-yakutiya-reyting-munitsipalnyh-rayonov> (date of access: 03.06.2024). (in Russian)
  15. Treshchevsky, Yu. I.; Malova, N. Yu.; Kalustyan Ya. V. Formation of prerequisites for rational waste recycling in the context of managing changes in the quality of life of modern society. – Text : electronic. – In: *Economics of Civil Engineering and Municipal Economy*. – 2022. – Volume 19, № 3. – PP. 197–207. – URL: [https://donnasa.ru/publish\\_house/journals/esgh/2022-3/st\\_07\\_treshcevsky\\_kalustyan\\_malova.pdf](https://donnasa.ru/publish_house/journals/esgh/2022-3/st_07_treshcevsky_kalustyan_malova.pdf) (date of access: 03.06.2024). (in Russian)
  16. Sandra Di Biaggio. Quality of life and territorial development: what territories do we want in the future? – Text : electronic // TERRITORIAL : [site]. – URL: <https://territorial.espon.eu/articles/220588?article=40-1> (date of access: 03.06.2024).

### Информация об авторе

**Калустян Яна Валентиновна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, экспертизы и управления недвижимостью Донбасской национальной академии строительства и архитектуры, ДНР, Макеевка, Россия. Научные интересы: обеспечение социально-экономического развития города, управление недвижимостью разного функционального назначения.



**Information about the author**

**Kalustyan Yana V.** – Ph. D. (Economics), Associate Professor, Department of Economics, Expertise and Real Estate Management, Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture, DPR, Makeevka, Russia. Scientific interests: the economic and social development of the city, property management of various functional purpose.

*Статья поступила в редакцию 08.08.2024; одобрена после рецензирования 16.08.2024; принята к публикации 23.08.2024.*

*The article was submitted 08.08.2024; approved after reviewing 16.08.2024; accepted for publication 23.08.2024.*