

АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИХ КОМПЛЕКСОВ (ЦЕНТРОВ) В ГОРОДАХ ДОНБАССА

Е. И. Баркалова

ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

Аннотация. В статье обосновывается необходимость изучения вопроса формирования и развития архитектуры объектов, обеспечивающих культурно-просветительскую деятельность на территории Донбасса, рассматриваются некоторые особенности, выявляющие взаимосвязь культурологических аспектов и архитектурно-градостроительного развития Донбасса. Социально-экономические, историко-культурные характеристики современной жизнедеятельности региона обуславливают необходимость изучения особенностей существующих объектов архитектуры в рамках темы исследования.

Учитывая важность вопроса сохранения и развития культуры Донбасса и общекультурных ценностей, в рамках данной статьи автор предлагает проанализировать существующий опыт возведения объектов культурно-просветительского назначения на территории населённых пунктов Донецкой Народной Республики с целью выявить характерные особенности, отличительные и общие черты, а также проанализировать уровень развития архитектуры объектов рассматриваемого типа. Исследованием предполагается в дальнейшем использовать материалы в качестве первой ступени к формированию модели создания и совершенствования современных культурно-просветительских комплексов (центров) на территории Донбасса.

Ключевые слова: городская среда, культурологические аспекты, историческое наследие, культурно-просветительская деятельность, традиция, архитектура.



*Баркалова
Екатерина Игоревна*

ВВЕДЕНИЕ

Неоспоримым фактом является то, что культурно – и в том числе архитектурно – осваиваемое человеком пространство является не чем иным как активным элементом человеческого сознания [1]. Проектирование и строительство зданий, сооружений культурно-зрелищного типа всегда находило отклик в культурном развитии любого народа. На сегодняшний день классификация сооружений данного типа достаточно ёмко раскрывает представление о функциональном назначении объектов. В типологии выделяют сооружения кинотеатров, концертных залов, театров и музеев, выставочных комплексов, цирков и клубов. Однако архитектура, её стилевые веяния развиваются, как и наука, технологии, которые с каждым годом предлагают новые продукты, идеи и концепции. С учетом быстротечности развития строительных технологий, с учетом немаловажного влияния культурных аспектов на развитие взаимосвязи «человек – городская среда», в настоящее время крайне важно учитывать современные потребности общества как фактора влияния на архитектурно-градостроительную среду городов.

Прошедший Год культурного наследия народов России выделил необходимость непрерывного просвещения молодежи и населения в целом. Наступило более явное осознание важности сохранения и преумножения недвижимых, материальных, а также нематериальных объектов культурного достояния. И в такие яркие периоды истории России развитие должно проследиваться на всех уровнях её жизнедеятельности; а архитектура, как известно, играет в этом важную роль – ведь она является отражением сущности культуры, народа и государства, сохраняя отпечаток конкретных исторических периодов и эпох.

В контексте вышесказанного следует упомянуть деятельность Министерства культуры Российской Федерации, которое ставит в приоритет реализацию Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г., утверждённой Распоряжением Правительства РФ от 29 февраля 2016 г., что напрямую связано с государственной политикой. Поскольку Донецкая и Луганская Народные Республики воссоединились с исторической родиной в рамках международного правового поля не так давно, Республики нуждаются в особой поддержке государства

в области формирования и развития объектов, направленных на популяризацию культуры и истории народа, сохранение местных традиций и общекультурных ценностей.

Необходимо выявить исторические аспекты формирования и развития объектов, функциональные характеристики которых позволят отнести их к культурно-просветительским комплексам (центрам). Это предоставит возможность исследовать характерные особенности каждого выявленного типа объекта, размещенного на территории регионов Донбасса, чтобы в дальнейшем сформулировать аспекты и требования к формированию новой архитектуры культурно-просветительских центров, а также сохранить и усовершенствовать существующие.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Культурно-просветительская деятельность может быть реализована в разных формах. Рассматриваемый спектр охватывает вопросы сохранения исторического наследия, популяризацию различных видов искусства, сохранение и гуманное отношение к культурам разных народов и религиям.

Рассматривая культурно-просветительскую деятельность с точки зрения спектра выполняемых функций, следует выделить ключевые:

- **функция просвещения**, обеспечивающая активное участие каждого человека в культурной жизни общества и государства, способствующая созданию объектов культуры, материальных и нематериальных;
- **популяризация культурного наследия** — подразумевает активное участие в создании единого культурного, научного, образовательного и информационного пространства, транслирующего культурно-историческое наследие России, освещение вопросов сохранения, использования, а также охраны объектов культурного наследия;
- **воздействие на сознание**, которое предполагает адекватное содействие раскрытию духовно-творческого потенциала каждого человека в отдельности, а также развитию у молодого поколения нравственных идеалов и ценностей;
- **коммуникативная функция**, обеспечивающая постановку и решение актуальных задач российской государственной политики в области национально-культурных отношений, способствующая развитию этнокультурного образования и межкультурных коммуникаций [2].

На основании перечисленных функций, которые могут обеспечиваться в рамках функционирования конкретного объекта, культурно-просветительская деятельность позволяет человеку развиваться как личности, как гражданину и как хранителю культурного наследия народа. Это обуславливает потребность возведения новых и усовершенствования имеющихся сооружений, которые аккумулировали бы такие сферы как: образовательную, научную,

сферу культуры и искусства, а также — как симбиоз перечисленных пунктов на языке современности — сферу цифровых технологий.

На сегодняшний день стремительно набирает обороты сохранение имеющихся и строительство новых зданий: наукоградов, научно-исследовательских институтов и центров, культурных и культурно-просветительских центров. Особенно актуален вопрос проектирования и строительства объектов, которые бы являли собой объединение вышеупомянутых сфер деятельности, в Донбассе. Рассматривая объекты, которые обеспечивают местную культурную, просветительскую деятельность региона и играют роль в формировании архитектурно-градостроительного облика, целесообразно выделить несколько ярких примеров зданий, размещенных на территории Донбасса, разной типологической принадлежности.

Так, например, *концертный зал Донецкой государственной академической филармонии* носит имя одного из талантливейших композиторов XX века — Сергея Сергеевича Прокофьева. Оно является неотъемлемой частью ансамбля центральной городской застройки, проходящей вдоль улицы им. Артёма. Филармония ведёт непосредственно культурно-просветительскую деятельность, предоставляя населению возможность взаимодействия с музыкальным искусством, тесно переплетённым с историей Донбасса. Также в центре столицы республики располагается здание *Донецкой государственной музыкальной академии имени С. С. Прокофьева*, деятельность которой напрямую связана с Министерством культуры Российской Федерации. В рамки полномочий академии, помимо культурно-просветительской, добавляется также образовательная деятельность.

Ещё один крупный объект архитектурно-градостроительной инфраструктуры города тесно связан с культурной компонентой региона — это базовый *аэропорт «Донецк» им. С. Прокофьева*. В период активной деятельности объект являлся одной из современных достопримечательностей города, на данный момент, ввиду текущего состояния, требует либо масштабной реконструкции, либо демонтажа [3]. Аэропорт носил имя уже упомянутого композитора; и во всех трёх примерах мы видим одновременно влияние культуры (популяризация деятельности, творчества всемирно известного деятеля, акцент на выдающейся личности родом из Донбасса) и её популяризацию, выполнение сформулированных ранее функций культурно-просветительской деятельности. Подобные примеры отсылают непосредственно к антропологической парадигме русской культуры, характерные черты которой сформировались еще во второй половине XIX века. Антропологическая парадигма формирует не только предметное содержание (бытие человека), но и его восприятие. К неотъемлемым её компонентам можно отнести так называемые культурные институты «посредничества» — это музейная и выставочная деятельность; церковные, учебные заведения, предоставляющие трибуну и кафедры [4]. Всё это находит отражение в работе специалистов архитектурно-градостроительной сферы деятельности — в контексте создания пространств, подходящих для обеспечения работы упомянутых культурных институтов.

Не следует забывать о таком типе архитектурных зрелищных объектов, как музеи. Они играют одну из первостепенных ролей в сохранении культурного наследия народа. Но и архитектурное сооружение может играть существенную роль в реализации образовательно-воспитательной функции музея, в основе которой лежит теория музейной коммуникации. При таком рассмотрении архитектура может трактоваться как инструмент общения с посетителями. К примеру, в структуре музейной экспозиции некоторые архитектурные элементы могут обладать значащим аспектом и даже исполнять роль экспоната, способствуя повышению уровня эффективности восприятия экспозиции [5].

Возвращаясь же к теме об известном композиторе Донбасского происхождения, стоит упомянуть здание *Музея С. Прокофьева* в его родном селе Солнцево (Донецкий регион). Музей фактически является филиалом Донецкого республиканского краеведческого музея. Здание располагается в центральной части села, на пересечении основных транспортных путей сообщения, являясь ключевым звеном градостроительной композиции населённого пункта.

Рассмотренные факты лишь подтверждают тесную взаимосвязь культурно-просветительской деятельности и развития архитектурно-градостроительного облика Донбасса. И современная архитектура музеев вносит новшества на всех уровнях архитектурно-планировочной организации. Трудность изучения современной музейной архитектуры, как и любого другого явления сегодняшней культуры, заключается в сложности создания ее типологии. Неоднозначность, плюралистичность, отсутствие канона – все это признаки современной культуры и музея как ее формы [6]. Развитие музейной архитектуры вполне можно определить как ризоматическое движение, «беспорядочное распространение множественности, не имеющее какого-либо преобладающего направления, а идущее в стороны, вверх, без регулярности, дающей возможность предсказать следующее движение» [7].

Вернемся к примерам из архитектуры городов Донбасса. Здание государственного бюджетного учреждения «*Донецкая республиканская универсальная научная библиотека имени Н.К. Крупской*» является одной из достопримечательностей столицы республики, памятником архитектурного наследия местного значения [8]. Выполненное в стиле ампира, оно отражает веяния эпохи не только во внешнем убранстве, но и в интерьерах, а уровень его интеграции с современной городской средой повышается посредством использования приёмов освещения. Как здание, так и территория библиотеки используются для проведения культурно-массовых мероприятий. Помимо просветительской, культурной, библиотека обеспечивает работу в области ещё одной важной сферы – научной, которой могут заниматься как опытные историки, теоретики-исследователи, так и поколение молодых учёных.

Анализ исторического процесса и архитектурного опыта показывает, что развитие архитектуры научно-исследовательских объектов началось еще в средние века. Затем в различные периоды активизации

жизнедеятельности общества их функции и объемно-пространственная организация подвергались реформированию и модернизации, менялись требования к структуре и составу объектов, принципы разработки архитектурных решений. В ходе эволюции различных отраслей научных исследований эти объекты стали необходимыми элементами основной и смежных технологий [9].

Понятие научной деятельности более обширное. Так, современные аспекты архитектурно-градостроительной деятельности используют естественнонаучные методы познания, которые дают дополнительные основания для решения традиционных проблем архитектурной науки на новом теоретическом уровне. Это стимулирует развитие концептуального моделирования как в сфере научного мышления, так и в рамках общего архитектурно-градостроительного процесса начала XXI века [10].

Поскольку Россия – многонациональная страна, культурные ценности любого из проживающих на территории этносов сохраняются и популяризируются. Донецкий же регион известен также тем, что хранит традиции проживающих здесь представителей греческого этноса – греков Приазовья. Главным адептом греческой культуры в Донбассе является общественная организация «Региональная национально-культурная автономия греков Приазовья». Ранее именуемая «Донецким обществом греков им. Ф. Стамбулжи» организация располагает помещениями для организации своей деятельности, одно из них находится в центре города Донецка.

Приоритетом в своей деятельности, которая началась ещё в 1989 году, Донецкое общество греков сразу определило культурно-просветительскую работу среди местного греческого населения, преподавание новогреческого языка детям и взрослым, духовное возрождение, знакомство с основами греческой культуры, истории греков Приазовья и Греции. Первое – развитие образования: преподавание греческого языка, истории и культуры Греции и греков Приазовья в школах, лицеях и гимназиях г. Донецка, а также вечерние курсы греческого языка для взрослых разных уровней обучения при обществе. Второе – проведение культурных мероприятий, развитие национальных традиций и обрядов, празднование национальных праздников Греции и православных праздников греков Приазовья. При автономии также функционирует Донецкий Союз греческой молодежи.

Явным отрицательным аспектом является отсутствие отдельно стоящего здания для организации деятельности автономии – к примеру, греческого культурного центра местного или регионального значения. Национально-культурные особенности не нашли отражения в архитектурном облике объекта – это выполнить невозможно, поскольку организация всего лишь арендует помещения в пределах одной жилой квартиры. Сотрудники работают в арендуемых помещениях, которые представляют собой переоборудованные под общественное назначение ранее жилые комнаты. Организация ведёт свою деятельность успешно, непосредственно офис располагается в относительно небольшом кабинете; занятия же

по греческому языку проводятся в отдельном классе небольших габаритов.

Одним из ярких примеров объектов культурно-просветительского назначения необходимо обозначить здание *Центра Славянской культуры*, расположенное в г. Донецке. В стенах бывшего Дома культуры им. В. И. Ленина проводилось бесчисленное количество мероприятий, способствующих развитию культурной жизни региона, здесь выступали местные и приглашённые танцевальные коллективы, проходили концерты таких известных артистов как Л. В. Лещенко, И. Д. Кобзона. На территории также построен храм Петра и княгини Февронии Муромских. Этот пример примечателен тем, что ставит в приоритет объединение усилий всех заинтересованных сторон обществ в деле духовно-нравственного воспитания различных слоев и групп населения города и региона.

Центр Славянской культуры своим примером приближает нас к понятию современного культурно-просветительского центра. По сути своей он является культурно-досуговым центром – общественным зданием, предназначенным для сосредоточения, прумножения и продвижения в жизнь общества тех или иных ценностей, традиций и достижений, лежащих в сфере культуры и искусства [11]. Особое значение в процессе формирования архитектурного пространства зданий подобного типа должно отводиться одной из важных его составляющих – общественному пространству. Это важный элемент пространственно-коммуникационной системы здания. В то же время это пространство является связующим элементом между архитектурным пространством объекта и окружающей средой, это пространство социальной активности и поле для общественной деятельности [12]. Такое пространство невозможно рассматривать исключительно как коммуникацию, оно само по себе должно обладать достаточным функциональным потенциалом, чтобы стать местом для социального взаимодействия людей, независимо от их цели пребывания в здании культурного центра [15].

Зачастую общественные пространства также несут немаловажную эстетическую функцию, создавая своего рода точку притяжения людей. В свою очередь, это даёт возможность удовлетворить социальные потребности граждан и создать комфортную искусственную среду пребывания, то есть во многом решает глобальные проблемы актуальности архитектуры [13].

Формы реализации культурно-просветительской деятельности, осуществляемые в научно-образовательных, культурных и иных учреждениях, направлены как на трансляцию информации, представленной в художественных образах, впечатлениях, исторических артефактах, так и к привлечению большего числа посетителей в учреждения культуры [14].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сущность культурно-просветительской деятельности заключается в трансляции и популяризации знаний в различных сферах жизнедеятельности

человека. В вопросе о рассмотрении ключевых функций культурно-просветительской деятельности, которые могут транслироваться в рамках функционирования конкретного объекта, следует выделить ряд объектов, типологические особенности которых соответствуют искомым функциям. В городах Донбасса прослеживается опыт проектирования и строительства объектов, транслирующих культурно-просветительскую деятельность, однако нет определенных требований к формированию архитектуры комплекса (центра), который объединял бы одновременно те функции, которые может в себе сочетать культурно-просветительская деятельность. Следовательно, вопрос проектирования и строительства культурно-просветительских комплексов (центров) в городах Донбасса требует подробного изучения, для того чтобы в дальнейшем сформулировать принципы сохранения и развития объектов культурно-просветительской сферы в регионе. Это перспективное и важное направление для научно-исследовательской и проектной деятельности, актуальность которого обусловлена тенденциями развития общества, а также культурной политикой государства.

Список литературы

1. Лагодина, Е. В. *Архитектура как текст. Семиотический анализ архитектурного пространства* / Е. В. Лагодина. – Текст: непосредственный // *Северо-Кавказский психологический вестник*. – 2012. – № 10, № 2, 2012. – С. 47-49.
2. Архипенко, Я. И. *Технология культурно-просветительской деятельности* / Я. И. Архипенко. – Текст: электронный // *Образовательный портал «Справочник»*. – URL: https://spravochnik.ru/pedagogika/tehnologiya_kulturno-prosvetitel'skoy_deyatelnosti/ (дата обращения: 20.07.2023).
3. Баркалова Е. И. *Социально-экономические предпосылки формирования центров малой авиации в Донецком регионе* / Е. И. Баркалова, К. А. Маренков. – Текст: электронный // *Актуальные проблемы развития городов: Электронный сборник научных трудов III международной очно-заочной научно-практической конференции молодых ученых и студентов*. – Макеевка: ГОУ ВПО «ДОННАСА». – 2019. – С. 167-170. – URL: http://donnasa.ru/publish_house/journals/studconf/2019/Sbornik_APRG_2019.pdf (дата обращения: 21.07.2023).
4. Скотникова, Н. С. *Антропологическая парадигма русской культуры второй половины XIX века: философия и искусство : специальность 24.00.01 : «Теория и история культуры» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук* / Скотникова Нина Станиславовна, ГОУ ВПО «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С. П. Королева». – Саранск, 2010. – 23 с. – Текст: непосредственный.
5. Свецимский, Е. *Модернизация музейных экспозиций: методические рекомендации* / Сост. и пер. М. Б. Гнедовский. М., 1989. – С. 11-12. – Текст: непосредственный.

6. Чугунова, А. В. Музейная архитектура в контексте современной культуры / А. В. Чугунова. – Текст: электронный // Вопросы музеологии. – 2010. – № 1. – С. 34-43. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tuzeynaya-arhitektura-v-kontekste-sovremennoy-kultury/viewer> (дата обращения: 15.07.2023).
7. Быховская, И. М. Основы культурологии: учебное пособие / Отв. ред. И. М. Быховская. – М., 2005. – С. 206. – Текст: непосредственный.
8. Буценко, Н. Д. История строительства Донецкой областной универсальной научной библиотеки, 1926–1940 гг. / Н. Д. Буценко. – Текст: электронный // Летопись Донбасса. – 2006. – № 3. – С. 28-29. – URL: <http://lib-dpr.ru/index.php?text=history> (дата обращения: 19.07.2023).
9. Васильева, Т. Н. Технопарки, технополисы, наукограды. Текст. : учеб. пособие / Васильева Т. Н. – М.: РГИИС, 2005. – Текст: непосредственный.
10. Золотов, Т. В. Основные направления научной деятельности отечественных теоретиков архитектуры / Т. В. Золотов. – Текст: электронный // Вестник ТГАСУ, № 4. – 2007. – С. 59-69. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-nauchnoy-deyatelnosti-otechestvennyh-teoretikov-arhitektury> (дата обращения: 22.07.2023).
11. Галеев, С. А. Виды адаптации архитектурных систем к экстремальным условиям среды. / С. А. Галеев. – Текст: электронный // Электронный научный журнал «APRIORI. Серия: Естественный и технические науки». – № 4. – 2015. – URL: <http://www.apriori-journal.ru/index.php/journal-estesvennie-nauki/id/769> (дата обращения: 23.07.2023).
12. Сулялина, П. И. Методы формирования общественных пространств: анализ зарубежных проектов / П. И. Сулялина. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2018. – № 17 (203). – С. 84-88.
13. Иванов, А. А. Архитектурно-планировочные приемы проектирования общественных пространств в современных культурных центрах / А. А. Иванов, Е. Н. Кузнецова. – Текст: электронный // Системные технологии. – 2020. – № 37. – С. 83-93. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitekturno-planirovochnye-priemy-proektirovaniya-obschestvennyh-prostranstv-v-sovremennyh-kulturnyh-tsentrakh> (дата обращения: 23.07.2023).
14. Виситаева, И. З. Культурно-просветительская деятельность: сущность, содержание, структура / И. З. Виситаева, И. В. Мусханова. – Текст: электронный // Современное педагогическое образование, № 8. – 2021. – С. 34-37. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-prosvetitelskaya-deyatelnost-suschnost-soderzhanie-struktura/viewer> (дата обращения: 19.07.2023).
15. Cupers, Kenny. The Cultural Center: Architecture as Cultural Policy in Postwar Europe / Kenny Cupers. – Текст: электронный // Journal of the Society of Architectural Historians, Vol. 74, No. 4. – 2015. – pp. 464-484. – URL: https://criticalurbanisms.philhist.unibas.ch/publications/architecture-as-cultural-policy/The_Cultural_Center_Architecture_as_Cult.pdf (дата обращения: 22.07.2023).