

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРЫ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

М. А. Черныш, кандидат архитектуры, доцент; Е. И. Баркалова

ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка

Аннотация. С учетом актуального на сегодняшний день формирования такого типа объекта как культурно-просветительский центр, важным является изучение существующей типологии идентичных или схожих объектов, выявление, сопоставление и анализ их ключевых функционально-типологических характеристик. В статье приводятся конкретные типы объектов, отвечающие функциям культурно-просветительского центра частично или полностью, и выявляются их основные типологические характеристики.

Приводятся примеры мирового проектирования некоторых рассматриваемых типов объектов, а также некоторые примеры проектирования данных типов на территории Донбасса. На основании анализа рассмотренных типов и их характеристик авторами были сформулированы типологические аспекты формирования и развития архитектуры культурно-просветительского центра. В дальнейшем полученные результаты работы, представленные в статье, планируется использовать в диссертационном исследовании с целью совершенствования, развития сформулированных типологических аспектов и формирования четких принципов и приёмов типологической организации культурно-просветительского центра.

Ключевые слова: культурно-просветительский центр, типология, классификация, городская среда, типологические характеристики.

TYOLOGICAL ASPECTS OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT IN ARCHITECTURE OF THE CULTURAL AND EDUCATIONAL CENTER IN MODERN CITY

Chernysh M. A., Barkalova E. I.

FSBEI HE «Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture», Russian Federation, Makeevka

Abstract. The current development of such a type of object as a cultural and educational center needs important to study the existing typology of identical or similar objects, identify, compare and analyze their key functional and typological characteristics. The article researches specific types of objects that meet the functions of the cultural and educational center partially or completely, and identifies their main typological characteristics.

Examples in world's design of some considered types of objects are given here, as well as some examples of these types in Donbass' territory. Based on the analysis of the considered types and their characteristics, the authors formulated typological aspects of the formation and development of the architecture of the cultural and educational center. In the future, the obtained results of the work presented in the article are planned to be used in the dissertation research in order to improve, develop the formulated typological aspects and form clear principles and methods of typological organization of the cultural and educational center.

Key words: cultural and educational center, typology, classification, urban environment, typological characteristics.



*Черныш
Марина Александровна*

*Баркалова
Екатерина Игоревна*

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ

В любом историческом промежутке развития общества условия для формирования качественного функционирования культурного центра определяются социально-экономическим статусом, потребностями населения, сложившимися традициями и окружающей средой. Работа культурного центра, как и его структурная организация, напрямую зависит от постоянного анализа потребностей потребителей культуры и изыскания возможностей для предоставления более разнообразных культурных услуг [5].

Необходимо выявить типологические аспекты формирования и развития архитектуры культурно-просветительского центра в контексте развития современного города. Это является важной ступенью к формированию конкретных типологических характеристик культурно-просветительских центров городов Донбасса.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

Функционал культурно-просветительского центра представляет широкий, однако конкретизированный спектр, который ранее был рассмотрен автором в научной статье [1], где было высказано мнение, согласно которому на данный момент нет четких критериев архитектурной организации современного культурно-просветительского центра, с учетом всего спектра рассмотренных функций. Были также выявлены основные градостроительные аспекты проектирования современного культурно-просветительского центра в структуре городской застройки [2], которые могут оказать влияние на типологические аспекты формирования современного центра.

Д. Пфайфер освещала проблему определения и классификации культурных центров, выявления их наиболее характерных функций и предлагала модели классификации, основанной на выявленных функциях [9]. Взаимосвязь между культурным дизайном и устойчивой архитектурой, отчасти к которой можно отнести объект исследования, рассматривается в работе Тауджин О. Аджайи, Акиннийи Т. Акинйеми, Томас Б. Акинтунде [11]. Х. Фейзллахзаде исследовала вопрос проектирования культурно-художественного комплекса с применением

подхода устойчивой архитектуры, а также проводила взаимосвязь между решением проблем, связанных с обществом и его культурой, и непосредственным формированием комплекса [7].

ФОРМУЛИРОВКА ЦЕЛЕЙ

В данной статье авторами ставятся следующие задачи:

- выявить основные аспекты формирования и развития типологии культурно-просветительского центра и объектов, частично выполняющих его функции;
- на основе выявленного материала сформулировать основные типологические аспекты формирования и развития культурно-просветительских центров современных городов.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

На протяжении некоторого времени город считался центром цивилизации и культурного развития исключительно в силу сосредоточения в нем человеческой деятельности. Хотя это мнение и сохранялось даже в двадцатом столетии, взрывной рост города в девятнадцатом веке разрушил это представление; гражданственность и культура стали элементами чуждыми городской жизни. Эти функции, которые больше не создавались городом автоматически, должны были быть восстановлены с помощью частных благотворительных и, в конечном счете, масштабных усилий в рамках государственных программ. Гражданские и культурные функции должны были быть внедрены в мегаполис; в противном случае мегаполис погрузился бы в хаос и варварство или никогда не имел бы надежды выбраться из них [10].

В современных реалиях же город и культура развиваются взаимно – под влиянием культурных трансформаций общества появляются новые пространства и изменяются, а где-то развиваются, уже существующие. Это и диктует необходимость изучения типологии объектов культуры, сочетающих различные функциональные зоны. Как и в дизайне, в архитектуре, можно сказать, одна из главных задач заключается в том, чтобы найти баланс между сохранением накопленного опыта и инновациями в культуре, а также между универсальными и специфическими аспектами культуры – и все это диктуется современными реалиями развития [11].

Если обратиться к некоторой практике изучения культурных центров в мире в целом, можно столкнуться с мнением, которое гласит: одной из главных проблем при формулировке четкого определения и классификации культурных центров является их большое разнообразие и различия – как с точки зрения их функций, видов деятельности и целей, так и в контексте моделей управления и доступности ресурсов. Хотя обзор литературы показывает, что единого определения и характеристики культурных центров не существует, ученые обычно выделяют три параметра, которые характеризуют большинство культурных центров (независимо от их юридической формы): многофункциональность (спектр услуг и функций), социально-культурный аспект и ориен-

тация на местное общество; наличие здания или технического оборудования. Существует предложенное определение и схема с четырьмя основными параметрами, характерными для культурных центров: искусство – культура; образование; досуг; социальные функции [9].

Многофункциональные центры (рис. 1, 2). Бесспорна актуальность проектирования и строительства таких объектов; в них сочетаются различные функции наряду с открытыми, так называемыми «чистыми», пространствами, для которых характерна мобильность функционала и внутреннего технологического оснащения.

Зарубежная практика отсылает ко второй половине XX века как к началу возникновения многофункциональных центров – в те времена они назывались досуговыми центрами.



Рис. 1. Общий вид многофункционального центра, проект, г. Новосибирск. Источник: <https://nsk.bfm.ru/news/209>

Схема зонирования центра

- Зона паркинга
- Зона продуктовой торговли
- Зона кинотеатра
- Служебные помещения
- Торговая зона
- Зона студий
- Офисная зона
- Общественная зона
- Зона администрации центра

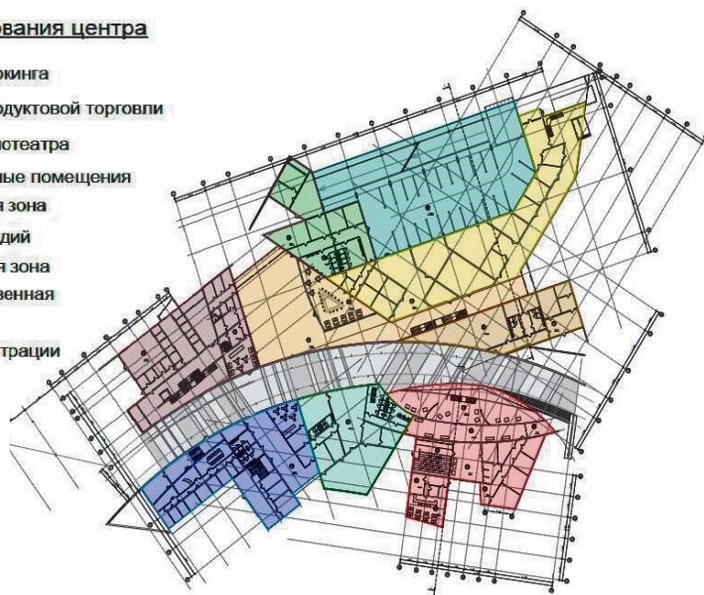


Рис. 2. Вариативное планировочное решение многофункционального центра. Источник: <https://stokomania.ru/organizatsiya/planirovochniyx/zon.html>

Однако функции они выполняли как по широкому профилю, так и по четко заданному направлению. Если же обратиться к вопросу развития данного типа объекта в России, следует упомянуть о Решении Правительства Российской Федерации от 2013 г. «О создании многофункциональных культурных центров в городах России». Это, согласно трактовке из данного документа, выразительные архитектурные комплексы, в пределах которых, в том числе территориальных, размещаются несколько зданий, и деятельность их заключается в популяризации,

проведении культурно-ориентированных мероприятий для населения [6].

Музей (рис. 3, 4). Принято классифицировать музеи непосредственно по направлению деятельности: художественные, искусствоведческие, исторические, литературные, естественно-научные, архитектурные, технические, отраслевые, комплексные. Каждый из данных типов музеев имеет ряд видов, в зависимости от прямой направленности. По типам музеи также подразделяются на научно-просветительские, научно-исследовательские и учебные.

Как можем видеть, музейная архитектура – это достаточно обширное направление. Однако такой объект, который в свою очередь выполняет часть функций культурно-просветительского центра, может быть как самостоятельной единицей культурного пространства города, так и входить в структуру центра.

В современном же культурно-просветительском центре должны предусматриваться функциональные пространства, которые будут выполнять музейную деятельность. Архитектура музеев искала развития своих пространств еще с конца прошлого столетия, где экспозиции и галереи уже становились частью самого здания, предвещая новый уровень развития музея как такового [8].

Библиотека. С классическим пониманием библиотеки в функционально-типологическом смысле постепенно равняется и современное виденье. Это связано с расширением функционала библиотек, приобретением нетипичных для них форм [3]. В состав помещений, помимо общеизвестного перечня, теперь могут входить такие как: коворкинг, лекционный зал, выставочное пространство, игровое пространство (в том числе для того, чтобы оставлять детей под присмотром на определенное время). То есть из монофункционального пространства библиотека постепенно становится многофункциональным [4]. Это находит прямое отражение в деятельности современного культурно-просветительского центра: в его структуре может



Рис. 3. Общий вид музея Людвига,
г. Кёльн. Источник: <https://www.pinterest.com/pin/358036239122315376/>

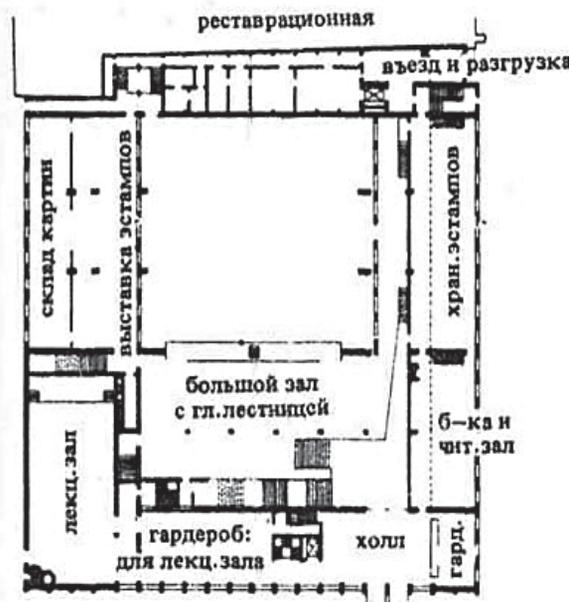


Рис. 4. План 1-го этажа и входа в музей
прикладного искусства, г. Кёльн. Источник:
<https://arx.novosibdom.ru/node/6>

существовать и библиотека, которая, в свою очередь, сочетает в себе уже спектр как типологически привычных, так и универсальных помещений.

Дворец культуры. Данные учреждения считаются по праву символами советской эпохи (рис. 5, 6); они получили своё развитие и обеспечили хорошую базу для формирования культурных центров. Дворцы культуры отражали совокупность разных видов творческой активности, а также сочетали ветки развития образовательной деятельности, науки и техники. По функциональной составляющей в них входили следующие группы помещений: клубная часть (для занятий различного направления), библиотека с читальным залом, зрелищная часть (зал и все сопутствующие вспомогательные помещения), административно-хозяйственные помещения.

Тематический культурный центр. К ним относятся центры, в названии и деятельности которых

прописан конкретный компонент, который отсылает к определенным национальностям, автономиям, народам и т.д. К примеру, Центр Славянской культуры в г. Донецке, который располагается в здании, когда-то служившем домом культуры. Прослеживается прямая типологическая взаимосвязь между культурным центром и домом культуры. Рассмотрим данный пример. Построенный в качестве одного из родоначальников рабочих клубов города, Дворец культуры включал в состав следующий основной перечень помещений: концертный зал, библиотеки с читальным залом, лекционный зал, кабинеты и залы для творческих занятий. Если обратиться к современному состоянию восстановленного объекта после Великой Отечественной войны, можно выявить тот же состав помещений, однако в улучшенном виде, где-то расширенном и трансформированном, но сохраняющем все прежние функции некогда Дворца культуры.



Рис. 5. Дворец культуры им. С. Горбунова, г. Москва.
Источник: <https://enciclopedia-geografa.ru/puteshestviya/11099-nasledie-russkih-konstruktivistov-nasha-glavnaya-arhitekturnaya-gordost-o-kotoroy-mnogie-ne-znayut.html>

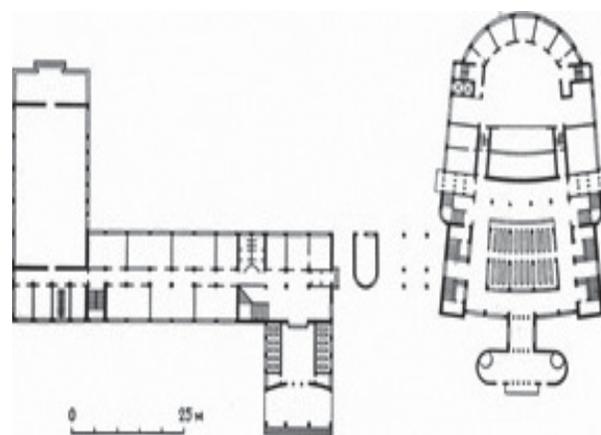


Рис. 6. Дворец культуры
им. С. Горбунова, г. Москва.
Источник: <https://kannelura.ru/?p=10899>

К данному типу объектов относятся: Офис Местной национально-культурной автономии греков г. Донецка, Мариупольское общество греков (греческий культурный центр под прежним названием «Меотида», базировавшийся в г. Мариуполь), Донецкий еврейский общинный центр. Однако не каждый из этих примеров является самостоятельной архитектурно-градостроительной единицей городской застройки [1].

Духовно-просветительский центр. Это учреждение, в основе деятельности которого взаимодействие религии и светского общества в контексте активной площадки образовательных, просветительских мероприятий для развития человека с религиозным уклоном. Включает в себя следующие функциональные блоки: образовательный, досуговый, просветительский, технический. Для данного типа неотъемлема связь с основным объектом культурного значения — церковью, исходя из чего выделяют четыре направления организации духовно-просветительских центров: комплекс зданий; отдельно стоящее здание; здание, объединенное с церковью переходами; в одном объеме с церковью.

На основании рассмотренных выше типов объектов и их анализа, следует перейти к типологическим аспектам формирования и развития архитектуры культурно-просветительского центра современного города.

Классификация по функциональным характеристикам. Исходя из анализа функциональных особенностей и архитектурно-градостроительных аспектов ряда приведенных типов объектов, можно сформировать следующую их классификацию:

- полностью выполняющие функции культурно-просветительского центра: весь основополагающий функционал обеспечивается, выдержаны зоны и состав помещений;
- частично выполняющие функции культурно-просветительского центра: функционал частично ограничен;

- приспособленные объекты: функции культурно-просветительского центра не считаются напрямую извне, спектр функционала значительно ограничен; центры существуют в составе комплексов и сооружений иного назначения, имеются архитектурно-планировочные, градостроительные ограничения, не обеспечен полный перечень функциональных зон.

Ввиду того, что культурно-просветительские центры предполагаются автономными объектами, для дальнейших научных исследований следует исключить критерий частичного приспособления. Следовательно, можно выявить два типа центров по функциональным характеристикам:

- селективной организации — где представлен полный функциональный спектр центра;
- целостной организации — где представлен частичный, выборочный функционал центра.

При этом во втором случае перечень помещений может быть разумно сокращён, тогда как в первом определенные функциональные зоны будут взаимозаменяемыми.

Формирование типологии в зависимости от градостроительных аспектов (рис. 7).

Глобально градостроительные условия создают три направления развития культурно-просветительских центров: в структуре городской застройки, на периферии и за пределами города. Однако также можно сформулировать следующие типологические аспекты формирования центров:

- размещение объекта в условиях существующей застройки, сложившейся городской среды, в исторической части города;
- размещение на свободном участке без критичных планировочных ограничений;
- размещение на территории существующего объекта культурно-просветительского назначения (в том числе реконструкция, реставрация существующих объектов с возможностью расширения и совершенствования их функционала);



Рис. 7. Примеры формирования культурно-просветительских центров в зависимости от градостроительных аспектов

- размещение на территории недействующего предприятия;
- размещение в прибрежной зоне.

Классификация по функциональной направленности.

Запросы и потребности общества, его культурной среды, мотивируют архитектурно-градостроительную отрасль к тому, чтобы формировать наиболее универсальные объекты, пространства которых будут выполнять более обширные функции и требования граждан. Однако имеет место быть также отдельное специализированное учреждение, которое охватывало бы специфику конкретных территорий, агломераций, национальностей. Из этого следует разграничение культурно-просветительского центра на две основные функциональные ветви:

- универсальные — где возможно сочетание любых родов деятельности, любых народностей и культурных пластов;
- конкретные — отвечающие запросам конкретных обществ, территорий, образований.

Наглядная схема и некоторые отличительные черты описанных выше типов представлены на рис. 8.

Исходя из известной практики проектирования и строительства, к первому типу можно отнести многофункциональные культурные центры, дворцы культуры, которые предоставляют определенные возможности под конкретные запросы, однако не регламентируют их в контексте целевого назначения, аудитории или тематики. Второй тип, напротив, имеет четкие критерии искомых запросов, тематические направления. К таким объектам относятся специализированные культурно-просветительские центры определенных народов (греческой, славянской культуры и т.д.). В центре греческой культуры организа-

ция среды нацелена на конкретный этнос, то есть он не будет включать аудитории для изучения и практики в области итальянского или английского языков; равно как и планировочные, архитектурно-художественные решения будут отвечать тенденциям и особенностям культурных традиций греков. Уже сегодня существуют центры, которые подходят под заданные критерии — например, Центр славянской культуры в г. Донецке, Греческий культурный центр в г. Мариуполь — являются конкретными типами.

Классификация по типам объемно-пространственной организации. Объект может быть организован как единый центр (комплекс функциональных блоков без четкого разграничения на планировочном уровне), так и иметь блочную структурную организацию. В основе функционально-типологической организации центра закладывается определение функциональных зон, составляющих основу центра, для дальнейшего формирования перечня помещений.

Рассмотрим некоторый функциональный состав центра, где выделим следующие блоки:

- 1) образовательно-просветительский (проведение семинаров, лекций; филиалы библиотек, обучающих организаций и учреждений и т.д.);
- 2) экспозиционный (проведение выставок различной тематики; музеи, галереи, в том числе филиалы учреждений и т.д.);
- 3) досугово-развлекательный (кинотеатр, театр и театральные мастерские, коворкинг, игровые комнаты и залы и т.д.);
- 4) художественный (мастерские декоративно-прикладного искусства, танцевальные залы, студии звукозаписи и т.д.).

Данный состав зон и помещений неокончателен и может изменяться в зависимости от различных факторов. Исходя из вышесказанного, можно сформировать три основных типологических принципа организации культурно-просветительского центра, наглядное схематичное представление которых отображено на рис. 9:

- монолитная организация (функциональные зоны имеют пластичный характер в архитектурно-планировочной организации объекта);
- комбинированная организация (функциональные зоны четко разграничены на архитектурно-планировочном уровне, однако имеют прямые связи);
- разрозненная организация (функциональные зоны разграничены на территории и не имеют прямых коммуникаций).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Типология архитектуры культурно-досуговых объектов обширна и не может не развиваться в контексте современных течений, направлений, стремительного роста и развития запросов общества. Уже в первой трети XX века в России развивались сформированные тенденции многофункционального культурного комплекса — в историческом контексте примером могут служить Рабочие клубы и Народные дома. В современном городе же неизбежно влияние новейших технологий, изменений запросов и требований общества, форм и методов коммуникации людей ввиду развития всего вышеупомянутого. Как известно, культура создает

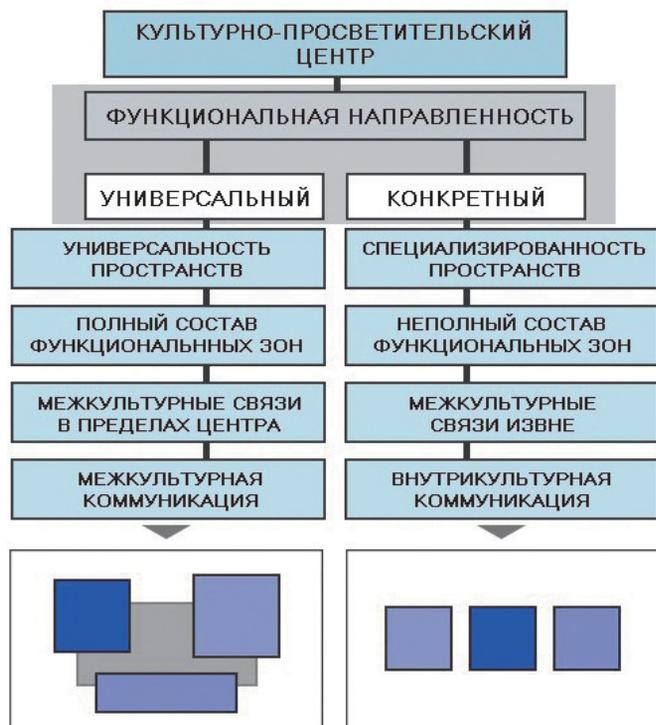


Рис. 8. Схема типологической организации культурно-просветительского центра в зависимости от функциональной направленности

КЛАССИФИКАЦИЯ ПО ТИПАМ
ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ:

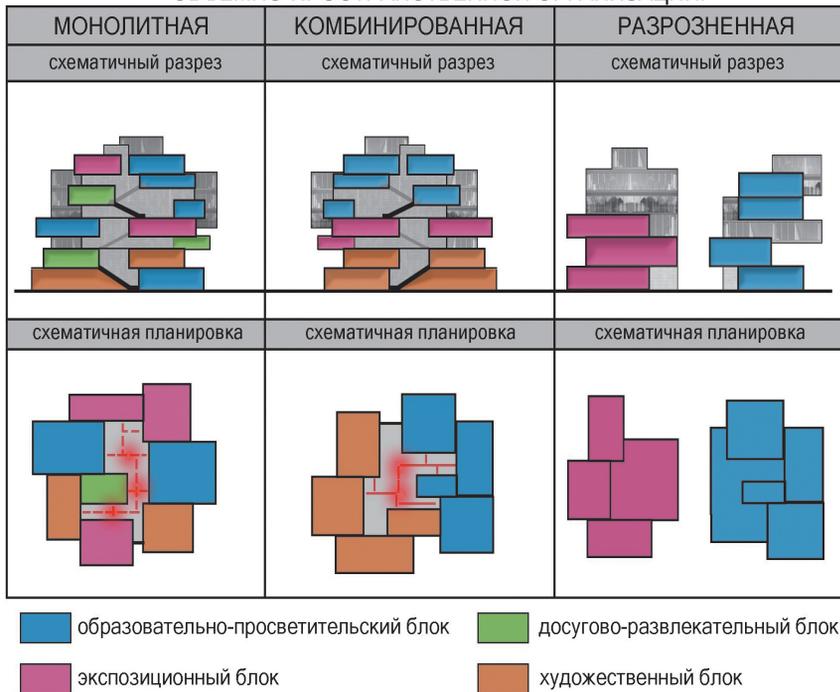


Рис. 9. Схема типологической организации культурно-просветительского центра в зависимости от объемно-пространственного решения

окружающую среду, а окружающая среда формирует культуру общества; необходимо уделить должное внимание архитектуре прошлого, сохранить её – и на базе её модели формировать современную типологию [7]. Следствием является расширение, развитие привычных типов объектов, формирование в них новых, не присущих ранее функций. Анализ ключевых особенностей сформировавшейся типологии объектов, выполняющих полностью или частично функции культурно-просветительского центра, и было выполнено в данной научной работе. На основании вышеперечисленного были сформированы ключевые типологические аспекты формирования и развития архитектуры культурно-просветительского центра современного города, которые будут подробнее рассмотрены и доработаны в диссертационном исследовании в контексте формулировки принципов типологической организации культурно-просветительского центра.

Список литературы

1. Баркалова, Е. И. Аспекты формирования и перспективы развития культурно-просветительских комплексов (центров) в городах Донбасса [Текст] / Е. И. Баркалова // Научно-практический журнал «Строитель Донбасса», № 3 (24). 2023. С. 13-17.
2. Баркалова, Е. И. Градостроительные аспекты проектирования культурно-просветительского центра в структуре города [Текст] / Е. И. Баркалова // Инвестиции, градостроительство, технологии как драйверы социально-экономического развития территории и повышения качества жизни населения : материалы XIV Международной научно-практической конференции. Ч. 1. – Томск : Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2024. – С. 253-255.
3. Гусева, Е. Н. Проблема типологии библиотек: основные тенденции [Электронный ресурс] / Е. Н. Гусева // Библиосфера. 2008. № 2. С. 27-31. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-tipologii-bibliotek-osnovnye-tendentsii>.
4. Дубинина, О. А. Архитектоника современной библиотеки [Текст] / О. А. Дубинина. – Текст: непосредственный. // Вестник ЧГАКИ, № 4 (36). – Челябинск, 2013. – С. 191.

5. Перкумене, Д. Значение культурного центра как центра непрерывного образования населения [Электронный ресурс] / Д. Перкумене, Р. Бутенас, Д. Клейнене // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. 2012. № 2. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-kulturnogo-tsentra-kak-tsentra-nepreryvnogo-obrazovaniya-naseleniya>.
6. Супручева, О. А. Многофункциональный культурный центр: понятие, структура [Электронный ресурс] / О. А. Супручева // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 350-353. – Режим доступа : URL: <https://moluch.ru/archive/295/66917/>.
7. Feizollahzade, H. Designing a Cultural-Art Complex with a Sustainable Architecture Approach [Электронный ресурс] / H. Feizollahzade // International Journal of Science and Research (IJSR), Vol. 5, Issue 5. 2016. P. 1866-1873. – Режим доступа : <https://www.ijsr.net/archive/v5i5/21051602.pdf>.
8. Mahbub Rashid. Architecture and Narrative: The Formation of Space and Cultural Meaning [Электронный ресурс] / Mahbub Rashid // The Journal of Architecture, Vol. 15, Issue 4. 2010. P. 543-549. – Режим доступа : <https://kuscholarworks.ku.edu/server/api/core/bitstreams/ab68d2e4-f298-4476-a780-7a7aa6add21d/content>.
9. Pfeifere, D. The issues of defining and classifying cultural centres [Электронный ресурс] / D. Pfeifere // Economics and Culture, Vol. 19, Issue 2. 2022. P. 28-37. – Режим доступа : https://www.researchgate.net/publication/366534139_The_Issues_of_Defining_and_Classifying_Cultural_Centres.
10. Simpson, Donald E. Civic Center and Cultural Center: The Grouping of Public Buildings in Pittsburgh, Cleveland, and Detroit and the Emergence of the City Monumental in the Modern Metropolis [Электронный ресурс] / Donald E. Simpson // University of Pittsburgh, 2013. – Режим доступа : <https://core.ac.uk/download/pdf/12214602.pdf>.
11. Tajudeen O. Ajayi. Cultural Design and Sustainable Architecture: Impact on SDG-11 and Urban Development [Электронный ресурс] / Tajudeen O. Ajayi, Akinniyi T. Akinyemi, Thomas B. Akintunde // International Journal of Modern Research in Engineering and Technology (IJMRET), Volume 9, Issue. 2024. P. 1-11. – Режим доступа : <https://ijmret.org/paper/V9I1/8954176284.pdf>.