

УДК 94 (292.486)

**Л. А. СКВОРЦОВА**

ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры»

**ДОНЕЦКО-КРИВОРОЖСКАЯ РЕСПУБЛИКА – ПОЛИТИЧЕСКИЙ  
ПРОЕКТ БОЛЬШЕВИКОВ ИЛИ ПОПЫТКА СОЗДАНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ?**

**Аннотация.** В связи со сложившейся на сегодняшний день ситуацией на Донбассе среди политиков, ученых, представителей общественности на первый план выходят вопросы, имеющие дискуссионный характер. Одним из таких вопросов является вопрос дальнейшего статуса отдельных регионов Украины. Статья посвящена поиску ответов на проблемные вопросы процесса формирования государственности Донецко-Криворожской республики периода революции 1917–1919 годов. Автор дает собственное видение истории Донецко-Криворожской республики, дает оценку событиям и отвечает на те вопросы, которые сегодня вызывают наибольшие споры и противоречия среди научного сообщества.

**Ключевые слова:** республика, государственность, власть, автономия.

Тема Донецко-Криворожской республики (ДКР) периода революции 1917–1919 годов долгое время являлась «белым пятном» и вечным «табу» как в советской, так и в украинской историографии. За это время вышло в свет столько томов, посвященных истории Украинской Народной Республики (УНР) или Западно-Украинской Народной Республики (ЗУНР), что вряд ли кто-то сможет их пересчитать. И ничего – о республике, которая была создана в те же годы и имела легитимность, не меньшую, чем вышеназванные образования. Тенденции умалчивания, преуменьшения роли ДКР в событиях, наклеивания пренебрежительных ярлыков, типа «самопровозглашенная», «искусственная», «квазиреспублика» являются неправомерными. В условиях ослабления центральной власти в 1917–1918 процесс возникновения региональных «республик» и «правительств» был вполне естественным, и в этом отношении и УНР, и ДКР находятся в равных условиях, хотя строились на различных принципах. Нет никаких оснований называть одну «выражением вековечных стремлений украинского народа», а другую «марионеточной псевдореспубликой».

История Донецко-Криворожской республики важна еще и тем, что это весомый аргумент в пользу тезиса о неоднородности современной территории Украины и народов, проживающей на ней.

В сталинское время отечественная историография вообще почти не упоминала о ее существовании, что может быть объяснено тем, что большинство деятелей ДКР было репрессировано [1]. Только с началом «оттепели» статья о ДКР появилась в Исторической Энциклопедии (5 том, 1964), откуда без изменений перекечевала в 3 издание Большой Советской Энциклопедии (8 том, 1972), а затем в Украинскую Советскую Энциклопедию (3 том, 1979). В более подробных исследованиях периода «застоя» (Н. Гончаренко, В. Ревергук) ее создание клеймилось как ошибочное и антиленинское. Оживление исторической науки в годы «перестройки», интерес к своему прошлому привели к появлению ряда интересных работ о ДКР [2, 3, 4, 7], хотя в некоторых повторялись старые тезисы о «неправомерности создания» [5, 6]. Попытка всесторонне изучить, комплексно осмыслить историю образования ДКР была предпринята только в 2000-е годы, когда появились диссертация и ряд научных трудов Ю. Р. Федоровского [8]. Это первый комплексный труд о незаслуженно забытой Донецко-Криворожской республике. А затем свой взгляд на историю этого государственного образования внес политолог В. В. Корнилов в своей монографии, где впервые в научный оборот были введены уникальные, никогда ранее не публиковавшиеся документы, материалы периодической печати времен революции и гражданской войны, обобщены научные труды, ранее известные лишь узкому кругу исследователей [9].

© Л. А. Скворцова, 2017

Почему Донецко-Криворожская республика незаслуженно забыта? Что такое ДКР – политический проект большевиков или попытка создания государственности? Можно ли говорить о формировании государственности ДКР? Могла ли существовать ДКР дальше как государственное образование? Вот перечень тех дискуссионных вопросов, которые вызывают различные, порой противоположные, а иногда и противоречивые мнения. Попытаемся разобраться в этом и обозначить свою точку зрения.

Ответ на первый вопрос, скорее всего, кроется в политико-идеологических установках как советской, так и украинской властей. Самим фактом своего существования Донецко-Криворожская республика заведомо провинилась перед любой властью, так как идеологически не обслуживала ни одну из них. По мнению советских историков второй половины XX века, создание ДКР, оказывается, противоречило «ленинской национальной политике». А, по мнению некоторых современных украинских историков, Донецкая республика чуть ли не создавалась «коварным» Лениным ради «расчленения Украины». Таким образом, против ее создания боролись все, порой идеологически противостоящие политические силы: большевики, белогвардейцы, Центральная Рада, гетман, Директория – так как всех объединяло одно – ни одна политическая власть не допускала на своей территории самостоятельно развивающегося государственного образования.

Сейчас много спекуляций по поводу того, что ДКР – это мол, задумка большевиков, их политический проект. Однако идея административно-хозяйственного объединения предприятий Донецкого угольного бассейна и Криворожского рудного района возникла еще в конце XIX в. Ее твердо отстаивал Совет съездов горнопромышленников Юга России в лице Алчевского, Иловайского, Горлова, Рудченко, чьи имена запечатлены в топонимике региона. К февральской революции в Донецко-Криворожском регионе сложился стойкий консенсус экономических и политических элит по поводу необходимости объединить угольные и металлургические районы края в единую область.

В рамках всеобщего создания Советов депутатов на территории Украины в марте 1917 года в городе Бахмут состоялась Первая конференция Советов Донбасса. Через месяц в Харькове собрался I Областной съезд Советов Донецкого и Криворожского бассейнов, который учредил Областной комитет Донкривбасса и принял положение об организационной структуре Советов Донецкого и Криворожского бассейнов.

Донецко-Криворожское объединение оформилось в мае 1917 на 1 Областном Съезде Советов в Харькове (председателем Совета и Исполкома был избран эсер Лев Голубовский). В июле 1917 года в Харькове состоялась областная конференция РСДРП(б), которая создала собственный обком. Своим руководителем большевики выбрали любимца народных масс, человека с легендарной судьбой, Федора Сергеева (Артема). Идея вычленения Донкривбасса в отдельный регион получила новый импульс и постепенно начала переходить в практическую плоскость.

7 сентября 1917 лидер большевистского обкома Артем (Ф. А. Сергеев) телеграфировал в ЦК РСДРП о «фактическом декретировании республики Харьковской губернии» [4].

17 ноября 1917 Пленум Облисполкома Совета рабочих и солдатских депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов отверг как большевистскую резолюцию о поддержке Петроградского переворота, так и 3-й Универсал Центральной Рады, заявившей претензии на эти земли. В то же время пленум принял резолюцию «По украинскому вопросу» и потребовал проведения референдума по вопросу самоопределения края. В тот день прозвучали слова Артема о необходимости создания независимой от киевских центров самоуправляющейся автономной Донецкой области. По предложению Артема пленум принял решение: «Развернуть широкую агитацию за то, чтобы оставить весь Донецко-Криворожский бассейн с Харьковом в составе Российской Республики и отнести эту территорию к особой, единой административно-самоуправляемой области» [4]. Эта идея отражена и в резолюции общего собрания Харьковского Совета, одобренной 24 ноября 1917 года. Донецкий и Криворожский бассейны рассматривались в ней как, область, не входящая в состав Украины. Выступая 29 ноября в Думе, член большевистской фракции Э. Лугановский утверждал, что «Харьковская губерния и Донбасс находятся на территории, не принадлежащей Украине, отнесение их к Украине «в экономическом отношении весьма губительно, поскольку, тем самым, осуществляется расчленение Донецкого бассейна».

Так было положено практическое начало кампании за создание Донецко-Криворожской области как суверенной административной единицы. Харьковские и донецкие большевики стали главной движущей силой республики, созданной на IV областном съезде Советов рабочих депутатов в феврале 1918 года, на котором большевик С. Васильченко докладывал о создании Донецко-Криворожской республики. Он говорил, что по мере укрепления советской власти на местах Российская Федеративная Республика будет строиться не по национальному признаку, а в соответствии с

экономическими особенностями регионов. Поскольку Донецкий и Криворожский бассейны единицы самостоятельные, они могут и должны выделиться в отдельную республику. С. Васильченко поддержали Артем, М. Жаков, Б. Магидов и М. Рухимович. Артем тоже выступил против того, чтобы оставлять Донецко-Криворожский бассейн в составе Украины. Он считал это несправедливым, поскольку, по его мнению, регион должен помогать не только Киеву, но и Юго-Востоку России. На большое значение Донкривбасса для Севера и Дона указывал и М. Жаков, а В. Межлаук сказал, что связь Донбасса с Питером через Киев – это излишняя волокита. Никто даже не обмолвился, что ДКСР необходимо создать, чтоб не допустить оккупации обоих бассейнов немцами и их союзниками, с которыми в Брест-Литовске вела переговоры Центральная Рада. Против создания ДКСР выступил присутствующий на съезде член украинского правительства в Харькове Николай Скрипник, заявивший, что отделение Донецкого бассейна от Украины подрывает советскую власть и укрепляет позиции Центральной Рады. Н. Скрипник предложил объявить Донецкий бассейн автономной частью Южнорусской украинской республики, которая будет входить в состав Всероссийской федерации. Н. Скрипника никто не поддержал, и он снял свое предложение [10].

50 голосами была принята резолюция, в которой говорилось: «Донецкий и Криворожский бассейны как область, которая уже и сейчас имеет свое определенное экономическое хозяйственное лицо, должен иметь собственные органы экономического и политического самоуправления, единые органы власти, которые организуют в бассейне политический, экономический и культурный правопорядок Советской республики» [11, С. 76–77].

Таким образом, республика возникла без разрешения Москвы и без разрешения Киева, поэтому можно считать, что это был результат самоорганизации харьковских и донецких большевиков, поддержанный рабочими массами юго-востока Украины.

Проблематичным остается вопрос об отношении к созданию ДКР центрального большевистского руководства. Известна телеграмма Председателя ВЦИК Я. Свердлова: «Отделение считаем вредным», однако практически одновременно, 18 февраля в Харьков поступило письмо из Секретариата ЦК РСДРП (б) за подписью Е. Стасовой: «Уважаемые товарищи... Приветствуем вас за ту последовательную линию, которую вы провели при формировании СНК» [3]. Как указывает Ю. Р. Федоровский [13], по воспоминаниям Б. Магидова, Е. Репельской-Артем, М. Скрыпника, которые четко утверждают, что Ленин одобрил идею создания ДКР. Однако П. Варгатюк [6] и Д. Корнилов [4] это опровергают, указывая на отсутствие документов, и категорически утверждают, что Ленин затею осудил.

Скорее всего этим новым самообразованием умело воспользовались российские большевики. С одной стороны, признание ДКР было оправданным из-за наступления немецких войск на Украину по просьбе властей Украинской Центральной Рады. Так Нарком иностранных дел Г. Чичерин телеграфировал в Берлин: «...Наступление, которое продолжается на Юг России, перешло за границы украинской территории, не согласуется с принципами договора (имеется в виду Брестского. – В. Д.). Мы повторяем свое предложение немецкому правительству высказаться... какие границы украинской республики оно признает» [10]. С другой стороны, Донбасс являлся мощной социальной базой советской власти на Украине, так как в условиях острой непримиримой политической борьбы Донецко-Криворожская республика рассматривалась как противовес учрежденной в Киеве «буржуазной» Украинской Народной Республике (УНР) и была мощной политической силой – союзницей и опорой большевиков на Украине, которая при этом обязывалась не покидать Россию. Поэтому большевики ради того, чтобы пополнить в состав советской Украины пролетарский Донкривбасс, соглашались на автономию региона внутри «южнорусской» Украины. Как только была установлена советская власть, российские большевики сменили риторику, направленную на ликвидацию ДКР. Поэтому говорить о самороспуске Донецко-Криворожской республики или ее признании частью советской Украины, которое было якобы заявлено Артемом (Ф. Сергеевым) на II Всеукраинском съезде Советов, толкуемых в исторической и справочной литературе, не соответствует истине. Масса документальных источников, которые впервые были введены в оборот политологом Владимиром Корниловым, легко опровергает факт самоликвидации ДКР. Ликвидировали ДКР в феврале 1919 года решением Ленина и Сталина, а отнюдь не решением жителей Донецкой республики (причем делали это негласно и довольно жестко). Это было оформлено решением Совета Оборона РСФСР от 17 февраля 1919 года о ликвидации Донецко-Криворожской советской республики.

Чтобы ответить на вопрос о наличии государственности ДКР необходимо знать, какими признаками обладает государство. Это: политическая власть, распространяемая на всю территорию госу-

дарства; граница; самостоятельная материальная база; столица; армия; символы государства. Все эти признаки были присущи ДКР. Это территория, созданная по хозяйственно-экономическому признаку, границы которой были очерчены в декларации СНК ДКСР от 6.04.1918: «Всего несколько месяцев назад Киевская Рада в договоре с князем Львовым и Терещенко установила восточные границы Украины как раз по линии, которая является западной границей нашей Республики. Западные границы Харьковской и Екатеринославской губерний, включая ж/д часть Криворожья Херсонской губернии и уезды Таврической губернии до перешейка... Азовское море до Таганрога и границы угольных Советских округов Донской области по линии ж/д Ростов-Воронеж до ст. Лихая, западная граница Воронежской, и южная граница Курской губерний замыкают границы нашей Республики» [8]. Республика включала целиком Харьковскую и Екатеринославскую губернии, часть Херсонской губернии, часть уездов Таврической губернии до крымского перешейка и прилегающие к ним промышленные районы Области Войска Донского. Это составляет более 140 тыс. кв. верст с населением около 8,5 млн человек [11]. В реальности четкая делимитация границ ДКСР проведена не была.

Политическая власть была представлена Совнаркомом ДКР во главе с товарищем Артемом (Ф. Сергеев). Он же занимал пост комиссара по делам народного хозяйства [13]. В формируемом правительстве 4 поста были предложены эсерам. Позже в СНК ДКР вошли луганские меньшевики А. Каменский, А. Повзнер и эсер Ханзон. Но первый состав СНК, сформированный 1 (14) февраля, был чисто большевистский. Таким образом, размежевание между сторонниками и противниками ДКР шло отнюдь не по партийной линии. Причины ее возникновения были сугубо внутренние, свои, региональные, а не навязанные извне [12].

В правительстве было 7 большевиков, 3 эсера и 1 меньшевик, что опять-таки опровергает расхожее мнение о «большевистской выдумке» республики. Харьков становится первой столицей ДКР, а после того, как немцы заняли его, новой столицей становится Луганск.

Материальная база, экономическая модель ДКР отличалась либерализмом: её руководство понимало, что революционной риторикой хозяйство не поднимешь, и что волей-неволей придётся налаживать классовое сотрудничество. Южный Облсовнархоз во главе с инженером В. Бажановым национализировал и объединил все предприятия региона в единый комплекс, добился даже роста производительности труда. Национализации подверглись только стратегически важные отрасли промышленности, такие как горнодобывающая и металлургическая, при этом не ограничивалось мелкое предпринимательство. Ликвидированы акционерные общества, введены налоги для крупных предпринимателей, буржуазия облагалась налогами по прогрессивной шкале. Разрешалась деятельность частных банков, которым даже возвратили ранее конфискованное имущество.

Наркомат Юстиции (В. Филов) провел судебную реформу, введя единые формы судопроизводства; Наркомат просвещения (М. Жаков) ввел бесплатное образование для детей бедноты, открыл курсы ликбеза, разработал программу детских летних лагерей и даже открыл несколько украинских школ и украинскую гимназию в Харькове [2]. Неудивительно, что в ДКР очень скоро начался рост производства. То есть государствообразующие процессы шли не хуже, чем в той же Украинской народной республике.

Символика государства была представлена Флагом, проект которого был принят 27 апреля 1917 года в Харькове на I Областном съезде Советов Донецкого и Криворожского бассейнов, в дальнейшем существовал как флаг Донецко-Криворожской Советской Республики (1917–1918). Существует версия, что флагом Донецкой республики был черно-сине-красный триколор. Об этом говорит С. Бунтовский [14]. Однако В. Корнилов указывает на то, что это флаг Интердвижения Донбасса, созданный в 1990-е годы, который никогда не был символом ДКСР [9].

Одна из «внешних» причин возникновения республики – организация военного отпора оккупантам на границах Донецко-Криворожского бассейна. На основании декрета Петроградского СНК о создании Красной Армии, 27 февраля СНК ДКР издал свой декрет о всеобщей мобилизации сил для отпора врагу. 4 марта был учрежден Центральный штаб обороны во главе с наркомом военных дел М. Рухимовичем. Для сопротивления немецкой оккупации из добровольцев начала создаваться отдельная Красная Армия Донбасса. Командующими армии стали А. И. Геккер, П. Баранов, А. Крусер. Десятки тысяч донбассовцев добровольно пополнили вооруженные силы республики. Разрозненные отряды были сведены в Красную Армию Донбасса, насчитывавшую в середине апреля 13 тысяч бойцов [12]. Однако из-за неравенства сил войска Донецко-Криворожской Советской Республики были вынуждены отступать.

Все перечисленные атрибуты государства были не в полной мере сформированы. Но это был лишь вопрос времени, республика существовала всего несколько месяцев.

Следует отметить, что из-за вторжения немецких войск, неравенства военных сил, непродолжительности по времени существования республики, отсутствия поддержки большевиков Москвы формирование государственности ДКР было прервано внешними силами.

Могла ли существовать ДКР как самостоятельное государственное образование? Нет сомнения, что Донбасс – это сильный, промышленный самодостаточный регион, и он может быть самостоятельным и независимым. Другое дело, что отцы-основатели ДКР никогда не помышляли об отделении от Российской Федерации и планировали стать ее автономным субъектом. Потому и флаг использовался исключительно красный. Недаром 19 марта 1918 г. ДКР вошла в состав Украинской советской республики, которая к середине апреля была почти полностью захвачена германскими войсками. На основе решений II Всеукраинского съезда Советов ДКСР подчиняла свои вооруженные силы командующему вооруженных сил украинской советской республики Антонову-Овсиенко.

Среди руководства ДКР не было единой точки зрения о дальнейшем политическом статусе республики. Некоторые донецко-криворожские лидеры (Васильченко, Жаков, Филов и пр.) категорически высказались против постановления ЦК РКП(б) на II Всеукраинском съезде Советов в Екатеринославле (17–19 марта 1918 г.), подтверждающего, «что Донбасс рассматривается как часть Украины». И 29 марта в знак протеста Васильченко, Жаков и Филов вышли из состава правительства республики. За неподчинение партийной дисциплине (ведь это решение было санкционировано Лениным) они были исключены из партии. Некоторые делегаты от Криворожья, присутствовавшие на конференциях большевиков и съездах Советов ДКСР (В. Валявка, С. Тынок, П. Сиволап, О. Фесенко, В. Бондаренко), также поддерживали тезис о праве области на самоопределение. Большая же часть их однопартийцев на Криворожье не приветствовала идеи отдельного – не в составе Украины – государственного образования [10]. Бывшее руководство ДКР пыталось вернуться к вопросу об автономии после окончательного утверждения советской власти.

Однако судьбу ДКР решили в Москве. Проводя свою национальную политику, Ленин выступал за создание единой советской Украины, не желая отделения от нее промышленных регионов. Большевики осознавали, что Украина – это исключительно крестьянский край, который необходимо усилить промышленным рабочим элементом за счет промышленного Донбасса, видя в нем основу и опору Советской власти. Руководствуясь указаниями ЦК РКП(б) и установками Ленина, против «расчленения Украины» выступал и Артем. 17 февраля 1919 года совет обороны РСФСР постановил: «Просить тов. Сталина через Бюро ЦК провести уничтожение Кривдонбасса» [11, с. 80]. Большая часть территории ДКСР, согласно подписанному договору между Украиной и Россией, была передана образованной Украинской ССР.

Дальнейшая судьба большинства комиссаров ДКР сложилась трагически. Из десяти наркомов первого состава ДКР лишь один умер своей смертью. В 1921 г. при загадочных, до сих пор до конца не расследованных обстоятельствах погиб премьер-министр республики Ф. Артем – Сергеев, а с 1931 по 1938 год один за другим расстреляны восемь членов бывшего Совнаркома ДКР. И лишь донецкий нарком труда Борис Магидов каким-то чудом уцелел, хотя тоже подвергся репрессиям и был арестован в 1939 г. [1]. Так расстреливали не только Донецко-Криворожскую республику, так расстреливали даже память о ней, а вместе с ними «расстреливалась мечта жителей Донецко-Криворожского края о том, что когда-нибудь они сами, без указаний очередной столицы..., будут определять, на каком языке им разговаривать...» [14]. Кстати, русские в Дон-Кривбассе составляли 44,9 % населения [12].

Таким образом, Донецко-Криворожская республика – это государственное образование, обладающее всеми необходимыми атрибутами государства. Несмотря на столь короткий период существования, она внесла весомый вклад в исторический процесс. И нет сомнения в том, что Донецко-Криворожская республика имела все необходимые условия для того, чтобы стать автономным субъектом в составе советской России или Украины. Однако внешнее вмешательство (сначала немецкая оккупация, а затем решение о ликвидации республики со стороны российских большевиков), отсутствие политической воли и настойчивости большевиков Донбасса сказалось на дальнейшей судьбе республики, формирование государственности республики так и не сложилось.

Помня, что без прошлого нет будущего, невольно задумываешься о том, что все события истории человечества носят циклический характер. И этот исторический факт из прошлого выскакивает в самый неожиданный момент, и тоже не без помощи внешнего воздействия, свидетелями которого мы и являемся.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федоровский, Ю. Р. Судьбы наркомов [Текст] / Ю. Р. Федоровский // Коммунист Донбасса. – 2000. – 4 февраля. – С. 5.
2. Корнилов, В. В. Забытая страна [Текст] / В. В. Корнилов // Донецкий кряж. – 1998. – 19 февраля. – С. 3.
3. Федоровский, Ю. Р. Донецко-Криворожская республика [Текст] / Ю. Р. Федоровский // Братья-Славяне. – 1998. – № 2, октябрь. – С. 3.
4. Корнилов, Д. В. Отчаянная республика [Текст] / Д. В. Корнилов // Донецкий кряж. – 1999. – 25 февраля. – С. 4.
5. Шевченко, В. О. Донецко-Криворожской Республике [Текст] / В. О. Шевченко // Комсомолец Донбасса. – 1990. – 9–11 февраля. – С. 5.
6. Варгатюк, П. Л. ДКР в оцінці В. І. Леніна [Текст] / П. Л. Варгатюк // Український історичний журнал. – 1988. – № 4. – С. 33.
7. Карасев, Ю. Гибель Донецкой республики [Текст] / Ю. Карасев // Салон Дона и Баса. – 1999. – 9 апреля. – С. 4–5.
8. Федоровский, Ю. Р. Историография Донецко-Криворожской республики [Текст] / Ю. Р. Федоровский // Историчні записки. – Луганськ, 2011. – Вип. 31 – С. 31–44.
9. Корнилов, В. В. Донецко-Криворожская республика: Расстрелянная мечта [Текст] / В. В. Корнилов. – Харьков: Фолио, 2011. – 603 с.
10. Думанский, В. Детище «пламенного революционера» Артёма. К 90-летию Донецко-Криворожской советской республики [Электронный ресурс] / В. Думанский // Зеркало недели. Украина. – 2008. – 7 марта. – Режим доступа : [http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/detische\\_plamennogo\\_revolyuetsionera\\_artema\\_\\_k\\_90-letiyu\\_donetsko-krivorozhskoy\\_sovetskoj\\_respubliki.html](http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/detische_plamennogo_revolyuetsionera_artema__k_90-letiyu_donetsko-krivorozhskoy_sovetskoj_respubliki.html).
11. Скворцова, Л. А. История Донбасса [Текст] : учебное пособие / Л.А. Скворцова. – Макеевка : ДонНАСА, 2016. – 154 с.
12. Федоровский, Ю. Р. ДКР и УНР: попытка сравнительной характеристики [Электронный ресурс] / Ю. Р. Федоровский // Историчні записки. – Луганськ, 2004. – Вип. 2. – Режим доступа : <http://yadocent.livejournal.com/1530.html>.
13. Состав Совета Народных комиссаров Донецкой республики Советов [Электронный ресурс] / В. В. Корнилов // 15 мифов и правда о Донецко-Криворожской республике / «Еженедельник 2000», №8(547). – 25 февраля – 3 марта, 2011. – Режим доступа: [http://www.e-reading.club/chapter.php/1023322/8/Kornilov\\_-\\_15\\_mifov\\_i\\_pravda\\_o\\_Donecko-Krivorozhskoy\\_respublike.html](http://www.e-reading.club/chapter.php/1023322/8/Kornilov_-_15_mifov_i_pravda_o_Donecko-Krivorozhskoy_respublike.html).
14. Бунтовский, С. Уголь на флаге [Электронный ресурс] / С. Бунтовский // 2000. – 2006. – 17 февраля. – Режим доступа : [http://www.2000.ua/v-nomere/aspekty/ekspertiza\\_aspekty/ugol-na-flage\\_arhiv\\_art.htm](http://www.2000.ua/v-nomere/aspekty/ekspertiza_aspekty/ugol-na-flage_arhiv_art.htm).

Получено 06.01.2017

Л. О. СКВОРЦОВА  
ДОНЕЦЬКО-КРИВОРІЗЬКА РЕСПУБЛІКА – ПОЛІТИЧНИЙ ПРОЕКТ  
БІЛЬШОВИКІВ ЧИ СПРОБА СТВОРЕННЯ ДЕРЖАВНОСТІ?  
ДОНУ ВПО «Донбаська національна академія будівництва і архітектури»

**Анотація.** У зв'язку зі ситуацією, що на сьогодні склалася на Донбасі, серед політиків, вчених, представників громадськості на перший план виходять питання, які мають дискусійний характер. Одним з таких питань є питання подальшого статусу окремих регіонів України. Стаття присвячена пошуку відповідей на проблемні питання процесу створення державності Донецько-Криворізької республіки періоду революції 1917–1919 років. Автор дає власне бачення історії Донецько-Криворізької республіки, дає оцінку подіям і відповідає на ті питання, які сьогодні викликають найбільші суперечки й протиріччя серед наукової спільноти.

**Ключові слова:** республіка, державність, влада, автономія.

LIDIA SKVORTSOVA  
IS THE REPUBLIC OF DONETSK AND KRIVOY ROG – POLITICAL PROJECT  
OF THE BOLSHEVIKS, OR EFFORT OF NATIONALITY CREATION?  
Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture

**Abstract.** Discussion topics come to the fore due to the current situation today in the Donbas among politicians, scientists, members of the public. One such issue is the question of future status of certain regions of Ukraine. The article is devoted to the search for answers to the problematic questions of the formation of statehood of Donetsk-Krivoy Rog republic's revolutionary period 1917–1919. The author gives

his own vision of the history of the Donetsk-Krivoy Rog republic, evaluates events and replies to the questions, which today cause the greatest controversy and contradictions among the scientific community.

**Key words:** republic, state, authority, autonomy.

**Скворцова Лидия Алексеевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Научные интересы: изучение историографии региональной истории, анализ и оценка перспектив исторического развития Донбасского региона.

**Скворцова Лідія Олексіївна** – кандидат історичних наук, доцент кафедри історії та філософії ДОУ ВПО «Донбаська національна академія будівництва і архітектури». Наукові інтереси: вивчення регіональної історіографії, аналіз та оцінка перспектив історичного розвитку Донбаського регіону.

**Skvortsova Lidia** – Ph. D. (Historical Sciences), Associate Professor, History and Philosophy Department, Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture. Scientific interests: the study of regional history of historiography, analysis and assessment of the prospects of the historical development of the Donbas region.