

EDN: GXFCTZ

УДК 719+728.03

Ю. С. ГАВРИШ, Е. В. АЛЕКСЕЕВФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры»,
Российская Федерация, Донецкая Народная Республика, г. о. Макеевка, г. Макеевка

ПРОБЛЕМА АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ РЕГЕНЕРАЦИИ БЫВШИХ ПОМЕЩИЧЬИХ УСАДЕБ НА ТЕРРИТОРИИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ (НА ПРИМЕРЕ ПГТ МАЯК В ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ МАКЕЕВКА)

Аннотация. Данная статья направлена на постановку проблемы архитектурно-градостроительной регенерации бывших помещичьих усадеб на территории Донецкой Народной Республики (на примере пгт Маяк в городском округе Макеевка). Предварительный анализ состояния проблемы её недостаточную её изученность и отсутствие практических решений. Рассмотрены вопросы актуальности данной темы (социально-экономическая значимость, необходимость восполнения недостаточной теоретической изученности и практической проработанности, потребность совершенствования и развития нормативно-методического обеспечения, а также регионально обусловленной адаптации положительных тенденций международной практики в данной сфере). Выдвинута научная программа исследований по названной теме, включая цель, задачи, объект и предмет, предполагаемые результаты исследования, а также их новизну и научно-практическое значение. Приведены примеры бывших помещичьих усадеб в городском округе Макеевка, а также некоторые примеры объектов-аналогов из международной практики. По результатам предварительных исследований данной проблемы приведены выводы.

Ключевые слова: архитектурно-градостроительная реинтеграция, бывшие помещичьи усадьбы, Донецкая Народная Республика.

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ

На сегодняшний день исторические усадьбы являются одними из наиболее изучаемых объектов культурного наследия в международной практике. Они представляют собой уникальные исторические архитектурные комплексы, которые являются свидетелями богатой истории и культуры и могут стать очень важными элементами и точками роста при реализации стратегии развития внутреннего и внешнего туризма как одного из направлений социально-экономического развития Донецкой Народной Республики. Так при выполнении научно-проектной работы «Мастер-план развития территории городского округа Макеевка»¹ возникла проблема разработки проектного предложения архитектурно-градостроительной реинтеграции бывшей усадьбы помещика Зарубы в пгт Маяк в качестве одного из структурных элементов туристических маршрутов.

СВЯЗЬ ИССЛЕДОВАНИЯ С ВАЖНЫМИ НАУЧНЫМИ ИЛИ ПРАКТИЧЕСКИМИ ЗАДАНИЯМИ

Решение проблемы архитектурно-градостроительной реконструкции и реставрации исторических усадеб отвечает содержанию нормативно-методических документов: Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия²; Закон ДНР «О культуре» № 98-ІНС от 25.12.2015 г.; Приказ Главы ДНР №№ 244-ОД 03.06.2020 г. «Об утверждении Методических рекомендаций "Об определении предмета

¹ исполнитель лаборатория «Градостроительство» ФГБОУ ВО «ДОННАСА» совместно с научно-проектным центром «Архитектурное и градостроительное наследие Донбасса».

² Принята 16.11.1972 г. Генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры.



охраны объектов истории и монументального искусства как объектов культурного наследия» и др.; «Генеральная схема развития территории Донецкой Народной Республики» и др.); Стратегия развития внутреннего и въездного туризма на территории Донецкой Народной Республики на 2021–2025 года. Исследование заявленной проблемы осуществляется в рамках приоритетных научных направлений кафедры «Градостроительство, реконструкция и реставрация архитектурного наследия» ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» и связана с выполнением госбюджетной научно-исследовательской темы: «Архитектурно-градостроительная деятельность, градостроительство, ландшафтная и садово-парковая архитектура, реконструкция и реставрация объектов архитектурно-градостроительного наследия в городах Донецкой Народной Республики» (2024–2028 гг.).

Исследование заявленной в данной статье научной проблемы связано с практической деятельностью и планами ведущих региональных учреждений: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства и Министерство культуры Донецкой Народной Республики; Государственное унитарное предприятие Донецкой Народной Республики «Донецкий региональный проектный институт "ДОНЕЦК ПРОЕКТ"» (ГУП ДНР «ДРПИ "ДОНЕЦКПРОЕКТ"»); коммунальное предприятие «Управление генерального плана г. Донецка», Управления архитектуры и градостроительства администраций городов Донецка, Макеевки; научно-проектный центр «Архитектурное и градостроительное наследие Донбасса» и Лаборатория «Градостроительство ФГБОУ ВО «ДОННАСА». Материалы данного исследования использованы при разработке документа «Мастер-план развития территории городского округа Макеевка», выполненного в рамках хоздоговорной тематики в 2023 г. по заказу Администрации ГО «Макеевка» и Администрации Ханты-Мансийского автономного округа.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

Данная статья является логическим продолжением публикаций авторов, касающихся заявленной темы. Ранее рассматривались: вопросы нормативного правового регулирования регенерации традиционной городской среды в контексте охраны объектов культурного наследия [1]; общая концепция охраны исторических объектов на территории Донецкой Народной Республики [3], включая архитектурную интеграцию исторических зданий, сооружений, их комплексов в современных геополитических условиях^{3, 4} с учётом региональных особенностей⁵; особенностей определения ценности и сохранности памятников архитектуры и истории Донбасса⁶; исторические усадьбы как фактор социально-экономического развития территории Донецкой Народной Республики [2]. Информация по проблеме сохранения исторических усадеб как объектов культурного наследия и о социально-экономическом значении её решения для Донецкой народной Республики докладывалась на Круглом столе «Исторические усадьбы как драйвер развития российских регионов» в рамках деловой программы Молодёжного форума «Наследие» 1–3 декабря 2022 г. в Москве.

Теоретической базой исследования заявленной проблемы являются научные труды и работы специалистов по таким направлениям как: охрана культурного наследия (Т. В. Вавилонская, А. Л. Гельфонд, В. Л. Хайт, С. О. Хан-Магомедов и др.); общая теория и история архитектуры (А. В. Бунин, Н. Ф. Гуляницкий, Т. Ф. Саваренская, О. А. Швидковский, Э. Н. Яргина и др.); общеметодологические исследования в

³ Борознов С. А., Гайворонский Е. А. Интеграция как средство объединения исторической и современной застройки [Электронный ресурс] // Строительство – формирование среды жизнедеятельности : сборник трудов XX Международной межвузовской научно-практич. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 26–28 апреля 2017 г. – Москва : Издательство Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, 2017. – С. 24–26. – ISBN 978-5-7264-1660-1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29657520&pff=1> (дата обращения: 02.01.2024). – EDN: YYZWSL.

⁴ Гайворонский Е. А. Сохранение архитектурного культурного наследия региона: экологические проблемы, значение для возрождения Донбасса // Экологическая ситуация в Донбассе: проблемы безопасности и рекультивации повреждённых территорий для их экономического возрождения : сб. докладов Международной научно-практич. конф., Донецк, 12–13 февраля 2016 г. – Москва, Донецк : Изд-во МНЭПУ, 2016. – С. 337–341.

⁵ Yevgeniy A. Gaivoronskiy, Marina A. Chernysh, Sergey A. Boroznov. Modern Architectural and Urban Planning Reintegration of Cultural Heritage Objects in the Donbass Cities // Lecture Notes in Civil Engineering (Switzerland). – ISSN 23662565, 23662557 (Scopus). – P. 5–9.

⁶ Гайворонский Е. А., Борознов С. А. К вопросу о ценности и сохранности памятников архитектуры и истории в Донбассе // Вісник Донбаської національної академії будівництва і архітектури. – 2008. – Вип. 2008-6(74) Проблеми архітектури і містобудування. – С. 73–75.

памятникоохранной области (Ю. П. Волчок и др.), включая развитие теоретических концепций реставрации памятников архитектуры (Е. В. Михайловский и др.); потенциал и системный подход к вопросам анализа, сохранения и использования архитектурного наследия сельских дворянских усадеб на территории регионов России (И. В. Краснобаев⁷ [4], М. С. Молодых⁸ и др.). При этом, несмотря на ценность информации, изложенной в трудах перечисленных учёных, они не учитывают специфику, имеющую место на территории Донбасса и в целом Донецкой Народной Республики, в том числе в современных геополитических и социально-экономических условиях.

Отдельные вопросы истории архитектуры и сохранения объектов историко-архитектурного наследия в Донбассе освещаются в трудах Ю. С. Асеева, А. В. Вергелеса, С. И. Прудиуса, С. О. Смоленской, В. И. Тимофеевко, М. А. Черныш, В. Е. Ясиевича и др. При этом проблема реконструкции, реставрации и комплексной архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб на территории Донбасса и его Донецкого региона в трудах перечисленных авторов не рассматривалась. Некоторые сведения об исторических усадьбах на территории Донецкой Народной Республики имеются в работах А. С. Бондаревой⁹, А. В. Губанова¹⁰, Дядюшенко¹¹, А. Л. Пешехонова, А. Жарова и др.

ЦЕЛИ

Статья посвящена постановке проблемы архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб как одного из факторов социально-экономического развития территории Донецкой Народной Республики. Для этого необходимо рассмотреть и проанализировать вопросы актуальности исследования заявленной проблемы и на этой основе разработать программу исследования, включая его цель, задачи, вопросы методической и методологической направленности, сформировать представление о прогнозируемых результатах исследования и их научно-теоретическом и практическом значении, привести примеры исторических усадеб на территории региона.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Гипотеза исследования заявленной проблемы основана на предположении, что особенности архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб в современных условиях Донбасса представляют собой комплекс специфических качеств, которые проявляются в процессе проведения исследования, разработки и реализации проектных решений (на всех уровнях архитектурно-градостроительной организации объектов) в результате системного (материально-функционально-информационного) взаимодействия с комплексом специфических региональных факторов и предпосылок, в том числе и в контексте конкретного территориального размещения объектов. Эти регионально обусловленные особенности архитектурно-градостроительной организации и современной реинтеграции исторических усадеб могут быть сформулированы в виде соответствующих принципов и приёмов.

Общий принцип современной архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб носит интегральный характер и охватывает все процессы (нормативно-законодательный, организационно-методический, научно-проектный, информационный, реализационный, финансово-инвестиционный,

⁷ Краснобаев И. В. Архитектурное наследие сельских дворянских усадеб Казанского Поволжья: потенциал сохранения и использования : автореферат дис. на соиск. учен. степ. канд. арх. по спец. : 18.00.01 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия». – Нижний Новгород, 2009. – 26 с.

⁸ Молодых М. С. Историко-культурное наследие загородных дворянских усадеб Воронежской области: системный подход к вопросам анализа, сохранения и использования : автореферат дис. на соиск. учен. степ. канд. архит. по спец. 05.23.20 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия». – Нижний Новгород, 2019. – 28 с.

⁹ Бондарева А. С. Из истории повседневной жизни дворянской усадьбы Михалковых под Амвросиевкой // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2019. – Т. 2, № 11. – С. 198–201. – ISSN 2522-4824. – Режим доступа : https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44883529_66895120.pdf (дата обращения: 12.01.2023).

¹⁰ Губанов А. В., Гончарова И. В. Замок Шабельского в с. Черкасское // Сборник научных трудов ДонНАСА. – 2018. – № 4-2018 (14). – Краматорск, ДонНАСА, 2018. – С. 16–22. – Режим доступа : <https://donnaba.edu.ua/journal/images/4-2018-14/4.pdf> (дата обращения: 12.12.2022).

¹¹ Памятник архитектуры XIX в. Усадьба графа Потёмкина в Славянском районе Донецкой области. Дом. Комплексные научные исследования. Историческая справка с фотоиллюстрациями : Том II. Книга 3. Шифр 143-04 / Субъект предпринимательской деятельности Дядюшенко В. С. – Киев, 2004.

эксплуатационный) и уровни архитектурно-градостроительной организации объектов: зависимость решений от градостроительного положения, решение генерального плана участка и его благоустройство, функционально-планировочную организацию, конструктивно-техническое, объёмно-пространственное и композиционно-стилевое художественное решение.

Учитывая вышесказанное, **цель исследования** направлена на решение важной научно-практической проблемы в сфере охраны культурного наследия Донецкой Народной Республики: уточнение принципов и приёмов архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб в современных условиях Донецкой Народной Республики для использования в реальном архитектурном проектировании при разработке научно-проектной документации, при совершенствовании нормативно-методической базы, а также в системе подготовки архитектурных кадров для сферы охраны культурного наследия региона (реконструкции и реставрации архитектурно-градостроительного наследия).

В качестве **объекта исследования** приняты исторические усадьбы (на примере бывшей усадьбы помещика Зарубы в пгт Маяк ГО Макеевка. **Предметом исследования** являются принципы и приёмы архитектурно-градостроительной реинтеграции этих объектов. Для достижения заявленной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**: 1) выявить и проанализировать предпосылки и факторы, определяющие особенности архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб в современных условиях Донецкой Народной Республики, в том числе в ГО Макеевка, на этой основе сформулировать современные требования, обусловленные этой спецификой; 2) с использованием этих требований в качестве критериев проанализировать соответствующие примеры из международной практики в данной сфере; 3) на основе выявленных требований и адаптации соответствующих этим требованиям тенденций международной практики сформулировать принципы и приёмы, логическую модель архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб в условиях Донецкой Народной Республики и ГО Макеевка; 4) провести апробацию полученных результатов исследования (принципов и приёмов) в экспериментальном проекте архитектурно-градостроительной реинтеграции бывшей усадьбы помещика Зарубы в пгт Маяк ГО Макеевка. Обозначены **границы исследования**: типологические (исторические усадьбы); территориально-географические (территория Донецкой Народной Республики и пгт Маяк ГО Макеевка); хронологические (исторические периоды развития территории региона: хозяйственной колонизации с конца XVIII в. и промышленного освоения 1861–1917 гг., а также современный период, начиная с конца XX века); методологические границы (вопросы архитектурно-градостроительной организации исторических усадеб на уровнях: градостроительного размещения, решения генплана и благоустройства территории участка, функционально-планировочном, конструктивно-техническом (конструкции, материалы, методы и способы возведения), объёмно-пространственном и композиционно-художественном).

С позиции **методики и методологии исследования**, изучение и обобщение материалов информационных источников (литературных, электронных, периодических изданий, проектных материалов) по вопросам избранной темы позволит уточнить основные понятия, состав и различные вопросы влияния на объект исследования факторов, условий. Это, в свою очередь, позволит определить современные требования к архитектурно-градостроительной реинтеграции объекта исследования, в том числе с использованием контекстуального, аспектного, историко-теоретического и историко-системного видов анализа для раскрытия и интерпретации выявленных в работе фактов.

Использование качественных и факторных методов анализа позволит выявить классификационные признаки предпосылок, факторов, условий, их характера, важных системных (материально-функционально-информационных) качеств и свойств, определяющих особенности архитектурно-градостроительной реинтеграции объекта исследования. Метод сравнительного анализа позволит сопоставить подходы к решению задач архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб в международной архитектурной практике (в том числе с использованием метода натурального обследования с визуальным наблюдением и фотофиксацией). Применение методов системно-структурного, композиционно-художественного анализа и моделирования дают возможность построить теоретическую логическую интегральную модель системных (материально-функционально-информационных) взаимосвязей многоуровневой подсистемы архитектурно-градостроительной организации объекта исследования в контексте решения задач их реинтеграции. Метод морфологического моделирования даёт возможность формализовать основные приёмы архитектурно-градостроительной реинтеграции объекта исследования на основе обобщения и анализа проявлений действия региональных предпосылок, а также результатов анализа примеров международной практики в исследуемой сфере.

Для разработки алгоритма и логической архитектурно-градостроительной реинтеграции объекта исследования планируется использовать метод логического моделирования (на основе разработанных положений и выводов по теме исследования).

Выполнение исследований по заявленной проблеме позволит выявить соответствующие принципы и приёмы, логическую модель архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб для Донецкой Народной Республики и ГО Макеевка. Эти результаты будут получены **впервые** и будут иметь **важное научно-практическое значение**, поскольку представляют собой научно обоснованную и регионально обусловленную концепцию архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб, содержащую алгоритм её перевода в практическую плоскость архитектурного проектирования. Реализация проектных решений на основе сформулированных в работе принципов и приёмов позитивно повлияет на процесс охраны и эффективного использования исторических усадеб в современных региональных условиях. Реализация концепции архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности архитектурных проектов в данной сфере и опосредствованно влиять на решение социально-экономических вопросов развития населённых мест региона. Использование результатов исследования в учебном процессе подготовки архитектурных кадров для региона будет способствовать повышению качества и оригинальности содержательного наполнения их обучения, росту престижа региональной архитектурно-градостроительной школы ФГБОУ ВО «ДОННАСА», в том числе в международной конкурсной деятельности. Результаты работы могут быть использованы для разработки методических и нормативных требований в сфере охраны исторических усадеб. Применение результатов исследования при разработке программ архитектурно-градостроительной реинтеграции объектов архитектурного наследия и составлении памятникоохранной документации будет способствовать расширению состава и качественного содержания критериев определения их ценности и предмета охраны объектов.

Использование основных положений исследования в практике проектирования и реализации проектных решений будет способствовать получению экономического и социально эффекта за счет реинтеграции объектов историко-культурного наследия, улучшения имиджевой привлекательности региона и уровня комфортности среды городов, удовлетворения чувств регионального самосознания и патриотизма населения региона.

Теоретическая значимость предполагаемых результатов исследования будет заключаться в том, что это будет способствовать развитию и углублению теории архитектуры в направлении совершенствования методики исследований в сфере архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб с учётом региональной специфики и в современных социально-экономических и геополитических условиях. Методика исследований по заявленной теме может быть использована для аналогичных исследований на территории других регионов.

Усадьба помещика Зарубы в пгт Маяк в городском округе Макеевка.

Бывшая усадьба расположена на правом берегу р. Грузской (рис. 1, б). Земли, где ныне стоит поселок Маяк, принадлежали в конце XIX в. помещику Зарубе. После 1917 г. помещик уехал во Францию. В советское время на месте владений помещика располагался совхоз «Грузский». Аллея каштанов, которая вела от помещицкой усадьбы к роднику с чистой водой, не сохранилась. До сих пор сохранился его жилой дом (рис. 1, а) и здание конюшни. Прочный, основательно построенный бывший дом

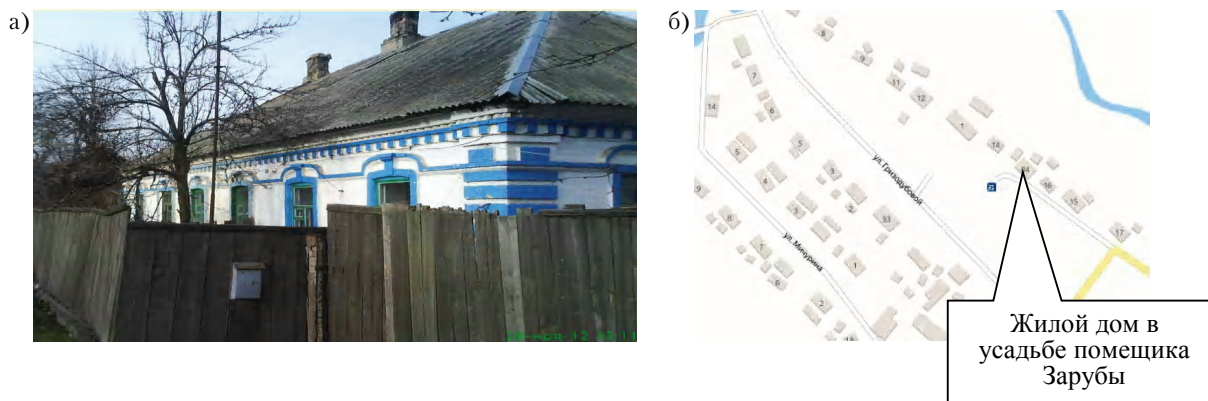


Рисунок 1 – Усадьба помещика Зарубы на территории современного пгт Маяк в городском округе Макеевка: сохранившиеся постройки: а) общий вид сохранившегося жилого дома (современное фото); б) схема расположения жилого дома по ул. Гризодубовой, 84 (бывшее здание конюшни).

помещика и сейчас выполняет функцию жилья (ул. Гризодубовой, 84). Стены в нём имеют 80 см толщины, высота комнат – 3,7 м¹². За все годы поменяли в нём только оконные рамы да крышу покрыли шифером. Здание бывшей конюшни в советское время использовалось как жилой дом.

СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ РЕИНТЕГРАЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ УСАДЕБ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ И НА ТЕРРИТОРИИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ.

Один из наиболее рекламируемых сегодня отечественных примеров старинных усадеб, находящихся в частных руках, – Средниково в Московской области – усадьба, связанная с именем поэта М. Ю. Лермонтова (рис. 2). В настоящее время усадьба арендуется ассоциацией потомков поэта. Территория усадьбы огорожена и строго охраняется, доступ туристов ограничен и осуществляется только по предварительной записи. Всячески приветствуется проведение коммерческих мероприятий – концертов, семинаров, торжеств и т. п. Хозяйственные и производственные постройки, равно как и смежные территории, в функциональной программе усадьбы не участвуют. Положительно, что центральная часть усадьбы имеет ухоженный вид, вместе с тем в реставрации использованы почти исключительно современные стандартные материалы и изделия, что явно разрушает дух усадьбы.



Рисунок 2 – Усадьба Средниково Солнечногорского района Московской области. Вид центральной части (фото 2006 г.).

*Усадьба дворянского рода Рутченковых в бывшем с. Григорьевка на территории Ленинского района г. Донецка*¹³

Усадьба помещиков Рутченковых сохранилась до нашего времени, от постепенного полного её спас благотворительный фонд «Олимпик», главный офис которого ныне находится в этом здании. Дом был полностью отреставрирован (внутренние инженерные системы были полностью заменены), но сохранена первоначальная архитектура строения с элементами русского стиля (рис. 3, а). Теперь рядом с бывшим дворянским имением создана спортивная база футбола.

В Ворошиловском районе г. Донецка находятся памятник архитектуры «Админздание. Бывший купеческий особняк»¹⁴ – дом купца Горелика (1901–1903 гг. г. Донецк, ул. Октябрьская, 82). Это пример сохранившейся исторической усадьбы городского типа. В настоящее время здание используется в качестве административного и является относительно реинтегрированным в архитектурно-градостроительном отношении (рис. 3, б).

¹² Информация с недоступного сайта: Хозяева поселков и земель. Часть 2 – mayak-makeevki.in.ua [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mayak-makeevki.in.ua/haplanov-1690-1917/188-hozyaeva-poselkov-i-zemel2.html> (дата обращения 20.01.2023).

¹³ Жаров А. По земле помещиков Рутченковых [Электронный ресурс] // ДОНЕЦК ИСТОРИЯ СОБЫТИЯ ФАКТЫ. – Режим доступа: <https://infodon.org.ua/uzovka/479> (дата обращения 20.01.2023).

¹⁴ Номер в государственном реестре 56-Дц.

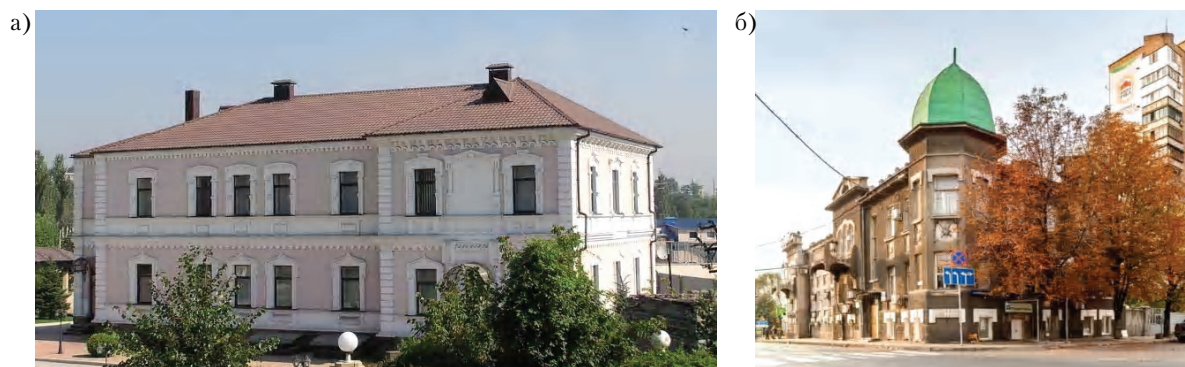


Рисунок 3 – Примеры исторических усадеб городского типа в г. Донецке: а) бывший дом семьи помещиков Рутченковых в Ленинском районе (современное фото); б) общий вид «Дома купца Горелика» (ул. Октябрьская, 82, современное фото).

Городская усадьба (вилла) Эмиля Протце в г. Краматорске.

Особняк построен ориентировочно в 1909 – начале 1910-х гг. в эклектичной стилистике с преобладанием неоготических мотивов (рис. 4, б), его внешний облик и внутренняя планировка дошли до нашего времени с небольшими изменениями, а историческое окружение утрачено. В настоящее время дом находится в старой части Краматорска, рядом со зданием филиала школы № 6 (рис. 4, а). Начиная с 1917 г. в здании располагалось отделение ЧК, затем ГПУ и НКВД, во время немецко-фашистской оккупации 1941–1943 гг. – гестапо, а после освобождения с сентября 1943 г. – снова НКВД. До последнего времени в здании виллы Протце размещается городское отделение милиции и полиции.



Рисунок 4 – Вилла Э. Протце в г. Краматорске: а) схема расположения в городской структуре; б) общий вид здания.

*Родовая усадьба Ольгино помещика В. С. Михалкова в посёлке Котовского Благодатненского сельского совета в Амвросиевском районе*¹⁵ сохранилась не в полном объёме и может служить примером частичной современной архитектурно-градостроительной реинтеграции. Архитектурный и ландшафтно-хозяйственный комплекс находился на берегу р. Крынка (правый приток р. Миус) и сформировался во второй половине XIX–XX вв.

В настоящее время большинство хозяйственных построек находится в аварийном полуразрушенном состоянии. В посёлке Родники сохранился бывший дом управляющего Неклюдова начала XX в. (рис. 5, б) и водонапорная башня (рис. 5, в). В настоящее время в его левом крыле расположен детский сад, а в правом – бывшая контора совхоза «Мирный». Место бывшего размещения усадьбы Михалковых и дома управляющего включены в схему туристического маршрута краеведческого музея г. Амвросиевки (рис. 5, а).

¹⁵ Памятник истории местного значения, охранный № 774.



Рисунок 5 – Усадьба Михалковых в Амвросиевском районе: а) схема туристического маршрута, включающего посещение места размещения усадьбы Михалковых и дома управляющего; б) дом управляющего усадьбой Неклюдова в пос. Родники¹⁶ (современное фото); в) водонапорная башня рядом с домом управляющего в пос. Родники.

Усадьба помещика В. А. Бантыша в пгт Камышевах г. Краматорска (основана в конце XIX в.) – небольшое имение (рис. 6, б) и добротный загородный дом успешного функционера-политика Российской империи на стыке XIX–XX вв. После распада СССР здание усадьбы долгое время оставалось заброшенным. Первую половину XX в. внешний вид дома почти не менялся. В 1970-х гг. вместо мансарды был достроен полноценный второй этаж, а также возведены пристройка к дому и несколько хозяйственных построек на территории бывшего имения. В середине 1990-х гг. усадьба вошла в состав регионального ландшафтного парка «Краматорский», но здание дома не использовалось. После 2014 г. Департамент экологии Донецкой ОГА, в подчинение которого находятся парк, инициировал реконструкцию имения с целью организации в нём визит-центра. На территории вокруг дома установили вольеры с животными, беседки, зоны барбекю. В усадьбе планировалось разместиться Музей природы. В течение нескольких лет была заменена крыша, установлены забор и ворота, возведены фонтан и малые архитектурные формы, выполнено благоустройство въезда, дороги и тротуара на территории центра, выполнена реконструкция здания (рис. 6, а), в том числе пристроен зал заседаний (рис. 6, б). В 2020 г. усадьба была включена в государственную программу «Большая стройка» и в 2021–2022 гг. её снова подвергли реконструкции. В итоге аутентичный вид усадьбы и её основного здания был значительно нарушен.

*Мемориальный музей-усадьба Николая Александровича Корфа и Владимира Ивановича Немировича-Данченко в с. Нескучном Великоновоселковского района ДНР*¹⁷.

Усадьба была родовым имением семьи педагога и просветителя Николая Александровича Корфа (рис. 7, б). Он жил здесь с семьёй в 1856–1872 гг. и в 1880–1883 гг. После его смерти в эту усадьбу ежегодно на лето приезжал известный русский театральный режиссёр, педагог, драматург, писатель и театральный критик В. И. Немирович-Данченко (1858–1943 гг.) вместе со своей семьёй. С 1969 г. дом имеет

¹⁶ Историческое название Овчарово.

¹⁷ Великоновоселковский район, Великоновоселковский сельский совет, с. Нескучное, ул. Немировича-Данченко, памятник истории местного значения, охранный № 886.



Рисунок 6 – Усадьба В. А. Бантыша в пгт Камышеваха г. Краматорска: а) общий вид дома после реконструкции; б) общий вид пристроенного зала заседаний.



Рисунок 7 – Мемориальный музей-усадьба Н. А. Корфа и В. И. Немировича-Данченко в с. Нескучном Великоновоселковского района ДНР: а) схема размещения усадьбы на территории села; б) общий вид усадьбы.

статус памятника истории и культуры, а с 1992 г. дом был занесён в госреестр национального культурного достояния Украины. В 1993 г. по решению Донецкого облисполкома в усадьбе открыт филиал Донецкого областного краеведческого музея, посвящённый В. И. Немировичу-Данченко. В его экспозиции находятся личные вещи В. И. Немировича-Данченко и Н. А. Корфа. Музей располагается в усадебном доме посреди парка (рис. 7, а).

Усадьба и дом Генриха Судермана «Панская усадьба» (1897–1914 гг.)¹⁸ в с. Зелёном в Добропольском районе (памятник архитектуры)¹⁹.

Землевладелец Г. Судерман принадлежал к категории немцев-меннонитов. В 1887 г. был заложен двухэтажный особняк в стиле классицизма (рис. 8, б). На его фасаде на сегодняшний день сохранились дата окончания строительства – 1914 и три буквы HMS – Генрих, Мария, Судерман. Окна дома украшает арочный каменный декор, две колонны на высоком крыльце придают строению величественности. Вместе с особняком были построены кузня, паровая мельница, дом для прислуги, водонапорная башня (рис. 8, г), хозяйственные помещения. Вход в усадьбу (рис. 8, в) украшают две колонны с датами 1887 и 1912 (вероятно, начало и конец строительства усадьбы). С северной и западной стороны поместье подковой окружает пруд (рис. 8, а). После 1917 г. в помещицкой усадьбе разместились коммуна «Звезда». В 1980-е гг. в жилом доме размещалась администрация отделения колхоза «Красный партизан», сельский клуб с библиотекой и фельдшерско-акушерский пункт с. Зелёное. Планировка дома, в основном, сохранилась.

В результате разрушений и перестроек частично был изменён дворовой фасад здания, демонтировано крыльцо, полностью изменены интерьеры здания. В 2008 г. восстановлением усадьбы занялся предприниматель из Донецка А. Курганов. Его целью стало возрождение хозяйства и открытие ис-

¹⁸ Дом Судермана в Зелёном на Добропольщине. Усадьба, которой повезло [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.trip-impressions.com/2021/03/zelene-sadyba-sudermana.html> (дата обращения 20.01.2023).

¹⁹ Решение исполкома Донецкого областного совета народных депутатов от 28.12.1983 г. № 622 о составлении перечня памятников архитектуры области.



Рисунок 8 – Усадьба и дом Г. Судермана «Панская усадьба» (1897–1914 гг.) в с. Зелёном в Добропольском районе: а) схема усадьбы; б) общий вид дома (современное фото); в) общий вид въезда на территорию усадьбы; г) общий вид водонапорной башни.

торического памятника для посещения туристами. Несколько лет ушло на реконструкцию сооружений исторического комплекса. Создан мини-зоопарк, птичник и овечья ферма. В магазине продаётся сыр, молоко, масло, яйца. Посетители усадьбы могут обучиться азам верховой езды или покататься в карете, запряжённой парой-тройкой вороных. На территории высажен молодой сад и виноградник, у пруда установлены качели и беседка. С переоборудованной в смотровую площадку водонапорной башни (рис. 8, г) открывается панорама окрестностей с древними курганами и лесонасаждениями. Планируется открыть мини-гостиницу для посетителей, устраивать конференции, другие массовые мероприятия для популяризации усадьбы.

Усадьба помещика Д. И. Иловайского (конец XVIII в. или начало XX в.) в пос. Зуевка г. Харьцызска Донецкой Народной Республики.

Сохранился бывший дворянский дом Д. И. Иловайского (рис. 9, а) и погреб. В советские времена в доме располагался клуб, поэтому на его фронте сохранились соответствующие символы (рис. 9, б). В 2002 г. на бывших землях Д. И. Иловайского создан региональный ландшафтный парк «Зуевский».

ВЫВОДЫ

1. Актуальность исследования и решения научной проблемы архитектурно-градостроительной реконструкции и реставрации исторических усадеб в условиях Донецкой Народной Республики на конкретном примере городского округа Макеевка продиктована высокой социально-экономической значимостью её решения, недостаточной теоретической изученностью и практической проработанностью, несовершенством нормативно-методической базы в этой сфере, а также необходимостью обобщения, анализа и адаптации аналогичных примеров из международной практики к конкретным региональным условиям с учётом типологических, градостроительных особенностей бывших помещичьих усадеб, степени их сохранности и возможностей современного восстановления и использования.



Рисунок 9 – Усадьба помещика Д. И. Иловайского (конец XVIII – начало XX в.) в пос. Зуевка г. Харьцызска ДНР: а) общий вид юго-западного фасада бывшего дома помещика; б) общий вид северо-восточного фасада с пристройкой 1950-х гг.

2. Сформулированы цель, задачи и научная программа исследования рассматриваемой проблемы с учётом региональных и конкретных местных предпосылок, факторов и условий и современных требований, вытекающих из их анализа, а также с учётом анализа аналогичных примеров из международной практики в сфере архитектурно-градостроительной реинтеграции исторических усадеб. Определены объект и предмет, методика и методология исследования, предполагаемые его результаты, научная новизна и научно-практическое значение.

3. Приведена информация об частично сохранившейся бывшей усадьбе помещика Зарубы в городском округе Макеевка. Данный объект обладает значительным историко-культурным потенциалом с позиции пополнения государственного реестра объектов культурного наследия, а также для включения в состав мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития территории Донецкой Народной Республики Дан предварительный краткий анализ международной практики современной архитектурно-градостроительной и социально-экономической реинтеграции исторических усадеб в проекции на использование в условиях городского округа Макеевка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алёхин, М. Д. Актуальные вопросы нормативного правового регулирования регенерации традиционной городской среды в контексте охраны объектов культурного наследия / М. Д. Алёхин, Е. А. Гайворонский. – Текст : электронный // Актуальные проблемы развития городов : электронный сборник статей по материалам открытой V международной очно-заочной научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Макеевка, 4 марта 2021 г. ; редколлегия: Н. М. Зайченко, В. И. Нездойминов, В. Ф. Муцанов [и др.]. – Макеевка : ГОУ ВПО «ДонНАСА», 2021. – С. 8–20. – URL : http://donnasa.ru/docs/nik/nauchnye_konferencii/sbornik_2021.pdf (дата обращения: 02.01.2022).
2. Исторические усадьбы как фактор социально-экономического развития территории Донецкой Народной Республики / Е. А. Гайворонский, С. А. Борознов, М. Д. Алёхин [и др.]. – Текст : электронный // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. – 2023. – Выпуск 2023-2(160) Проблемы архитектуры и градостроительства. – С. 174–198. – URL: [http://donnasa.ru/publish_house/journals/vestnik/2023/2023-2\(160\)/st_25_gayvoronskiy_boroznov_alehin_volgina.pdf](http://donnasa.ru/publish_house/journals/vestnik/2023/2023-2(160)/st_25_gayvoronskiy_boroznov_alehin_volgina.pdf) (дата публикации: 17.03.2023).
3. Гайворонский, Е. А. Концепция охраны объектов культурного наследия на территории Донецкой Народной Республики / Е. А. Гайворонский, М. Д. Алехин. – Текст : непосредственный // Научно-практический журнал Строитель Донбасса. – 2019. – № 1(6) март-апрель 2019. – С. 47–61. – ISSN 2617-1848.
4. Краснобаев, И. В. Сохранение и использование сельских дворянских усадеб в современной России: проблемы и перспективы / И. В. Краснобаев. – Текст : электронный // Вестник ТГАСУ. – 2007. – № 2. – С. 47–61. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-i-ispolzovanie-selskih-dvoryanskih-usadeb-v-sovremennoy-rossii-problemy-i-perspektivy/viewer> (дата обращения: 02.01.2024).
5. Григорьева, Е. П. Современные функции бывших дворянских усадеб / Е. П. Григорьева. – Текст : электронный // Молодой ученый. – 2014. – № 7 (66). – С. 76–79. – URL: <https://moluch.ru/archive/66/11059/> (дата обращения: 02.01.2024).

Получена 06.02.2024

Принята 22.02.2024

YULIA GAVRISH, EVGENIY ALEKSEEV
THE PROBLEM OF ARCHITECTURAL AND TOWN-PLANNING
REGENERATION OF FORMER MANOR ESTATES ON THE TERRITORY OF
DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC (ON THE EXAMPLE OF MAYAK
SETTLEMENT IN MAKEYEVKA URBAN DISTRICT)

FSBEI HE «Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture», Russian Federation, Donetsk People's Republic, Makeevka

Abstract. This article is aimed at raising the problem of architectural and town-planning regeneration of former manor estates on the territory of the Donetsk People's Republic (on the example of Mayak settlement in the urban district of Makeyevka). Preliminary analysis of the state of the problem its insufficient study and lack of practical solutions. The questions of relevance of this topic (socio-economic importance, the need to fill the lack of theoretical study and practical elaboration, the need for improvement and development of normative and methodological support, as well as regional adaptation of positive trends in international practice in this area) are considered. The scientific programme of research on the named topic, including the goal, objectives, object and subject, the expected results of the study, as well as their novelty and scientific and practical significance is put forward. Examples of former manor estates in Makeyivka urban district, as well as some examples of objects-analogues from international practice are given. According to the results of preliminary studies of this problem the conclusions are given.

Keywords: architectural and town-planning reintegration, former manor estates, Donetsk People's Republic.

Гавриш Юлия Сергеевна – магистр архитектуры; ассистент кафедры градостроительства, реконструкции и реставрации архитектурного наследия, ассистент кафедры ландшафтной архитектуры ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Научные интересы: реинтеграция объектов культурного наследия, исследования и меры по сохранению памятников архитектуры и ценных объектов архитектуры Донбасса.

Алексеев Евгений Владимирович – магистрант кафедры градостроительства, реконструкции и реставрации архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Научные интересы: исследование региональных особенностей и истории архитектуры, градостроительства, а также исследование и разработка мер по современной архитектурно-градостроительной реинтеграции объектов историко-культурного наследия в городах Донецкой Народной Республики.

Gavrish Yulia – Master of Architecture; assistant of the Urban Planning, Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage Department; assistant of the Landscape Architecture Department, FSBEI HE «Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture». Scientific interests: reintegration of cultural heritage sites, research and measures to preserve architectural monuments and valuable architectural objects of Donbass.

Alekseev Evgeniy – master's student, of the Urban Planning, Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage Department, FSBEI HE «Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture». Scientific interests: research of regional peculiarities and history of architecture, urban planning, as well as research and development of measures for modern architectural and urban planning reintegration of objects of historical and cultural heritage in the cities of the Donetsk People's Republic.